



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2020.gada 12.marts

protokols Nr. 8.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

1. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu;
2. Par Ķekavas novada pašvaldības noteikumu "Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtība" apstiprināšanu jaunā redakcijā;
3. Par zemes piešķiršanu nomā S.K. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
4. Par telpas Nr.4, kas atrodas nekustamajā īpašumā Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, nodošanu valdījumā Ķekavas sociālās aprūpes centram;
5. Par nekustamā īpašuma "Tekstilnieks 34", Dzērumos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
6. Par nekustamā īpašuma Lejas iela 8, Odukalns, Ķekavas pagasts, 1/4 domājamās daļas atsavināšanu.

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

7. Par tirgu rīkošanu Ķekavas novadā 2020.gadā;
8. Par rīcības plāna "Ķekavas novada izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskais rīcības plāns (aktualizētā redakcija) 2018-2021" apstiprināšanu.

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

9. Par grozījumiem 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 „Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”;
10. Par dzīvojamās platības īres līguma pagarināšanu V.S..

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

11. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Ķirši", Saulgožos, Ķekavas pagastā;
12. Par detālplānojuma "Vecsvilpi un Sakšas"grozījumu izstrādes termiņa pagarināšanu un darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā;
13. Par detālplānojuma "Ceplīši" izstrādes termiņa pagarināšanu un darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā;
14. Par 2019. gada 14.novembra lēmuma „Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Lūri", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 009 0007, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” atcelšanu;
15. Par grozījumiem 2020.gada 13.februāra lēmumā “Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma “Mētras un Bimmeri” teritorijā, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”;
16. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Muižnieki-1", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, teritorijā;
17. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Dižcelmiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, teritorijā;

18. Par nekustamā īpašuma "Lauviņas" un "Lauvmuķītes", Ķekavā, Ķekavas pagastā, zemes vienības apvienošanu;
19. Par Ķekavas novada fizisko personu un nevalstisko organizāciju 2020.gada projektu atbalsta konkursa nolikuma apstiprināšanu;
20. Par Ķekavas novada Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna apstiprināšanu;
21. Grozījumi 2019.gada 12.decembra lēmumā "Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020. gadam investīciju plāna 2019.gada aktualizāciju".

Finanšu komitejas jautājums

22. Par SIA "Mežmaļi+" iesnieguma noraidīšanu.

Piebalsotie jautājumi

23. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Gaismas ielā 13 un 15, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
24. Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos, aizņēmuma ņemšanu un būvdarbu līgumu slēgšanu projekta „Infrastruktūras izbūve uzņēmējdarbības atbalstam Baložos, Ķekavas novadā” realizācijai.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš (sēdē piedalās no plkst.13:04 līdz plkst.14:10), Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Barons, Māris Bērziņš, Kristīne Danovska, Jolanta Jansone, Vera Kļaviņa, Juris Križanovskis, Agnese Mence-Katkeviča, Edgars Melnieks, Māris Ozoliņš, Andra Vanaga, Linda Zaķe, Jānis Zvaigzne.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi. Baire informē par pasākumiem, kādi jāveic saistībā ar koronavīrusu Covid-19. Viņa aicina visus izturēties atbildīgi un ievērot piesardzības pasākumus.

Par darba kārtību

Baire informē par diviem jautājumiem, kurus piedāvā iekļaut papildus darba kārtībā. Viens jautājums par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu tika izskatīts Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā, bet tam trūka Latvijas valsts ceļu saskaņojums. Šobrīd saskaņojums ir saņemts un viņa piedāvā to iekļaut sēdes darba kārtībā. Otrs jautājums saistīts ar Eiropas projekta realizāciju, kam vakar saņemts apstiprinājums, tāpēc tas šodien tiek virzīts uz šo domes sēdi, jo nākamā domes sēde paredzēta tikai pēc trim nedēļām. Trešais viņas priekšlikums ir pārvietot jautājumu par Ķekavas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstību uz sēdes beigām, jo tad sēdē varēs piedalīties arī viens no šī plāna galvenajiem izstrādātājiem - Andra Feldmane, kas ir Latvijas pašvaldību savienības eksperte, un kura rīta pusē ir aizņemta.

Tālāk Baire aicina Žilko komentēt savus priekšlikumus.

Žilko lūdz precizēt informāciju par ierobežojumiem saistītiem ar koronovīrusu un Baire vēlreiz sniedz skaidrojumu.

Tālāk Žilko skaidro, ka sagatavojis grozījumus pašvaldības nolikumā, kas paredzēs deputātu attālinātu piedalīšanos domes un komiteju sēdēs. Viņš savu priekšlikumu pamato ar situāciju valstī un pasaulē saistībā ar ierobežojumiem koronovīrusa dēļ. Žilko atgādina, ka šādi grozījumi tika izskatīti jau 2017.gadā, kad par šo priekšlikumu nobalsoja deviņi deputāti, tātad tas tika atbalstīts, bet tālākās darbības nesevoja. Šie ir divi iemesli, kāpēc viņš aicina jautājumu iekļaut domes sēdē.

Adats jautā, kurā domes sēdē jautājums tika skatīts.

Žilko atgādina, ka tas notika 2017.gada 21.decembrī un nosauc lietvedības numuru. Tālāk Žilko paskaidro, ka abi nākamie priekšlikumi par jautājumu izslēgšanu no darba kārtības ir saistīti, par tiem ir diskutēts, bet nav līdz galam izdiskutēts un viņš uzskata, ka tie nav korekti sagatavoti, tāpēc ir daudz neatbildētu jautājumu. Viņš saprot, ka šie grozījumi sagatavoti atbilstoši konkrētiem Ministru kabineta noteikumiem, kurus paredzēts apstiprināt nākamajā nedēļā, tomēr līdz viņam ir nonākusi šo Ministru kabineta noteikumu jaunākā versija, kura atšķiras no tās, kuru izskatīja komitejas sēdē. Šo iemeslu dēļ Žilko aicina šodien jautājumus atlikt un skatīt tos tūlīt pēc Ministru kabineta noteikumu apstiprināšanas, kaut vai domes ārkārtas sēdē.

Jautājumu vairāk nav un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu – Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Gaismas ielā 13 un 15, Ķekavā, Ķekavas pagastā

Atklāti balsojot

*ar 16 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – nav, “Atturas” – nav,*

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu atbalstīt,

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Iekļaut jautājumu par Pašvaldības nolikuma grozījumiem, paredzot deputātu attālināto piedalīšanos domes un komiteju sēdēs.

Atklāti balsojot

*ar 5 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Žilko),
“Pret” – 7 (Adats, Baire, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko, Vītols),
“Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Variks),*

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt,

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja par, jo kā tika prezentēts, tad arī viņa vēlējās darboties atbildīgi, lai šādā pandēmijas situācijā nodrošinātu drošību sev un apkārtnējiem.

Adats balsoja pret divu apsvērumu dēļ – pirmkārt viņam patīk, ja cilvēki savu viedokli nemaina, un otrs – nākamā domes sēde paredzēta pēc trim nedēļām, kad vīrusa izplatība varētu jau samazināties, bet ja nē, tad šo jautājumu var noregulēt ar ārkārtas lēmumu.

Jerums balsojumā atturējies sekojot epidemiologu norādījumiem, ka pastiprināti jāievēro higiēnas prasības.

Klūdziņš balsojis par jo uzskata, ka deputātiem jābūt proaktīviem un jāparedz iespēju šādas situācijas risināt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –
Iekļaut darba kārtībā jautājumu – Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos, aizņēmuma ņemšanu un būvdarbu līgumu slēgšanu projekta „Infrastrukturā izbūve uzņēmējdarbības atbalstam Baložos, Ķekavas novadā” realizācijai

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

“Pret” – **nav**, “Atturas” – **2** (Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu atbalstīt,

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Izslēgt jautājumu Nr. 9. Par rīcības plāna “Ķekavas novada izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskais rīcības plāns (aktualizētā redakcija) 2018-2021” apstiprināšanu

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

“Pret” – **10** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), “Atturas” – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt,

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo uzskata, ka, saistībā ar Ministru kabineta noteikumos paredzēto valsts finansējumu, nav izskatītas visas iespējas novadā attīstīt pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūru, un piedāvātais variants neatbilst pieprasījumam dažādās novada vietās.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Izslēgt jautājumu Nr. 22. Grozījumi 2019.gada 12.decembra lēmumā “Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020. gadam investīciju plāna 2019.gada aktualizāciju”.

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

“Pret” – **10** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), “Atturas” – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt,

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Jautājumu “Par rīcības plāna “Ķekavas novada izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskais rīcības plāns (aktualizētā redakcija) 2018-2021” apstiprināšanu” izskatīt kā 21. darba kārtībā (pirms novada attīstības programmas).

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols),

“Pret” – **4** (Damlics, Geduševa, Līcis, Žilko), “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu atbalstīt,

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Papildināt 22.jautājuma dokumenta kartiņu ar pilno investīciju plāna tabulu (MS Excel failu).

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Žilko),
“Pret” – **4** (Baire, Keisters, Medne, Priede), “Atturas” – **7** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt,

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko ir gandarīts par savu balsojumu, bet izbrīnīts par to septiņu deputātu balsojumu, kuri atturējās jautājumā par esoša dokumenta pievienošanu materiāliem.

Geduševa priekšlikumu atbalstīja, jo uzskata ka ir loģiski, izskatot jautājumu, skatīt visu dokumentu, ne tikai vienu aili.

Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem. Baire aicina apstiprināt laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2020.gada 12.marta sēdes darba kārtību.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par sabiedrisko pakalpojumu līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 2011.gadā dome apstiprināja līgumu par pašvaldības kapitālsabiedrības SIA “Baložu komunālā saimniecība”(turpmāk – BKS) pakalpojumu sniegšanu Baložu pilsētā atbilstoši statūtiem. Tas bija nepieciešams, lai pašvaldības īpašumi tiktu uzturēti kārtībā. Laiks pagājis un līguma termiņš beidzas, tāpēc pēc BKS ierosinājuma sagatavots jauns līgums ar termiņu uz desmit gadiem. Sagatavots lēmuma projekts par pilnvarojumu domes priekšsēdētājam parakstīt jauno līgumu uz desmit gadiem par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu Baložos, Lapeniekos un Krustkalnos. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Klūdziņš jautā, vai nebija iespējams slēgt vienu līgumu par visiem pakalpojumiem, un vai noteikti pakalpojumi jāsadala.

Zvaigzne piekrīt, ka iepriekš visi pakalpojumi bija vienā līgumā, tomēr viņš uzskata, ka ūdenssaimniecības un siltuma pakalpojumiem jābūt atsevišķos līgumos, jo katru šo jomu regulē citi normatīvi. Viņš informē, ka uz nākamo komiteju un domi tiks virzīts līgums par siltumenerģiju.

Damlidz redz, ka iepriekšējais līgums beidzas 3.martā, nākamā domes sēde būs tikai pēc trīs nedēļām, tāpēc jautā, kāpēc jautājums netiek skatīts kompleksi un šodien nav sagatavoti

jautājumi arī par pārējiem līgumiem. Viņš jautā, kas šī mēneša laikā sniegs pārējos pakalpojumus.

Zvaigzne uzskata, ka nekas slikts nenotiks, pakalpojumi tiks sniegti arī turpmāk, vienīgā aizķeršanās varētu būt jaunu pieslēgumu veidošanā, tomēr viņam nav informācijas, ka šobrīd būtu paredzēta jaunu pieslēgumu veidošana. Zvaigzne atgādina, ka BKS ir izsniegta licence šo pakalpojumu sniegšanai šajā rajonā, tāpēc atbilstoši sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas likumam viņiem pakalpojumus jāsniedz ir līgums, vai tā nav.

Damlics jautā, vai tad BKS savā vēstulē neprasija pagarināt līgumu par visiem pakalpojumiem un nesaprot, kāpēc tas tā sadalīts. Damlicam tas rada bažas. Viņš sapratis, kāpēc jautājumi sadalīti, tomēr nesaprot, kāpēc šodien nav sagatavoti visi līgumi par pakalpojumu sniegšanu.

Vanaga piekrīt, ka ir daļēji vainīga, ka nav sagatavoti visi līgumi, tomēr paskaidro, ka ilgi notika konsultācijas ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM) un citām pašvaldībām par līguma saturu. Šobrīd līgumi ir sagatavoti, tie atbilst normatīvo aktu prasībām, un otrs līgums jau iekļauts nākamajā komitejas sēdē.

Damlics pauž viedokli, ja jau sagatavots arī otrs līgums, tad to varēja piebalsot un izskatīt šai domes sēdē.

Vanaga tomēr uzskata, ka līgums jāizskata komitejā, jo tas ir pirmais šāda satura līgums, un pēc tam šādi paši līgumi būs jāpasagatavo arī ar SIA “Ķekavas nami”. Vanaga uzskata, ka būtiskāka par termiņa nokavējumu ir jautājumu izskatīšana komitejā, viņa arī pievienojas Zvaigznes teiktajam, ka BKS ir spēkā esoša licence par pakalpojumu sniegšanu, kas uzliek BKS pienākumu šo pakalpojumu sniegt arī tad, ja nav noslēgts līgums.

Geduševu arī dara bažīgu tas, ka mēnesi nebūs līguma un jautā, vai nevajadzētu kaut kādu vienošanos slēgt, kā pagaidu noregulējumu.

Vanaga neuzskata, ka būtu vajadzīga papildus vienošanās, jo abu šo līgumu būtība ir tāda, ka BKS var saņemt Eiropas fondu maksājumus šajās jomās, varētu gan būt problēmas ar atskaišu iesniegšanu par jau esošo ūdenssaimniecības projektu. Vanaga piekrīt, ka būtu bijis labāk, ja jaunais līgums tiktu noslēgts tūlīt pēc iepriekšējā termiņa beigām, tomēr vēlreiz apliecina, ka nebija precedenta šādam līgumam, tāpēc līguma sagatavošanas process aizņēma vairāk laikā, kā bija domāts.

Geduševa norāda, ka iepriekšējais līgums tika slēgts pirms desmit gadiem, laiks ir pagājis un daudz kas ir mainījies. Viņa jautā, kādas ir būtiskākās izmaiņas jaunajā līgumā salīdzinot ar iepriekšējo līgumu.

Vanaga paskaidro, ka būtiskākā atšķirība ir tā, ka stājies spēkā jaunais Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums. Vanaga neuzskata, ka būtu jākomentē abu līgumu redakciju izmaiņas, jo, kā jau viņa teica, tad šo līgumu būtība ir Eiropas fondu projektu maksājumu saņemšanas iespējamība, līgums nosaka, ka BKS ir ekskluzīvas tiesības sniegt šos pakalpojumus ar aglomerāciju noteiktās teritorijās, ir arī spēkā saistošie noteikumi, kas nosaka to pašu. Tāpat galvenā atšķirība ir tā, ka pakalpojumi tiek sadalīti pa jomām un katrai jomai būs savs līgums.

Geduševa saprot, ka ar šo jauno līgumu ne BKS, ne iedzīvotāju tiesības un pienākumi nemainīsies.

Vanaga piekrīt un atgādina, ka saistības un pienākumus starp iedzīvotājiem un pakalpojuma sniedzēju regulē saistošie noteikumi.

Geduševa jautā, vai lēmums pēc tā pieņemšanas tiks nosūtīts pārraugošām iestādēm.

Vanaga noliedz, jo konsultācijas par līguma tekstu ar VARAM speciālistiem jau notikušas.

Damlics jautā, kurš šobrīd ir kapitāldaļu turētāja pārstāvis, vai tā ir izpilddirektore, vai kāda cita nozīmēta persona.

Baire norāda, ka saskaņā ar likumu izpilddirektore ir kapitāldaļu turētāja pārstāve.

Damlics jautā izpilddirektorei, vai BKS valdes loceklim ir palielināta alga par 30% un ko tādu īpašu viņš izdarījis.

Baire nesaprot, kāda Damlica jautājumam saistība ar lēmuma projektu.

Damlics izsaka deputāta pieprasījumu – sniegt viņam atbildi uz šo jautājumu, iesūtot viņa e-pastā.

Baire aicina izpilddirektori fiksēt deputāta pieprasījumu un sniegt atbildi.

Variks jautā, vai šis līgums skar arī asenizācijas pakalpojumu jomu.

Vanaga apstiprina, ka līgums ietver visu ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu – gan ūdens apgādi, gan kanalizācijas pakalpojumus.

Variks jautā, vai BKS jānodrošina arī kanalizācijas izvešanu no lokālajām iekārtām.

Vanaga paskaidro, ka līgums paredz kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu visiem klientiem, ar kuriem ir noslēgts pakalpojuma līgums, neatkarīgi no tā ar kādiem līdzekļiem tas tiek darīts.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš, Geduševa, Keisters, Pozņaks, Geduševa otrreiz.

Plkst.10:55 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **2** (Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt ar SIA “Baložu komunālā saimniecība” līgumu par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu uz 10 gadiem.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – ir mainījušās ārējo normatīvo aktu normas, kas paredz, ka kapitālsabiedrības vairs nepārrauga domes priekšsēdētājs, bet izpilddirektors. Līdz ar to tika pārskatīti arī iekšējie normatīvie akti un konstatēts, ka šajos noteikumos nepieciešamas arī citas izmaiņas, jo laikam ejot apstākļi ir mainījušies. Tāpat paredzētas visas darbības, kādas jāveic kapitālsabiedrībai un tas, ka izpilddirektore var pārvaldīt kapitālsabiedrību pati, vai nodot pilnvaras kādai citai personai. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un normatīvā akta jauna redakcija.

Plkst.11:02 sēžu zālē atgriežas deputāts Olafs Klūdziņš.

Baire atklāj jautājumu sadaļu.

Geduševa jautā, kāpēc no noteikumiem pazudusi valdes locekļu atlases kārtība.

Melniņš paskaidro, ka šajos noteikumos tas nav paredzēts, jo šo valdes locekļu atlases kārtību nosaka ārējie normatīvie akti, un Ministru kabineta noteikumi par normatīvo aktu izstrādāšanu aizliedz zemākos normatīvos aktos atkārtot augstāku normatīvo aktu normas.

Geduševa, redzot ka atbildes sniedz Melniņš, pieļauj, ka izpilddirektore viņam deleģējusi pienākumu pārraudzīt kapitālsabiedrības.

Melniņš norāda, ka atbilstoši likuma prasībām visas kapitālsabiedrības savās mājās lapās ir publicējušas, kas ir to kapitāldaļu turētāja pārstāvis.

Geduševa jautā izpilddirektorei, vai viņa ir kapitāldaļu turētāja pārstāvis, kā to no 1.janvāra nosaka likums.

Jansone paskaidro, ka viņa nozīmējusi Melniņu par kapitāldaļu turētāja pārstāvi.

Geduševa norāda, ka likums arī paredz, kā tiek noteikts atbildīgais darbinieks, un viņa domā, ka tā ir Andra Vanaga.

Melniņš piekrīt.

Žilko jautā, vai šie noteikumi varētu vienkāršot nevēlamu valdes locekļu atbrīvošanu un jaunu valdes locekļu iecelšanu.

Baire jautā, kas pēc Žilko domām ir nevēlami valdes locekļi.

Žilko paskaidro, ka tie ir valdes locekļi, kuru redzējums nesaskan ar pašvaldības vadības redzējumu.

Melniņš vēlreiz paskaidro, ka valdes locekļu iecelšanu un atcelšanu nosaka ārējie normatīvie akti, un tie nepieļauj interpretācijas iespējas.

Žilko uzskata, ka potenciālo kandidātu izvērtēšana paredz lielas interpretācijas iespējas.

Geduševa vēlas zināt, kuri ārējie normatīvie akti nosaka šīs darbības, un Melniņš sniedz atbildi.

Ceļmalniņš vērš uzmanību uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā.

Žilko jautā, kāds ir mērķis 29.nolikuma punktam un kā tiks mērīta nākotnes atdeve un vērtības pieaugums.

Melniņš paskaidro, ka likums nosaka tiesības pieaicināt attiecīgus speciālistus, kuri sniegs savu vērtējumu, un tad, izvērtējot viņu viedokli, tiks pieņemts lēmums.

Žilko norāda, ka 31.punkts paredz kapitāldaļu turētāja pārstāvim tiesības ierosināt audita pārbaudes. Viņš jautā, vai tas jau notiek, vai arī tas vērsts uz nākotni.

Melniņš norāda, ka šī punkta turpinājumā norādīti gadījumi, kad šāds audits paredzēts. Šobrīd audits netiek veikts un pagaidām arī netiek plānots.

Tiek pārrunāts par BKS mājaslapu un tajā ievietoto informāciju.

Geduševa jautā, vai valdes loceklim ir palielināta alga par 30%.

Melniņš paskaidro, ka BKS valdes loceklim nav palielināta alga.

Žilko jautā, cik valdes locekļu šobrīd ir BKS.

Melniņš paskaidro, ka BKS saskaņā ar statūtiem paredzēti divi valdes locekļi, šobrīd strādā viens valdes loceklis Zintis Šaicāns un otrs amats ir vakants.

Jautājumu vairāk nav, un Bire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Jerums.

Baire slēdz debates un aicina deputātus ievērot ētikas normas savos izteikumos. Viņa īpaši aizrāda Geduševai, kura izteica apvainojumus bez pierādījumiem, un norāda, ja viņai ir kādi pierādījumi izteiktajiem pārmetumiem tad viņai jāvērsas attiecīgās iestādēs un tie jāuzrāda.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības noteikumus “Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtība” jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst. 11:23 deputāti Agnese Geduševa un Andis Damlics iziet no sēžu zāles.

3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – nomniece veselības stāvokļa dēļ lūdz pārtraukt nomas attiecības, nomas zemes kaimiņiene pieteicās arī uz šo zemes gabaliņu. Iepriekšējai nomniecei parādu nav. Komiteja jautājumu izskatīja un lēma piešķirt zemi nomā bijušās nomnieces kaimiņienei. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) S.K., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Plkst 11:26 sēžu zālē atgriežas deputāti Agnese Geduševa.

4.

Par telpas nodošanu valdījumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – ēkā Meistaru ielā 43, Valdlaučos, ir atbrīvojusies telpa, kuru ilgu gadu aizņēma mākslinieks. Blakus telpa nodota valdījumā Ķekavas sociālās aprūpes centram. Lai attīstītu sociālās aprūpes pakalpojumus Valdlaučos, iesaistot dažādas sociālās grupas iedzīvotājus, tika lemts arī šo telpu nodot valdījumā Ķekavas sociālās aprūpes centram. Telpas platība ir 26 kv.m., sociālās aprūpes centra direktors iesniedzis iesniegumu un apņēmis par centra budžeta līdzekļiem veikt telpas kosmētisko remontu. Komiteja lēmuma projektu atbilstīgi.

Plkst 11:26 sēžu zālē atgriežas deputāti Agnese Geduševa un Andis Damlics.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot Pašvaldības aģentūrai „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” valdījumā telpu 26.0 m² platībā, kas atrodas nekustamā īpašuma “Ērgļi-1”, Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, noslēdzot atbilstošu valdījuma līgumu.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Plkst 11:28 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

5.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz pašvaldībai piederošas zemes atrodas privātpersonai piederošas ēkas, persona savā laikā neizmantoja zemes privatizācijas tiesības, kaut zeme bija nodota šīs personas lietošanā. Atbilstoši likumam zemi pašvaldība ierakstīja zemesgrāmatā uz sava vārda un noslēdza zemes nomas līgumu ar personu uz desmit gadiem. Ir pagājis zināms laiks un šobrīd saņemts zemes nomnieka iesniegums ar lūgumu zemi atsavināt. Zemi novērtējis sertificēts vērtētājs, zemes platība ir 3700 kv.m. Sagatavots lēmuma projekts par zemes atsavināšanu. Komiteja lēmuma projektu atbilstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Tekstilnieks 34”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, nosacīto cenu EUR 3820, un atsavināt to S.P.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

Plkst 11:31 sēžu zālē atgriežas deputāts Gatis Līcis.

6.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – līdzīgi, kā iepriekš, arī šī zeme savā laikā bija piešķirta lietošanā domājamās daļās vienas ģimenes locekļiem. Viens no ģimenes locekļiem savu domājamo daļu neprivatizēja un to zemesgrāmatā ierakstīja pašvaldība. Šī persona ir mirusi, bet pārējās daļas un māja, kas uzbūvēta uz zemes pieder citai ģimenes loceklei, kura izteikusi vēlmi izpirkt šo ¼ domājamo daļu zemes. Zemes domājamā daļa ir novērtēta un ir noteikta zemes pirkuma vērtība. Ierosinātāja piekritusi zemi atsavināt, lūdzot piemērot atliktos makdājumus, solot kopējo summu izmaksāt viena gada laikā. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un komiteja to atbilstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Lejas iela 8, Odukalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, 1/4 domājamās daļas, nosacīto cenu 3750, un atsavināt to M.Š..

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

Plkst 11:34 sēžu zālē atgriežas deputāts Andis Damlics un iziet deputāts Voldemārs Pozņaks.

**IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

7.

Par tirgu rīkošanu Ķekavas novadā 2020.gadā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – kā katru gadu novadā paredzēts rīkot gadatirgus – deviņus Ķekavā un divus Baložos. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt tirgu rīkošanas laiku un vietu Ķekavas pagastā un Baložu pilsētā 2020.gadā.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

9.

Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – izvērtējot saistošos noteikumus konstatēts, ka jāuzlabo to pielietojums, tāpēc jāveic saistošo noteikumu grozījumi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Geduševa jautā, kāds pamatojums 38.2 punkta izmaiņām.

Mence-Katkeviča paskaidro, ka trūcīgas personas saņem arī valsts apmaksātas pārtikas un higiēnas pakas, tāpēc šis palīdzības veids dublējās, un tas bija par daudz.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.9/2020 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 ”Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

Plkst 11:26 sēžu zālē atgriežas deputāts Voldemārs Pozņaks.

10.

Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – saņemts iesniegums no personas, kura lūdz pagarināt īres līgumu. Personai parādu nav, tāpēc komiteja lēma pagarināt līgumu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2022.gada 30.aprīlim.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Plkst 11:41 no sēžu zāles iziet deputāte Anastasija Prokopenko.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

11.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās privātpersona ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi zemi sadalīt privātmāju un dvīņu māju būvniecībai. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka nav pamata atteikt detālplānojuma izstrādi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Ķirši”, Saulgožos, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Plkst 11:45 no sēžu zāles iziet deputāte Indra Priede un atgriežas Anastasija Prokopenko.

12.

Par detālplānojuma darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā un termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās juridiskā persona ar lūgumu pagarināt detālplānojumu izstrādes termiņu un izteikt darba uzdevumu jaunā redakcijā. 2019.gada martā dome pieņēma lēmumu par detālplānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka darba uzdevuma nosacījumi nav mainījušies un iespējams to pagarināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks jautā par detālplānojuma platību un par paredzamajiem kanalizācijas risinājumiem.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd blakus esošais uzņēmējs realizē ūdenssaimniecības un kanalizācijas projektus, tāpēc arī šim attīstītājam būs jāpieslēdzas centrālajiem tīkliem.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt darba uzdevumu, kas apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2019.gada 14.marta lēmumu Nr. 5 grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem “Vecsvilpi” un “Sakšas”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”, jaunā redakcijā, un pagarināt darba uzdevuma derīguma termiņu līdz 2022.gada 27.februārim.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par detālplānojuma darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā un termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz pagarināt detālplānojuma izstrādes termiņu un izteikt darba uzdevumu jaunā redakcijā. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka darba uzdevuma nosacījumi nav mainījušies un iespējams to pagarināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Plkst 11:46 sēžu zālē atgriežas deputāte Indra Priede.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt darba uzdevumu, kas apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2019.gada 14.marta lēmumu Nr. 6. "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Ceplīši”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”, jaunā redakcijā, un pagarināt darba uzdevuma derīguma termiņu līdz 2022.gada 27.februārim.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par domes lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma Satiksmes ministrijas vēstuli ar lūgumu pārtraukt detālplānojuma Lūri izstrādi. Pašvaldība lūgumu izskatīja un secināja, ka pašvaldības intereses pārklājas ar Satiksmes ministrijas interesēm, jo šajā vietā paredzēta Rail Baltica dzelzceļa būve. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2019.gada 14.novembra lēmumu Nr.20 "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Lūri", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 009 0007, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā".

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par grozījumiem domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma Valsts zemes dienesta lūgumu koriģēt domes pieņemto lēmumu, jo adresu reģistrā ir reģistrētas būvju ardeses, kuras atšķiras no zemes gabalu adresēm. Pašvaldība izvērtēja Valsts zemes dienesta norādi un secināja, ka tiešām nepieciešams veikt adresāciju korekcijas. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2020. gada 13. februāra lēmumā Nr. 17 "Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Mētras un Bimmeri" teritorijā, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā".

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu piešķirt lietošanas mērķus un adreses detālplānojuma teritorijai. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un lēma atbalstīt lūgumu. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Tiek precizēta īpašuma atrašanās vieta un zemes īpašnieks.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt detālplānojuma “Muižnieki-1”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, parcelēm adreses un lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

17.

Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu piešķirt lietošanas mērķus un adreses detālplānojuma teritorijai. Detālplānojums sadala zemi septiņās parcelēs. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un lēma atbalstīt lūgumu. Pozņaks nolasa, kādas adreses un kādus lietošanas mērķus paredzēts piešķirt. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt detālplānojuma “Dižcelmiņi”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, parcelēm adreses un lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut apvienot divus zemes īpašumus. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un lēma, ka ir pamats atļaut apvienot nekustamos īpašumus. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus "Lauviņas" un "Lauvmuītes", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:00 līdz 13:00.

Pēc pārtraukuma nav atgriezušies deputāti Andis Damlics, Agnese Geduševa, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Juris Žilko.

19.

Par NVO projektu konkursa nolikuma apstiprināšanu

Baire informē, ka Žilko, kurš nav uz vietas, iesniedzis priekšlikumu 12.punkta grozījumiem un to nolasa. Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Plkst.13:03 sežu zālē ierodas deputāti Andis Damlics, Agnese Geduševa un Juris Žilko.

Plkst.13:04 sēdē ierodas deputāts Neils Kalniņš.

Kaut sākušās debates, Baire piedāvā Žilko komentēt savu priekšlikumu.

Žilko savu priekšlikumu pamato ar to, ka pēdējos gados ir maz projektu piedāvājumu, jo nevalstiskajām organizācijām ir grūtības ar kapacitāti, lai realizētu infrastruktūras objektus. Tomēr, ja parādās kāds, kuram pietiek kapacitātes, un kurš izstrādājis atbilstošu projektu, kurš kvalificējas naudas piešķiršanai, tad viņš neredz iemeslus to aprobežot tikai ar vienu projektu. Tālāk viņš piedāvā svītrot noteikumu par brīvprātīgo darbu, tāpat viņš aicina pie budžeta grozījumiem paredzēt naudu sabiedrisku pasākumu organizēšanai novadā, veicinot lokālpatriotismu un piederības sajūtu. Ķekavas novadā šāda aktivitāte nav bijusi, bet kaimiņu novados šāda prakse ir, tāpat salīdzinot infrastruktūras objektu konkursu ar pasākumu konkursu, tad pasākumu projektiem ir daudz lielāka aktivitāte.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu par Žilko priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

12. punktu izteikt šādā redakcijā: Viens pretendents budžeta gada ietvaros var iesniegt vairākus projekta pieteikumus (1.pielikums).

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Žilko),
"Pret" – 6 (Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Vītols),
"Atturas" – 5 (Adats, Baire, Pozņaks, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt,

Priekšlikums nav atbalstīts, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – **1** (Kalniņš), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada fizisko personu un nevalstisko organizāciju projektu atbalsta konkursa nolikumu.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

Plkst.13:09 sežu zālē atgriežas deputāts Gatis Līcis.

20.

Par rīcības plāna apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība izskatīja plāna izstrādes un ieviešanas nepieciešamību. Pozņaks nosauc ārējo normatīvo aktu, saskaņā ar kuru pašvaldībai ir tiesības šādu plānu izstrādāt. Viņš informē, ka plāns nepieciešams, lai pašvaldība varētu ieviest energopārvaldības sistēmu. Papildus viņš informē, ka valstī pastāv dažādas kvalitātes vadības sistēmas, kur viena no tām ir energopārvaldības sistēma, kas izstrādāta un ieviesta 2012.gadā. Daudzi uzņēmumi cenšas iesviest šo sistēmu savos uzņēmumos, lai iegūtu apliecinājumu, ka tajā tiek veikta pareiza energopārvaldība. Tie, kuri saņēmuši šo sertifikātu pienākas elektroenerģijas atlaide 7% apmērā. Pozņaks uzskata, ka ļoti labi, ka šāds plāns ir izstrādāts, to vajadzētu ieviest, lai uzņēmumi novadā censtos sadarboties ar pašvaldību, ieviešot energopārvaldības sistēmu arī savos uzņēmumos. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Plkst.13:11 sežu zālē atgriežas deputāts Olafs Klūdziņš.

Baire aicina Ozoliņu sniegt sīkāku informāciju par plāna izstrādātajiem un ieguldītajiem finanšu līdzekļiem.

Ozoliņš paskaidro, ka plāna izstrādei pašvaldība savus līdzekļus netērēja, tas notika piesaistot Eiropas savienības finansējumu un projekta realizētājs ir Rīgas plānošanas reģions, bet pašvaldības ir kā labuma guvēji, lai izstrādātu sev šādus rīcības plānus. Rīgas plānošanas reģions piesaistīja attiecīgus speciālistus šī plāna izstrādei.

Žilko jautā, kurš prognozēja iedzīvotāju skaitu 2030.gadā un uz ko balstās šīs prognozes.

Ozoliņš paskaidro, ka tās ir ekspertu prognozes, un sola vēlāk noskaidrot sīkāk, kā prognoze veidojas.

Geduševa jautā, vai ir kāds normatīvais akts, kas nosaka, ka šāds plāns obligāti jāizstrādā, jo minētie normatīvie akti tikai paredz, ka šādu plānu var izstrādāt.

Ozoliņš nosauc konkrētu likuma normu, kas nosaka, ka jāizveido sistēma. Viņš norāda, ka pats plāns nav sistēma, bet tas ir pirmais solis sistēmas veidošanai.

Pozņaks papildina Ozoliņa atbildi, sniedzot sīkāku skaidrojumu par pamatojuma normatīviem.

Geduševa neredz, ka Pozņaka nosauktie normatīvie akti būtu redzami lēmuma projektā.

Pozņaks norāda, ka tie minēti pašā plānā.

Plkst.13:21 no sežu zāles iziet deputāts Arnolds Keisters.

Geduševa saprot, ka sistēma bija jāievieš līdz 2017.gada novembrim.

Ozoliņš piekrīt, tomēr energopārvaldības sistēma novadā nav izveidota un ieviesta.

Geduševa jautā, kas tika koriģēts pēc Finanšu komitejas.

Ozoliņš sniedz skaidrojumu, kas plānā tika precizēts.

Žilko jautā par konkrētu plāna punktu un tajā ietvertajiem datiem.

Ozoliņš sniedz skaidrojumu.

Baire pieļauj, ka šie dati var mainīties un uz šo jautājumu varētu atbildēt tikai eksperti.

Geduševa jautā par izejas datiem, un pauž viedokli, ka dati par privātmājām nav apkopoti.

Ozoliņš piekrīt, ka plāna izstrādes gaitā bija plašas diskusijas par datu iegūšanu no privātā sektora, un tieši tāpēc, ka šo datu nav, plānā paredzēts šādus datus iegūt.

Pozņaks jautā, vai pie aprēķiniem ir ņemts vērā rūpnieciskais sektors.

Ozoliņš piekrīt, ka datu par rūpniecisko sektoru ir maz un esošie galvenokārt iegūti ekspertiem apzvanot lielākos uzņēmumus, tomēr tas ir komercnoslēpums, tāpēc oficiālu datu nav.

Klūdziņš jautā, vai ir aprēķināta naudas plūsma no budžeta līdzekļiem, lai plānu īstenotu un sasniegtu mērķus, un kā tas ietekmēs pašvaldības budžetu tuvākajā laikā.

Ozoliņš skaidro, ka tieši tāpēc plānošanas periodam no 2021.līdz 2027.gadam liela daļa projektu finansējuma būs vērsta tieši uz energoefektivitātes uzlabošanu. Viņš norāda, ka arī jau šobrīd realizējamie projekti vērsti uz energoefektivitātes uzlabošanu. Viņš min realizējamus projektos paredzētos pasākumus.

Klūdziņš tomēr nesaprata, vai šis plāns tiks realizēts tikai piesaistot ārējo finansējumu, vai tomēr pašvaldība ir ieinteresēta plāna mērķu sasniegšanā, un ir gatava tam rezervēt budžeta līdzekļus. Klūdziņš uzskata, ka katrs stratēģiskais plāns nes līdz ar izmaksas.

Ozoliņš piekrīt, ka šis ir stratēģiskais plāns, un tas neparedz sankcijas, ja netiks sasniegti visi rezultāti, plānu var arī pārskatīt un koriģēt atbilstoši ārējiem apstākļiem, kas ļaus plānam piesaistīt konkrētus līdzekļus.

Kalniņš jautā par plāna būtību – viņš vēlas, lai Ozoliņš nosauc piecus būtiskākos ieguvumus no šī plāna esības.

Ozoliņš var nosaukt vienu ieguvumu – projekts vēl turpināsies un tā ietvaros projektā iesaistītie eksperti palīdzēs sagatavot projekta pieteikuma dokumentāciju attiecībā uz kādu no pasākumiem, kas minēti plānā, piemēram, attiecībā uz veloceļa būvniecību, un tad šis projekts jau būtu iesniedzams, kādā konkrētā projektu konkursā.

Kalniņš jautā, vai tiešām šis ir vienīgais labums, ko iegūst no šī plāna, jo neuzskata, ka tas ir labums tieši no šī konkrētā projekta.

Ozoliņš norāda, ka plāns ir galvenais dokuments kopējās sistēmas izveidē, un atsauce uz to ļaus veiksmīgāk startēt citos ar energoefektivitāti saistītos projektos, kuros nepieciešama atsauce uz šo plānu, lai vispār varētu pretendēt uz līdzekļu saņemšanu. Tas kalpos arī par pamatu ieviest energoefektivitātes pasākumus un enerģijas taupīšanu pašvaldības iestādēs, kas uzlabos iekšējo klimatu, tāpat piespiedīs pašvaldības speciālistus vairāk pievērsties šiem jautājumiem, piespiedīs arī kapitālsabiedrības vairāk realizēt enerģijas taupības pasākumus.

Pozņaks norāda uz konkrētu plāna punktu, kurā minēti ieguvumi no plāna un kopējās sistēmas ieviešanas. Viņš nolasa punktā minēto.

Kalniņš jautā, vai plāna izstrādes procesa laikā tika veikts ietekmes uz budžetu novērtējums.

Baire aizrāda, ka šo jautājumu jau uzdeva Klūdziņš un atbilde tika dota.

Klūdziņš paskaidro, ka viņa jautājumam bija cita būtība.

Ozoliņš sniedz atbildi uz Kalniņa jautājumu – plāna izstrādes procesā netika veikta ietekmes uz budžetu izvērtēšana, tomēr viņš apliecina, ka uz 2020.gada budžetu plāns neatstāj nekādu

ietekmi, tomēr ir aplēse par iespējamām izmaksām nākotnē, un tās var iekļaut nākamajos budžetos, ja būs tāda iespēja.

Kalniņš aicina tālākā darbā ar ekspertiem ietvert budžeta ietekmes novērtēšanu, jo šobrīd plānā ir tikai uzskaitītas potenciālās izmaksas, tomēr nav redzami ieguvumi. Tieši tāpēc, ka nav veikti ekonomiskie aprēķini, viņš uzskata, ka plāns šodien nav apstiprināms. Sadaļa par transportu viņam likās neadekvāti īsa, jo tajā minēti tikai veloceļiņi un prognozētās izmaksas paredzētas 5 miljoni euro. Kalniņš jautā, cik kilometru veloceļiņa par šo summu var izveidot, un kāpēc tieši pieci miljoni, nevis vairāk vai mazāk.

Ozoliņš paskaidro, ka tās ir aptuvenās izmaksas veloceļiņiem, kas jau tiek projektēti un nosaukur tie paredzēti.

Kalniņš jautā, vai tiešām ekspertiem likās, ka tieši šie veloceļiņi varētu mazināt CO₂ izmešus, vai arī tie vairāk ir brīvā laika pavadīšanai.

Ozoliņš paskaidro, ka ekspertiem šo veloceļiņu izbūve paredzēta, kā pasākums, kas tieši saistīts ar auto transporta plūsmas samazināšanu.

Līcis redz, ka plāns paredz līdz 2030.gadam samazināt CO₂ izmešus par 40%, viņam tas liekas milzīgs skaitlis. Tā kā deputāti ir publiskas personas, kuras ievēlējuši iedzīvotāji, un kas pieņems šo plānu, tad vēlas zināt, kadu personīgo ieguldījumu dos Pozņaks, kā ziņotājs un Zaļās partijas deputāts.

Pozņaks norāda, ka šis plāns ir uzstādījums tālākai darbībai, un mērķus katru gadu var pārskatīt, tomēr uzskata, ja racionāli strādās gan šā sasaukuma deputāti, gan nākamais sasaukums deputāti, tad mērķi ir sasniedzami. Attiecībā uz politisko partiju, tad Pozņaks uzskata, ka tā ir viena no retajām politiskajām partijām, kas aizstāv Dieva radītās vērtības, un vislielākā vērtība ir cilvēks, un Zaļā partija strādā, lai uzlabotu vidi, arī Ķekavas novadā. Pozņaks, kā šīs partijas biedrs, turas pie partijas izvirzītajiem mērķiem, viņš nešķiro cilvēkus un cenšas palīdzēt visiem.

Damlicam nav skaidrs, kā tabula no 19.lapas pēc Finanšu komitejas varēja mainīties.

Ozoliņš paskaidro – tabulā tika izdalīta atsevišķi pirmsskolas izglītības iestāde un atsevišķi multifunkcionālais centrs, kuri abi atrodas vienā ēkā.

Damlics jautā Ceļmalniekam, kā viņš izskaidro trīs pašvaldības ēku slikto energoefektivitāti. Viņš pieļauj, ka plānā ir kļūda.

Ceļmalnieks nevarēs komentēt, jo tabulā skaitļi uzrādīti absolūtajos lielumos un nav atšifrējuma, kur enerģija tiek tērēta.

Damlicu atbilde neapmierina, viņš uzskata, ka tā ir demagoģiska. Damlics tomēr vēlas saņemt Ceļmalnieka viedokli, kāpēc ir tāda enerģijas patēriņa starpība starp Daugmales multicentru un Ķekavas sākumskolu.

Ceļmalnieks uzskata, ka enerģija tiek tērēta tieši tik, cik tā nepieciešama un taupīta visur, kur tas iespējams, bet salīdzināt iespējams tikai tad, ja ir atšifrēts enerģijas patēriņš pa veidiem, kas šai tabulā nav redzams.

Damlics aicina ar datiem iepazīties un izdarīt secinājumus.

Ceļmalnieks uzskata, ka šis plāns būs pamatots iemesls, lai šādu analīzi veiktu.

Žilko jautā, kāpēc pie šī jautājuma nav pieaicināts autors, kurš šo dokumentu veidoja, un pēc cik ilga laika viņi varētu ierasties, ja viņus uzaicina.

Ozoliņš domā, ka zinātnieki ir ļoti noslogoti un vajadzēs vismaz pāris nedēļas, lai viņus varētu pieaicināt.

Baire redz Rīgas plānošanas reģiona mājaslapā, ka projektā iesaistītas vēl desmit pašvaldības, projekta apjoms ir divi miljoni un projektā iesaistīti eksperti no ļoti daudzām valstīm, tāpēc

pieļauj, ka nebūs iespējams viņus visus uzaicināt. Attiecībā uz izglītības attīstības stratēģiju, tad šajā darbā iesaistīts tikai viens eksperts, kurš nav iesaistīts arī citos projektos, tāpēc viņu bija iespējams pieaicināt. Baire vērs uzmanību, ka tuvākas ziņas par projektu var iegūt Rīgas plānošanas reģiona mājaslapā.

Klūdziņš vēlas uzzināt, kas ir šī plāna eksperts, un Ozoliņš nosauc eksperta vārdu.

Geduševa jautā par konkrētu punktu, kur plānotais veicināšanas instruments paredzēts nodokļa atvieglojums ēkām, kuras ir atjaunotas. Viņa jautā, vai šo darbību plānots ieviest.

Ozoliņš paskaidro, ka Latvijā pagaidām šī norma nav ieviesta, bet eksperti zināja, ka šāda pieredze ir ārzemēs.

Geduševa jautā, vai šī plāna realizācijai pašvaldībā būs jāveido jauna amata vieta, jo atbildes dažādās komitejās bija dažādas.

Ozoliņš paskaidro, ka šī plāna pieņemšana tiešā veidā neprasa jaunu amata vietu, bet tas būs atkarīgs no tā, kāda tiks veidota visa energoekonomikas veicināšanas sistēma, un te ir iespējami daudzi risinājumi, kas būs atkarīgi gan no finanšu iespējām, gan iekšējās kapacitātes. Ozoliņš min piemēru – Rīgā izveidota vesela enerģētikas aģentūra, kas nodarbojas ar sistēmas ieviešanu. Tomēr uzskata, ka energomonitoringa uzraudzību varētu veikt arī kāds jau esošs darbinieks.

Vītols norāda, ka šā brīža saistošie noteikumi jau paredz nekustamā īpašuma nodokļa atlaides par energoefektivitātes ieviešanu daudzdzīvokļu mājām.

Geduševa nesaprot, ko tad plāns paredz ieviest.

Vītols pieļauj, ka atlaides var palielināt. Šobrīd paredzēta nodokļa atlaide pirmajā gadā 90%, otrajā – 70% un trešajā – 50%.

Pozņaks aicina kolēģiem izskaidrot, kas ir zaļais publiskais iepirkums.

Baire konstatē, ka nav nepieciešams izskaidrot šo terminu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 2 (Damlics, Kalniņš), "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānu.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 14:10 līdz 16:16.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezušies deputāti Neils Kalniņš un Olfas Klūdziņš.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

8.

Par rīcības plāna aktualizētās redakcijas apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – komiteja izskatīja jautājumu un nāca pie secinājuma, ka novadā nepieciešamas jaunas mācību iestādes, arī pirmsskolas izglītībai, jo bērnu skaits nemitīgi palielinās. 2020.gada sākumā iedzīvotāju skaits bija virs 25 tūkstoši, kas ir par 4%

vairāk, nekā 2018.gadā, un tiek prognozēts, ka bērnu skaits vēl pieaugs. Šai sakarā aktualizēts Ķekavas novada izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskais rīcības plāns 2018.-2021., kur iekļautas lietas, kas jau izdarītas, un lietas, kuras vēl nepieciešams veikt.

Zaķe piebilst, ka plāns aktualizēts izmantojot jaunākos datus, jo visos vecumos vērojams bērnu skaita pieaugums, un tāpēc rīcības plāns papildināts ar jauniem infrastruktūras objektiem.

Baire lūdz noziņot atsevišķi par skolu bloku un atsevišķi par pirmsskolas bloku.

Zaķe paskaidro, ka jau iepriekšējā plānā bija paredzēts veidot moduļu tipa piebūvi Ķekavas vidusskolai un piebūvi pie Baložu vidusskolas. Pie Ķekavas vidusskolas piebūves būvniecība jau uzsākta, bet pie Baložu vidusskolas vēl nē, jo nebija iespējams saņemt finansējumu, tāpēc, ka izmaksas paredzamas lielākas, nekā sākotnēji tika plānotas. Šobrīd ir izsludināts jauns iepirkums, un projekts aktualizēts. Attiecībā uz pirmsskolu, tad plānā bija paredzēta piebūve pie kādas no jau esošām infrastruktūrām. Šai aktualizētajā plānā paredzēta jauna bērnudārza būvniecība Titurgā un piebūve pie bērnudārza Ieviņa Ķekavā. Ņemot vērā, ka Ministru kabinets paredzējis izdot jaunus noteikumus, kas ļaus saņemt valsts kases aizdevumu jaunas infrastruktūras objektu būvniecībai, tad plāna aktualizācijai tika pieaicināta eksperte – Latvijas pašvaldību savienības padomniece uzņēmējdarbības jautājumos, Rīgas tehniskās universitātes ekonomikas zinātniskā grāda īpašniece un Latvijas pētniecības un inovācijas stratēģiskās padomes locekle Andra Feldmane.

Feldmane priecājas, ka varēja piedalīties plāna izstrādē. Viņa domāja, ka to varēs izdarīt ātri, tomēr darbs pie plāna aizņēma četrus mēnešus. Tālāk Feldmane stāsta par veikto pētījumu un darbu pie plāna (plkst.16:24 līdz plkst.16:54).

Variķis jautā, kādēļ nav iespējams būvēt piebūvi pie bērnudārza Zvaigznīte.

Feldmane paskaidro, ka darba grupā strādāja cilvēks, kas atbild par tehniskiem jautājumiem, un viņš teicis, ka tas būtu ļoti sarežģīti.

Geduševa tomēr vēlas saņemt atbildi, kāpēc pie Zvaigznītes nevar, bet pie Ieviņas var celt piebūvi.

Keisters paskaidro, ka visapkārt Zvaigznītei ir privātās zemes un Olektes upe, kas veido purvainu vidi, tā visa ir applūstoša teritorija. Keisters pieļauj, ka tas ir galvenais iemesls, kāpēc pie Zvaigznītes nevar veidot piebūvi. Keisters stāsta, ka Zvaigznīte tika projektēta tam iedzīvotāju skaitam, kuri celtniecības laikā dzīvoja Valdlaučos, un vieta bērnudārza paplašināšanai netika paredzēta.

Žilko norāda interneta vietni, kurā apkopi dati par iedzīvotāju skaitu un tā dinamiku konkrētās apdzīvotās vietās. Viņš norāda, ka pēc šiem datiem redzams, ka Valdlaučos vērojams iedzīvotāju skaita samazinājums, savukārt Ķekavas ciemā un Odukalnā iedzīvotāju skaits ir audzis. No tā viņš gribēja pateikt, ka lemjot par kredītportfeļa palielinājumu būtu jāskatās, kurās vietās vietu deficīts ir vislielākais. Viņš saprot, ka darbs pie plāna noritēja aptuveni četrus mēnešus un jautā, vai Ceļmalnieks to zināja.

Ceļmalnieks bija informēts par darba grupu, bet pats tajā nepiedalījās.

Žilko jautā, vai aprēķiniem par pamatu tika ņemts bērnudārzs Bitīte.

Feldmane paskaidro, ka aprēķinu pamatā jābūt pierādāmiem datiem, un viņa izmantojusi esošo privātās publiskās partnerības (turpmāk – PPP) projektu Bitīte ar visiem tehniskajiem parametriem. Feldmane uzskata, ja ir jau esošs tehniskais projekts, tad to ir vieglāk pielāgot, nekā izstrādāt jaunu projektu, kas ir lētāk un arī laika ziņā tas ir izdevīgāk. Tas neizslēdz iespēju izstrādāt pilnīgi jaunu projektu, ja pašvaldība tā vēlēties, tomēr viņa pētījumā izmantoja lētāko variantu. Viņa stāsta, kā izvēlējās tehniskos risinājumus, vadoties no esošajām izmaksām, kādas ir pašvaldībai, nodrošinot bērnus ar izglītības pakalpojumu ārpus pašvaldības iestādēm. Viņa uzskata, ka Ķekavā bērnu izglītības problēma ir ārkārtīgi samilzusi, un viņa šobrīd kā labāko un ātrāko risinājumu redz piebūves veidošanu pie Ieviņas.

Žilko tomēr nav sapratis, kā esošs tehniskais projekts var palīdzēt.

Feldmane paskaidro, ka tajā brīdī, kad viņai jāveido aprēķini, ir svarīgi, lai tie nebūtu pieņēmumi, bet tie būtu esoši fakti, un bija svarīgs fakts, ka pašvaldībai ir esošs Bitītes tehniskais projekts, no kura datiem viņa veica aprēķinus. Ja Feldmane būtu izvēlējusies kādu citu esošu bērnudārzu citā novadā, tad, lai izvērtētu datus, viņiem uz to būtu jādodas. Šobrīd ir pieejams valsts kredīts, tāpēc ir svarīgi labi nostartēt, lai Ķekavas novads nepazaudētu šo iespēju. Viņa stāsta, ka darba grupā bija ļoti ilgas sarunas – startēt ar vienu projektu, vai ar diviem. Par labu diviem kalpoja fakts, ka Baložos ir ļoti daudz bērnu. Viņa vēlreiz apliecina, ka Bitītes tehniskais projekts kalpoja tikai par pamatu aprēķiniem.

Križanovskis norāda, ja pašvaldībai būtu finansiālas iespējas pašai veikt jauna bērnudārza būvniecību, tad tas ir viens scenārijs, bet šobrīd ir svarīgi iegūt valsts atbalstu un tāpēc paredzēta piebūve pie Ieviņas, par pamatu izmaksām ņemot jau esošo būvju vidējās izmaksas. Attiecībā uz Ieviņas piebūves apjomiem, tad dati ņemti no Baložu bērnudārza piebūves apjomiem, bet aprēķini veikti vadoties no pieejamā finansējuma – 12 tūkstoši uz vienu bērnu. Attiecībā uz piebūvi pie Zvaigznītes, tad viņš uzskata, ka būvniecību var veikt pilnīgi jebkurā vietā, jautājums ir tikai par laiku un izmaksām, ja vajag var aizbērt arī Daugavu.

Žilko redz, ka pēc aprēķiniem aptuveni 30% bērnu mācās ārpus pašvaldības iestādēm. Viņš jautā, vai viņš saprot pareizi, un vai apgalvojums, ka skolot bērnus ārpusē ir divas reizes lētāk, nekā pašvaldības iestādēs, ir pareizs.

Zaķe piekrīt.

Žilko vēlas dzirdēt ekspertes vērtējumu par to, vai tas ir pareizi, ka samaksājot par izglītības pakalpojumu uz ārieni vairāk, pašvaldība no tā tikai iekonomē.

Baire jautā, vai Žilko aicina piedāvāt bērniem, kas vēlēsies mācīties novadā, doties uz citu pašvaldību.

Žilko uzskata, ka tirgus ekonomikas apstākļos finanšu resursi vienmēr būs ierobežoti, tāpēc jānodrošina cilvēkiem iespēja izvēlēties – vai vēlas pabalstu, vai skolu.

Feldmane uzskata, ka vienmēr būs tādi cilvēki, kas izvēlēsies laist bērnus prestižās Rīgas skolās, tomēr uzskata, ka Ķekavas novadam būtu jānodrošina tik laba izglītība novada skolās, lai viņi negribētu doties uz Rīgu.

Baire jautā, vai šai stratēģijā ir ņemts vērā skolēnu skaits, kas aizplūst uz Rīgu.

Zaķe apstiprina.

Baire saprot, ka vietu deficīta izglītības iestādēs aprēķinā jau ņemts vērā bērnu skaits, kas nemainīgi dodas mācīties uz Rīgu.

Žilko jautā, vai plānā minētais iedzīvotāju pieaugums ir par bērniem vai par visiem iedzīvotājiem.

Feldmane paskaidro, ka veidojot stratēģiju viņa konstatējusi, ka bērnu skaita pieaugums ir pat vairāk par 18%, kas ir neiedomājami milzīgs pieaugums, tāpēc stratēģijā viņa izmantojusi vidējo iedzīvotāju pieaugumu, kas ir pieņemamāk un sastāda 8,2%.

Žilko jautā, kādā laika periodā ir šis pieaugums.

Feldmane paskaidro, ka iedzīvotāju skaita pieaugums ir par laika periodu no 2011.gada līdz 2018.gadam. Viņa skaidro, kāpēc izvēlējusies šo pieauguma skaitli.

Žilko norāda, ja paskatās Izglītības pārvaldes dokumentu, tad tajā minēts, ka iedzīvotāju skaits pieaudzis par 4%, bet bērnu skaits tikai par 1%, ko viņš uzskata drīzāk par bērnu skaita samazinājumu.

Zaķe paskaidro, ka Žilko minētie cipari ir salīdzinājums ar 2018.gadu.

Žilko tomēr uzskata, ka bērnu skaits samazinās.

Zaķe nedomā, ka bērnu skaits samazinās, samazinās pieauguma ātrums.

Geduševa pēc pētījuma redz, ka vislielākais vietu skaita deficīts ir Baložos un Titurgā. Pieaugums ir arī Ķekavā, bet viņa nav sapratusi, kuras apdzīvotas vietas tur ieskaitītas. Geduševa vērs uzmanību uz to, ka bērnudārzs Ieviņa arī būvēts gana sen, lai apmierinātu pieprasījumu iedzīvotājiem, kas dzīvo tiešā apkārtnē, un šobrīd šai iestādei ir problēmas ar infrastruktūru. Viņa domā, ka vairāk Ķekavas ciemā attīstās tieši Loreķu lauks, no kura iedzīvotājiem nemaz nebūs tik ērti vest bērnu uz Ķekavas centru un pēc tam doties atpakaļ uz Rīgu, tāpēc domā, ka vajadzētu veidot bērnudārzu kaut kur uz Rīgas pusi. Geduševa jautā, gadījumā, ja atbalsta jauna bērnudārza būvniecību, vai būs iespējams, ka pašvaldība uzņemtos vairāk par noteiktajiem 25% no izmaksām, un vai šāds projekts kvalificēsies šajā projektu konkursā.

Feldmane norāda, ka Ķekava ir tā pašvaldība, kurā ir ārkārtīgi liels bērnu skaits un kura jau ieguldījusi izglītībā ārkārtīgi lielas investīcijas. Pēc šā brīža nosacījumiem kvalificēsies tie projekti, kuriem izdevumi uz bērnu nepārsniedz 12 tūkstoši. Šobrīd tas būtu Ieviņas piebūves projekts. Ja veido jaunu bērnudārza iestādi, tad šādu izmaksu sliekšmi nav iespējams noturēt, jo tās būs krietni lielākas. Feldmane stāsta par sarunām ar VARAM pārstāvjiem, no kurām viņa secinājusi, ka Ķekavai jauna bērnudārza projekts ir jāiesniedz. Feldmane stāsta par darba grupas secinājumiem - novadā nepieciešamas divas jaunas pirmsskolas izglītības iestādes un nevis kaut kad, bet tūlīt, tomēr radās jautājums par brīvu zemi Ķekavas ciemā, tāpēc šis jautājums nav tik ātri atrisināms.

Geduševa saprot, ka jauna bērnudārza nepieciešamība Titurgā jau ir ļoti sena, un ja to var realizēt ar šo projektu, vai nebūtu labāk iesniegt vienu projektu, rodot maksimālu iespēju kvalificēties šai konkursā.

Plkst.17:25 deputāte Dzintra Medne aiziet no domes sēdes.

Feldmane uzskata, ka Ķekavai jāstartē ar diviem projektiem, kur abu prioritāte ir numurs viens, jo šobrīd nevar pateikt, kurā vietā tā nepieciešamība ir akūtāka. Tomēr izveidot skaitļus jauna bērnudārza būvniecībai tā, kā to var izdarīt ar Ieviņas piebūvi, nav iespējams, jo pie moduļu tipa ēkas izmaksas jaunam bērnudārzam ir aptuveni 23 līdz 25 tūkstoši uz bērnu. Tas nozīmē, ka iesniedzot tikai šo vienu projektu, tas radīs lielāku risku, jo nevar garantēt, ka projekts kvalificēsies.

Žilko jautā, no kurienes ņemta informācija par struktūrfondu.

Feldmane skaidro, ka šie skaitļi ir Eiropas savienības attīstības stratēģijā un budžeta plānā, arī Finanšu ministrijas prezentācijās.

Žilko saprot, ka tad ar 2021.gadu pavērsies iespējas aizņemties.

Feldmane piekrīt, ka ar 2021.gadu varēs iesniegt projektus struktūrfondu konkursiem.

Baire atgādina, ka aizņemšanās iespējas katram gadam nosaka valdība ar budžeta likumu, tāpēc izteikt jebkādas prognozes ir pārāgri, jo šā brīža pieredze ir pavisam cita.

Žilko jautā, kas liek domāt, ka pašvaldībai būs līdzfinansējuma daļa, kas arī nav nemaz tik maza.

Zaķe paskaidro, ka šis ir tikai stratēģiskais plāns un rādījumi ir indikatīvi.

Baire piekrīt un norāda, ka, realizējot kādu projektu, būs atsevišķs domes lēmums atbilstošs attiecīgajai situācijai, un katrā gadījumā būs jāvērtē finansiālās iespējas.

Damlics no pieejamās informācijas par iedzīvotāju skaita pieaugumu secina, ka tieši Ķekavā šī izaugsme ir tuvu nullei, atšķirībā no visām citām apdzīvotām vietām novadā. Šai sakarā Damlics jautā, kāpēc darba grupa neizskatīja iespēju veidot piebūvi pie bērnudārza Bitīte, ka izmaksu

ziņā būtu līdzvērtīgi piebūvei pie Ieviņas, bet Katlakalnā ir daudz vairāk vietas, ir attīstītāka infrastruktūra un labāka piekļuve.

Zaķe stāsta, ka prognozei viņi izmantoja valsts datu bāzes, pašvaldības datu bāzes un arī vecāku iesniegumus, kuros minēti prioritārie bērnudārzi, kurus viņi izvēlētos, un tie ne vienmēr saskan ar dzīvesvietas adresi. Attiecībā par iespējām veidot piebūvi pie Bitītes viņi to neizskatīja, jo ēka nepieder pašvaldībai.

Baire domā, ka PPP projektu nav iespējams papildināt, tas ir slēgts projekts un juridiski šo projektu nevar mainīt.

Damlics runājis ar partneri un viņš apliecinājis, ka viņš būtu ar mieru bērnudārzu paplašināt, un tāpēc uzskata, ka Bitīti paplašināt būtu iespējams.

Feldmane stāsta par to, cik juridiski sarežģīti ir mainīt PPP projektus un cik ļoti tas procesu sadārdzinātu.

Baire konstatē, ka iesniegti četri priekšlikumi un aicina iesniedzējus komentēt, lai par tiem var uzdot jautājumus.

Damlics vēlētos savu priekšlikumu komentēt jautājumu sadaļas beigās.

Žilko jautā, vai vietu deficītu viņi nosaka pēc vecāku anketām.

Zaķe paskaidro, ka ne tikai, tiek ņemti vērā arī dati no vienotajām datubāzēm.

Žilko atceras pētījumā rakstīto, ka Baložos ir 250 bērnu rinda un Zvaigznītē 100 bērnu rinda jautā, kā viņi pie šī cipara nonāca.

Kļaviņa paskaidro, ka šis sadalījums ir no reālā vecāku pieprasījuma, kuru viņi ieguvuši apkopjot vecāku iesniegumus pieprasījumam uz bērnudārzu.

Žilko jautā Līcim, vai šāda pieeja nav nekorekta, jo vecākiem nav iespēja izvēlēties citu alternatīvu, kas ir pretrunā ar iepriekš lemtu par klimata izmaiņām. Viņš uzskata, ka bērniem būtu jāapmeklē tā mācību iestāde, kura atrodas tuvāk mājām, nevis tā, kura norādīta anketā. Tāpat viņš uzskata, ka kritērijos būtu jāvadās no deklarētajām dzīvesvietām, nevis norādījumiem anketās.

Tiek pārrunāta Žilko izvirzītā versija.

Līcis piekrīt Žilko viedoklim, ka katram jā rūpējas par klimata izmaiņu mazināšanu, no kā izriet, ka bērnudārzs un skola jāizvēlas maksimāli tuvākā dzīvesvietai.

Žilko jautā, vai izejas datus par Pļavniekkalna sākumskolu pētījumam deva pašvaldības darbinieki.

Feldmane paskaidro, ka datus par sākumskolu viņai iedeva Izglītības ministrijas metodiskā daļa, bet par bērnudārzu datus deva pašvaldība.

Žilko apšaba pašvaldības dotos datus par izbūvējamo komunikāciju garumu jaunajai Pļavniekkalna skolai, kas neatbilst situācijai dabā.

Križanovskis paskaidro, ka Pļavniekkalna skolas izvietojums ir zināms, tāpat kā komunikāciju pieslēguma vietas, tomēr attālumi ir provizoriski un dabā tie var būt garāki vai īsāki. Attiecībā uz siltuma pieslēgumu, tad šajā projektā bija domāts veidot siltumsūkni.

Žilko atgādina, ka lemjot jautājumu par šīs zemes iegādi tika teikts, ka komunikāciju izbūvei būs nepieciešams vismaz viens miljons euro, kas viņam liekas pretrunā ar šai plānā minētajiem skaitļiem.

Baire jautā Geduševai, vai viņas priekšlikums nav pretrunā tam, ko skaidroja Feldmanes kundze.

Geduševa, ņemot vērā datus, uzskata, ka Baložu bērnudārza projekts būtu jāliek kā prioritāte un jādara viss iespējams, lai būtu iespējas tā būvniecībai saņemt valsts kases aizdevumu.

Baire norāda, ka šajā piedāvājumā tas jau ir kā prioritārs projekts.

Geduševa uzskata, ka šajā piedāvājumā ir divi projekti ar vienādu prioritāti, un ņemot vērā projekta realizācijai nepieciešamās summas, viņa domā, ka Baložu projekts netiks atbalstīts.

Feldmane aicina tomēr iesniegt abus projektus, skaidri pasakot, ka Ķekavai ir nepieciešama jauna pirmsskolas izglītības iestāde, un tas būs nepieciešams arī tad, ja tiks runāts par struktūrfondiem vai citiem finanšu instrumentiem.

Baire piekrīt, ja tiks iesniegts viens projekts, kura izmaksas pārsniegs noteikto kritēriju, tad valsts finansējums netiks ne Baložiem, ne Ķekavai.

Geduševa tomēr uzskata, ka Baložu bērnudārzs jānostāda, kā prioritāte. Viņa uzskata, ka tas netraucēs iesniegt divus projektus. Viņa pauž viedokli, ka, iesniedzot abus projektus, prioritāte jānosaka Baložu bērnudārzam, jo iesniedzot abus projektus ar vienādu prioritāti, tas samazina Baložu bērnudārza iespējas.

Baire redz, ka atbalstot Geduševas priekšlikumu, jau šobrīd būtu jāuzņemas paredzēt līdzekļus budžetā. Viņa jautā, vai Geduševa var pateikt, kāds pašvaldības finansējums būs vajadzīgs.

Geduševa skaidro, kā var aprēķināt vajadzīgo summu.

Baire jautā Geduševai, vai, ņemot vērā iepriekšējo pieredzi, viņa var apgalvot, ka tas ir iespējams.

Geduševa uzskata, ka viss būs iespējams, ja viņa varēs piedalīties budžeta veidošanas procesā. Viņa uzskata, ja var runāt par 20 miljonu projektu Pļavniekkalna skolai, tad arī par šādu projektu var runāt.

Baire jautā, vai nebija nosacījums, ka projekts jārealizē šī gada laikā.

Feldmane precizē, ka jāuzsāk būs šā gada laikā, bet pabeigt varēs arī nākamgad. Viņa vēlreiz apliecina, ka vajadzētu realizēt visus iecerētos projektus, jo Ķekavai tiešām bērnu ir ļoti daudz.

Variks vērš uzmanību uz brīvās teritorijas lielumu, kas paliek pāri pēc būvniecības. Viņš norāda, ka, uzceļot piebūvi pie Ieviņas, brīvā teritorija ļoti samazināsies.

Jansone stāsta par darba grupas darbu, un pēc kādiem kritērijiem darba grupa izvēlējās realizējamus projektus.

Variks jautā, vai tika vērtēta autotransporta plūsmas palielināšanās, kas jau šobrīd ir problemātiska.

Jansone skaidro, ka arī šis kritērijs tika vērtēts, apkārtnē ir daudz auto stāvvietu, un ne vienmēr ir nepieciešams piebraukt tieši pie iestādes durvīm, var paiet kādu gabaliņu kājām.

Variks uzskata, ka reāli brīvu vietu Jansones minētajās auto stāvvietās no rīta nav. Tālāk viņš jautā, vai vispār iespējams būvniecības process, kā pie bērnudārza varēs pievest lielos moduļus. Križanovskis izklāsta apsvērumus, kāpēc nevar veidot piebūvi pie Zvaigznītes – būtu nepieciešami lieli zemes sagatavošanas darbi, kas ir laika un finanšu ļoti ietilpīgi, tāpat esošā bērnudārza infrastruktūra neļaus apkalpot vēl papildus bērnus. Tālāk viņš rāda kartē vietu, kur bērnudārzam Ieviņa varētu veidot piebūvi un par iespējamiem transporta risinājumiem, lai piekļūtu pie bērnudārza. Križanovskis norāda, ka tehniskie risinājumi tiks rasti jau būvniecības procesā.

Vītols atgādina, ka izskatāmais jautājums ir par stratēģijas apstiprināšanu, tomēr deputāti jau runā par tehniskiem jautājumiem. Viņš jautā, vai projekti sakārtoti prioritārā secībā, un vai tas nozīmē, ja realizēs kādu zemāk novietotu projektu, vai augstākstāvošos vairs nevarēs realizēt.

Zaķe noliedz paskaidrojot, ka tie visi ir nepieciešamie objekti izglītības infrastruktūras attīstībai, un projekta realizācija nav atkarīga no novietojuma tabulā.

Vītols īsti nav sapratis, ja iesniedz abus projektus, vai projektam jāatbilst šim kritērijam 12 tūkstoši uz bērnu, citādi tas tiek noraidīts, vai arī atbalsta arī dārgākus projektus, tikai tad pašvaldībai pašai jārod nepieciešamais papildus finansējums.

Feldmane piekrīt, ka Ieviņas piebūve atbilst Ministru kabineta izvirzītajiem kritērijiem, bet Baložu nē, neskatoties uz to jāiesniedz abi projekti, jo kā viņai stāstīja mutiski, tad garantēti tiks izmaksāti šie 3 miljoni, kas ir 250 bērni reiz 12 tūkstoši, tomēr viņa nevar dot garantijas, ka dārgākais projekts tiks atbalstīts. Feldmane tomēr uzskata, ka jāiesniedz abi projekti, jo pretējā gadījumā neviens nezinās, ka Ķekavai nepieciešami abi bērnu dārzi. Darba grupā tika spriests, kā minimizēt riskus, un tas panākams iesniedzot abus projektus.

Damlics vērš uzmanību uz to, ka koki, kas aug Ieviņas teritorijā ir ļoti veci, tāpēc pret tiem būtu jāizturas ar cieņu. Viņš pieļauj, ka koki jau auga brīdī, kad tika būvēts Ķekavas ciemats, tomēr celtnieki tos saglabāja. Damlics jautā, vai deputāti šodien ir gatavi izzāgēt šos kokus un uzbūvēt ēku bērnu dārza dienvidu pusē, likvidējot arī rotaļu vietu.

Križanovskis uzskata, ka jautājumā par kokiem tā vienmēr būs izšķiršanās. Viņš atgādina ko teica iedzīvotāji, kad tika paredzēts izcirst ābeļdārzu, lai uzbūvētu Ķekavas sākumskolu. Križanovskis uzskata, ka tas ir deputātu izšķiršanās jautājums.

Damlics skaidro sava priekšlikuma būtību. Viņš vēlas noticek Feldmanes kundzei, ka no 2021.gada būs pieejami līdzekļi attīstībai, tomēr atgādina par saslīmšanu Ķīnā, kas jau atnākusi uz Eiropu un šodien jau tiek pieņemti dažādi pasākumi, kas viss liecina, ka tuvojas kārtējā krīze. Viņš uzskata, ka ir īstais brīdis atteikties no mega projektiem un atgriezties pie Pļavniekkalna sākumskolas projekta, kurš jau ir izstrādāts, kura iepirkuma summa bija 4,5 miljoni, un kurš paredzēja 360 skolēnu vietas. Damlics informē, ka priekšlikumam pievienojis failu, ar kuru būtu jānomaina tabulas aile.

Žilko jautā, vai Vītols ir iepazinies ar Ministru kabineta noteikumu projektu.

Vītols ir iepazinies gan ar projektu, gan viņam ir skaidra tālākā virzība, ja kāds projekts tiks apstiprināts.

Žilko norāda, ka Ministru kabineta noteikumiem ir vairākas versijas, bet tajā, kuru viņš saņēmis šorīt paredzēts, ka atbalstīti tiks tikai tie projekti, kuriem jau ir izstrādāts būvprojekts. Viņš jautā, kādā gatavības stadijā ir mūsu projekti.

Baire uzskata, ka neviens nevarēs sniegt atbildes uz Žilko personīgi saņemtu informāciju, jo visi dati un vērtējumi balstās uz publisku informāciju.

Feldmane paskaidro, ka pēc viņas pieredzes vadīties var tikai pēc jau pieņemtiem Ministru kabineta noteikumiem, jo tie līdz apstiprināšanai var vēl vairākas reizes mainīties.

Baire jautā, vai Žilko var apliecināt, ka viņam šorīt atsūtītā Ministru kabineta noteikumu versija būs pēdējā.

Žilko to nevar garantēt, un tieši tāpēc viņš sēdes sākumā iesniedza priekšlikumu – šo jautājumu izslēgt no šodienas sēdes darba kārtības, jo ir jautājumi, uz kuriem šodien neviens nevar atbildēt, bet lēmums būs pieņemts, un kas notiks, ja tas būs jāmaina.

Baire nesaprot, kas būs jāmaina stratēģijā, jo tā tikai paredz, ka tiek risināts bērnu dārzu vietu nepietiekamības jautājums, un tā risināšanai ir divi līdzvērtīgi prioritāri projekti. Ministru kabineta noteikumi savukārt noteiks projektu iesniegšanas detalizāciju.

Žilko min, ka, piemēram, varētu mainīties projekta realizācijas termiņi.

Jeruma aicina izbeigt savstarpējo polemiku. Viņš norāda, ja būs apstiprināti plānošanas dokumenti, tad būs iespējams kaut ko izdarīt, ja nebūs, tad neko nebūs iespējams izdarīt. Viņš aicina šai situācijā netērēt velti laiku.

Pozņaks saprot, ka ar šo lēmuma projektu tiek dota cerība saņemt valsts kases aizņēmumu, un vairāk nekādas nozīmes tam nav.

Križanovskis piekrīt.

Ceļmalnieks jautā, vai nevajadzētu pieņemt domes lēmumu par ārkārtas situāciju valstī.

Baire aicina vispirms pabeigt šo jautājumu.

Variks vērš uzmanību uz tehnisku kļūdu Damlica priekšlikumā, un Damlics piekrīt, ka tā varētu būt kļūda un tā jālabo.

Žilko iesniedzis vēl vienu priekšlikumu – papildināt plānu ar Baložu peldbaseina izbūvi, un tas nepieciešams, lai nodrošinātu iedzīvotājiem vienlīdzīgāku pakalpojumu sniegšanu. Viņš šo priekšlikumu uzskata par absolūto minimumu, lai varētu atsākt sarunas ar privātiem investoriem.

Deputāti izsaka savstarpējus pārmetumus jautājuma par peldbaseinu Baložos nerisināšanā.

Vītols nevar atbalsēt Žilko priekšlikumu, jo tas paredzēts, kā devītais punkts, bet nav saprotams, kur paliek esošais devītais punkts. Otrs – Vītols nesaprot, kāpēc šos priekšlikumus Žilko neiesniedza komitejas sēdē, kad to vajadzēja izdarīt.

Žilko sola labot tehnisko kļūdu, uz kuru norādīja Vītols, bet attiecībā uz priekšlikuma iesniegšanu komitejā, tad viņš to nedarīja, jo dokumenti tiek slēpti vai pievienoti pēdējā brīdī, un arī šis apjomīgais dokuments nebija pievienots materiāliem sēdes izsludināšanas brīdī, bet vēlāk, tāpēc viņam nebija laika ar to iepazīties. Tāpat viņš redz, ka dokuments labots 20 reizes.

Geduševa sniedz skaidrojumu par savu priekšlikumu.

Plkst.19:02 deputāte Agnese Geduševa aiziet no domes sēdes.

Baire pauž savu viedokli par sēdes norisi un labas pārvaldības principiem.

Žilko jautā, kāpēc Ķekava nav iesniegusi nevienu priekšlikumu par šiem Ministru kabineta virzītajiem noteikumiem, kā to izdarījušas citas pašvaldības.

Križanovskis paskaidro, ka Ķekava neiesniedza savus priekšlikumus, jo tā netika uz to aicināta.

Jautājumu vairāk nav un Baire izsludina pārtraukumu.

Sēdē pārtraukums no plkst. 19:10 līdz 13:00.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezies deputāts Valts Variks.

Baire atsāk domes sēdi un atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko, Damlics, Adats, Damlics otrreiz, Keisters, Žilko otrreiz, Adats otrreiz, Ceļmalnieks.

Baire slēdz debates un aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

PII būvniecību Titurgā, Baložos, likt kā prioritāru realizējamo izglītības infrastruktūras projektu sarakstā, pašvaldībai uzņemoties projekta līdzfinansējumu nepieciešamajā apjomā, lai projekts kvalificētos valsts budžeta aizņēmuma saņemšanai.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm “Par” (Damlics, Līcis, Žilko), “Pret” – 3 (Ceļmalnieks, Keisters, Priede), “Atturas” – 6 (Adats, Baire, Jerums, Pozņaks, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalsēt,

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu -

Adats balsojumā atturējies, jo neredz tam racionālu jēgu.

Baire balsojumā atturējās, jo viņasprāt priekšlikums ir maldinošs. Baložu bērnudārza projekts jau ir prioritārs un tāds tas arī tiks iesniegts ministrijā.

Žilko priekšlikumu atbalstīja, jo uzskata, ka tas ir konstruktīvs, viņš uzskata, ka tas parāda, kā jāveic grozījumi dokumentā, lai bērnudārzs Baložos tiktu uzvbūvēts.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Izslēgt no rīcības plāna jaunas skolas būvniecības projektu Katlakalnā, aizvietojo to ar jau iepriekš izstrādāto projektu par jaunas skolas būvniecību esošās Pļavniekkalna sākumskolas vietā.

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm “Par” (Damlics, Līcis, Žilko), “Pret” – **6** (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Pozņaks, Prokopenko), “Atturas” – **3** (Ceļmalnieks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt,

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Precizēt Rīcības/Investīciju plāna tabulas rindiņu attiecībā uz PII Ieviņa, nosakot 96 jaunas vietas. Sk. pielikumu.

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm “Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Līcis, Žilko), “Pret” – **2** (Baire, Keisters), “Atturas” – **6** (Adats, Jerums, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt,

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Papildināt Rīcības/Investīciju plāna tabulu, iekļaujot Baložu peldbaseinu. (Precizēts)

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm “Par” (Adats, Damlics, Līcis, Vītols, Žilko), “Pret” – **3** (Keisters, Pozņaks, Priede), “Atturas” – **4** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt,

Priekšlikumi netika atbalstīti un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Pret" – **2** (Līcis, Žilko), "Atturas" – **1** (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt rīcības plāna “Ķekavas novada izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskais rīcības plāns 2018.-2021.” aktualizēto redakciju.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja pret, jo netika atbalstīti viņa iesniegtie konstruktīvie priekšlikumi, izstrādātais dokuments ir strīdīgs, tāpat nav bijusi iespēja pilnvērtīgi piedalīties tā tapšanā pretēji viņa izteiktajai vēlmei.

Baire balsoja par, jo uzskata, ka jāizmanto visas iespējas iegūt jaunu bērnodārzu gan Baložos, gan piebūvi Ķekavā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

21.

Par grozījumiem domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2012.gada 13.decembrī apstiprināts stratēģiskais attīstības plāns 2014. – 2020.gadam. Pēdējie grozījumi tajā izdarīti 2019.gada decembrī. Paredzams, ka tiks pieņemti Ministru kabineta noteikumi aizņēmuma saņemšanai no valsts kases bērnodārzu infrastruktūras attīstībai, un tāpēc ir piedāvājums aktualizēt šo plānu, iekļaujot papildus piebūves projektu bērnodārzam Ieviņā. Komiteja jautājumu izskatīja un vienprātīgi atbalstīja.

Žilko vēlējās, lai pievieno pilnu tabulu, tas netika izdarīts. Viņš jautā, vai šobrīd varētu to pievienot materiāliem, jo konstatējis, ka virknē ailīšu skaitļi nesakrīt ar skaitļiem, kas iekļauti iepriekšējā jautājumā pieņemtajā lēmumā. Iesniedzot projekta pieteikumu, skaitļi nesakrīt, bet viņš uzskata, ka šiem skaitļiem jāsakrīt.

Danovska paskaidro, ka šobrīd plānā tiek aktualizēta tikai viena ailīte, lai varētu startēt projektu konkursā, bet viss plāns tiks atvērts un aktualizēts vēlāk, kad tam būs pienācis laiks, tad arī tiks precizētas visas summas, arī tās, kurām notiek iepirkums.

Žilko min piemērus par plāna nesakrītību ar iepriekš pieņemto dokumentu.

Danovska paskaidro, ka kļūda bija mājaslapā publicētajā materiālā, ko konstatēja jau komitejā, un pēc tās viss tika sakārtots, šajā lēmuma projektā tiek grozīts septītais punkts plānā, kas ir pareizais cipars.

Baire saprot, ka Damlics Geduševas priekšlikumu iesniedza pēc viņas lūguma, tomēr vērs uzmanību uz šī priekšlikuma nesakrītību ar iepriekš pieņemto dokumentu.

Damlics sniedz skaidrojumu, kāpēc šāds priekšlikums, un tā būtība ir par prioritātēm. Damlics nevēlas to labot.

Žilko komentē priekšlikumu – viņš aicina grozīt arī citas investīviņu plāna ailītes saskaņā ar iepriekšējā jautājumā pieņemto lēmumu.

Danovska vēlreiz skaidro, ka šis grozījums nepieciešams, lai startētu valsts kases finansējumam. Pārējās pozīcijas tiks aktualizētas vēlāk.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko, Damlics.

Baire slēdz debates un aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

PII būvniecību Titurgā, Baložos likt kā prioritāru realizējamo izglītības infrastruktūras projektu sarakstā, pašvaldībai uzņemoties projekta līdzfinansējumu nepieciešamajā apjomā, lai projekts kvalificētos valsts budžeta aizņēmuma saņemšanai.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm “Par” (Damlics, Līcis, Žilko), “Pret” – 2 (Baire, Keisters),
“Atturas” – 7 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt,

Baire pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja pret, jo priekšlikums ir maldinošs, tāpēc ka lēmuma projektā piedāvātie grozījumi jau paredz bērnu dārza būvniecību Baložos.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Izslēgt no investīciju plāna jaunas skolas būvniecības projektu Katlakalnā, aizvietojo to ar jau iepriekš izstrādāto projektu par jaunas skolas būvniecību esošās Pļavniekkalna sākumskolas vietā.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm “Par” (Damlics, Līcis, Žilko), “Pret” – 6 (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Pozņaks, Prokopenko), “Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt,

Žilko pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsoja par, jo solidarizējas ar domes priekšsēdētāju un uzskata, ka atstāt projektā objektu par 20 miljoniem, nezinot kur ņemt līdzekļus, arī ir maldināšana.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Precizēt Investīciju plānā minētās summas atbilstoši aktualizētam Izglītības infrastruktūras plānam.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm “Par” (Damlics, Līcis, Žilko), “Pret” – 3 (Baire, Keisters, Pozņaks),
“Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu neatbalstīt,

Priekšlikumi nav atbalstīti un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols,), "Pret" – 3 (Damlics, Līcis, Žilko) "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes 2019.gada 12.decembra lēmuma “Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020. gadam investīciju plāna 2019.gada aktualizāciju” pielikuma “Ķekavas novada Investīciju plāns 2018.-2020.gadam” 7.punktu izteikt jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja pret, jo uzskata ka ciparu starpība ir pārāk būtiska, lai dokumentu atzītu par korektu.

Damlics balsoja pret, jo uzskata, ka nekorektie skaitļi un uzpūstie projekti ir maldinoši.

Baire balsoja par, jo tikai šādā veidā ir iespējams startēt uz šogad pieejamo finansējumu, un atgādināt valdībai, ka Ķekavai ir vajadzīgs gan bērnu dārzs Baložos, gan piebūve Ķekavā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

22.

Par iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz atcelt būvinspektora 2020.gada 29.janvāra atzinumu un pieņemt lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanu. Būvinspektore konstatējusi patvaļīgu būvniecību objektā, un administratīvo lietu nolemts nosūtīt Administratīvai komisijai izskatīšanai. Izvērtējot iesniegumu konstatēts, ka jautājums nav domes kompetencē, jo atbilstoši likumdošanai šādus jautājumus izskata administratīvās komisijas, kuras lēmumi ir pārsūdzami Administratīvajā tiesā. Savukārt būvinspektora atzinums ir tikai starplēmums, kura gala noregulējums ir būvvaldes lēmums, ar kuru var uzdot likvidēt patvaļīgo būvniecību, vai sakārtot būvniecību. Šo iemeslu dēļ abi lūgumi ir noraidāmi.

Damlics nesaprata, ko tad noraida, vai tur nebija administratīvais sods.

Zvaigzne paskaidro, ka administratīvo sodu nosaka administratīvā komisija.

Damlics jautā, vai netika minēts par būves nojaukšanu.

Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ka, konstatējot konkrēto situāciju, būvvalde pieņem attiecīgu lēmumu – vai nu atgriezt visu iepriekšējā stāvoklī, vai noformēt būvniecības dokumentāciju.

Damlics jautā, ko tad šobrīd saka būvvalde.

Zvaigzne paskaidro, ka būvvalde nesaka neko, bet būvinspektore lietu nosūtījusi Administratīvajai komisijai.

Līcis uzskaita faktus.

Zvaigzne paskaidro, ka šobrīd ir apturēta būvatļauja un par strīdu notiek tiesvedība.

Līcis jautā, kas notiks, ja tiesa būvatļauju atjaunos, vai sodu atcels.

Zvaigzne skaidro – ja Administratīvā komisija uzliks sodu, tad tas būs jāsamaksā.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Līcis, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnībā noraidīt SIA "Mežmaļi+" iesniegumu daļā par Ķekavas novada būvvaldes 2020.gada 29.janvāra atzinuma atcelšanu.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI

23.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – viņš aicina veikt tehniskas korekcijas lēmuma projekta sākuma daļā. Pamatojoties uz 2019.gada domes lēmumu izstrādāts zemes ierīcības projekts par robežu grozīšanu starp īpašumiem. 2019.gada decembrī ar īpašuma Gaismas ielā 13 īpašniecēm noslēgta vienošanās par atdalītās daļas pirkšanu. Šobrīd zemes ierīcības projekts izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamo īpašumu Gaismas ielā 13 un Gaismas ielā 15, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, zemes vienību robežu pārkārtošanai.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

24.

Par pilnvarojumu

Par jautājumu ziņo Kristīne Danovska – vakar pašvaldība saņēma Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (turpmāk – CFLA) lēmumu, ar kuru tiek apstiprināts projekta pieteikums. Lai parakstītu līgumu par projekta īstenošanu, nepieciešams pilnvarot izpilddirektori parakstīt līgumu un iesniegt dokumentus, kā arī ir jālūdz valsts kasei aizņēmums projekta īstenošanai, un paralēli var slēgt būvniecības līgumus.

Žilko saprot, ka projekts ir ar vēsturi, no 2018.gada un jautā, kāpēc tikai tagad saņemts apstiprinājums.

Baire norāda, ka sākotnēji projektam bija atteikums.

Danovska piebilst, ka projekts pa vidu divas reizes tika labots saskaņā ar CFLA norādēm.

Žilko jautā, vai aizdevums valsts kasē ir garantēts, vai arī vēl var saņemt atteikumu.

Jansone paskaidro, ka nauda tiek garantēta.

Damlics nesaprot, ja jau jautājumam tik gara vēsture, kāpēc to nevarēja virzīt normālā kārtā caur komitejām, lai deputātiem būtu laiks iepazīties.

Danovska paskaidro, ka dome pieņēma lēmumu par projekta pieteikuma iesniegšanu, visu šo laiku tika veikti projekta precizējumi un tikai vakar tika saņemts CFLA lēmums par projekta apstiprināšanu, kas ir pamats uzsākt projekta īstenošanu bez riska. Lai turpinātu projektu ir jāveic turpmākās darbības, jāiesniedz nepieciešamie dokumenti un tas jāizdara līdz 18.martam.

Damlics jautā, vai tad CFLA nezina, ka nepieciešams domes lēmums, tad kāpēc viņi nosaka tik īsu termiņu.

Baire norāda, ka pašvaldība nevar regulēt valsts struktūru darbu.

Žilko redz, ka projekta realizācijas termiņš noteikts šā gada beigās un jautā, vai varēs pagūt projektu realizēt.

*Jansone uzskata, ka jā, jo iepirkums ir pabeigts un līgums paredz projektu realizēt šovasar.
Jautājumu vairāk nav. debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot.*

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektori Jolantu Jansoni parakstīt vienošanos par projekta iesnieguma Nr.3.3.1.0/18/I/010 „Infrastruktūras izbūve uzņēmējdarbības atbalstam Baložos, Ķekavas novadā” īstenošanu un visu pārējo dokumentāciju saistībā ar projekta īstenošanu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 20:55.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) A.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**