



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

### SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2021.gada 21.janvāris

protokols Nr.2

#### LĒMUMS Nr.27

#### Par M.D. sūdzības noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 18.decembrī saņemta M.D. sūdzība (reģistrēta ar kārtas Nr. 1-6.1/20/5507), kurā lūgts uzdot Ķekavas novada pašvaldībai sniegt skaidrojumu par iesniedzēja tiesībām aizsargāt savu īpašumu situācijā, kad vairākos īpašumos, tostarp arī iesniedzēja īpašumā "Skandas" atbilstoši 2016.gada 11.jūlija būvatļaujai Nr.Būv/4-1.1/16/106 tiek būvēts kanalizācijas spiedvads, izmantojot neskaidras izcelsmes būvmateriālus, kā arī izskaidrot, kādi ir pašvaldības pienākumi būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšanā, uzlikt par pienākumu Ķekavas novada pašvaldībai pārbaudīt būvspeciālista J.V. slēdzienā Nr.1-01/210 konstatēto par būvmateriālu neatbilstību un neskaidro izcelsmi un pieņemt lēmumus neatbilstības novēršanai, sniegt atbildi pēc būtības uz 2020.gada 10.novembra iesniegumā Patērētāju tiesību aizsardzības centram norādītajiem lūgumiem, proti, veikt darbības vai pieņemt lēmumus pašvaldībai un būvniecības ierosinātajiem D.T. un S.G. sakarā ar eksperta slēdzienā konstatēto būvizstrādājumu neskaidro izcelsmi, nodrošināt kanalizācijas spiedvada būvniecībā izmantojamo būvizstrādājumu atbilstību normatīvajiem aktiem, dot saistošus norādījumus būvniecības ierosinātajiem.

Izskatot M.D. sūdzību, konstatēts turpmāk norādītais:

1. Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmā daļa noteic, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Savukārt citētās tiesību normas piektā daļa noteic, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

2. Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 5.<sup>2</sup> punkts paredz, ka būvvalde, saņemusi informāciju par būvlaukumā esoša būvizstrādājuma neatbilstību normatīvo aktu prasībām, lemj par nepieciešamību uzdot būvniecības ieceres iesniedzējam izvērtēt neatbilstības ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām. Konkrētajā gadījumā iesniedzējs, atsaucoties uz būvspeciālista J.V. (sertifikāts Nr.3-01762 un Nr.6-00021) eksperta slēdzienā Nr.1-01/210, ir norādījis, ka kanalizācijas spiedvada Lapiņiekos, Ķekavas novadā būvniecībā tiek izmantoti neskaidras izcelsmes būvmateriāli. Proti, būvspeciālists sava slēdziena 2.sadaļas 4.punktā ir norādījis: "Katalogos un internetā nav atrasts paredzētais firmas "Flygt" kanalizācijas sūkns MP3090.170.HT-252. Nav pievienotas sūkņa raksturlieknes, nav datu par elektromotoru uzstādītajām jaudām".

3. Izvērtējot eksperta slēdzienā Nr.1-01/210 norādīto, dome konstatē, ka secinājumam par neskaidras izcelsmes būvmateriālu izmantošanu kanalizācijas spiedvada būvniecībā nav pamata. Domes ieskatā būvspeciālista aizbildināšanos ar attiecīgās informācijas trūkumu vai nezināšanu nevar tulkot kā pamatotas šaubas par konkrēto būvizstrādājuma izcelsmi. Turklāt interneta vietnē [fb021-893772\\_flygt\\_centrifugal\\_grinder\\_pumps\\_brochure.pdf](http://fb021-893772_flygt_centrifugal_grinder_pumps_brochure.pdf) ([xylem.com](http://xylem.com)) ir pieejama informācija gan par sūkņa ražotāju, gan konkrēto modeli Flygt 3090 [skatīts 2021.gada 7.janvārī]. Tādēļ eksperta slēdziena 4.punktā norādītie secinājumi paši par sevi vērtējami kritiski, tāpat kā 8.punktā izdarītie secinājumi par saskaņojumu neesamību ar kopīpašniekiem, kas ir pretrunā ar šajā jautājumā taisīto tiesas nolēmumu administratīvajā lietā Nr.A420293118.

4. Tādējādi iesniedzēja argumenti par to, ka projektā tiek izmantoti neskaidras izcelsmes būvmateriāli, ir pārāk vispārīgi, nekonkrēti un hipotētiska rakstura, tie neuzrāda apstākļus, kas liktu domāt par būvniecības noteikumu pārkāpumu. Līdz ar to iesniedzēja argumenti uzskatāmi vienīgi par pieņēmumiem un subjektīvo viedokli.

5. Šādos apstākļos dome nerod pietiekamu pamatojumu tam, lai uzliktu par pienākumu būvvaldei pārbaudīt slēdzienā Nr.1-01/210 konstatēto par būvmateriālu neatbilstību un neskaidro izcelsmi un pieņemt lēmumus neatbilstības novēršanai, veikt darbības vai pieņemt lēmumus attiecībā uz būvniecības ierosinātajiem D.T. un S.G. sakarā ar eksperta slēdzienā konstatēto būvizstrādājumu neskaidro izcelsmi, nodrošināt kanalizācijas spiedvada būvniecībā izmantojamo būvizstrādājumu atbilstību normatīvajiem aktiem, dodot saistošus norādījumus būvniecības ierosinātajiem. Iesniegums šajā daļā ir noraidāms.

6. Tā kā dome nav konstatējusi apstākļus, kas liecinātu par neskaidras izcelsmes būvmateriālu izmantošanu kanalizācijas spiedvada izbūvē, domei nav pamata uzlikt par pienākumu Ķekavas novada pašvaldībai sniegt skaidrojumu par iesniedzēja tiesībām aizsargāt savu īpašumu šādā hipotētiskā situācijā.

Ņemot vērā norādīto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu un otrās daļas 4.punktu, kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2021.gada 14.janvāra sēdes atzinumu,

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Dzintra Medne, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols), „**Pret**” – 4 (Agnese Geduševa, Neils Kalniņš (manuāli), Gatis Līcis, Juris Žilko), „**Atturas**” – 1 (Andis Damlics), „**Nepiedalās**” – 2 (Andis Adats, Voldemārs Pozņaks),

#### **Ķekavas novada dome nolemj:**

1. Noraidīt M.D. iesniegumu daļā par pienākuma uzlikšanu Ķekavas novada pašvaldībai pārbaudīt būvspeciālista slēdzienā Nr.1-01/210 konstatēto par būvmateriālu neatbilstību un neskaidro izcelsmi un pieņemt lēmumus neatbilstības novēršanai, veikt darbības vai pieņemt lēmumus attiecībā uz būvniecības ierosinātajiem D.T. un S.G. sakarā ar eksperta slēdzienā konstatēto būvizstrādājumu neskaidro izcelsmi, nodrošināt kanalizācijas spiedvada būvniecībā izmantojamo būvizstrādājumu atbilstību normatīvajiem aktiem, dodot saistošus norādījumus būvniecības ierosinātajiem.
2. Noraidīt M.D. iesniegumu daļā par pienākuma uzlikšanu Ķekavas novada pašvaldībai sniegt skaidrojumu par iesniedzēja tiesībām aizsargāt savu īpašumu situācijā, kad vairākos īpašumos, tostarp arī iesniedzēja īpašumā “Skandas” atbilstoši 2016.gada 11.jūlija būvatļaujai Nr.Būv/4-1.1/16/106 tiek būvēts kanalizācijas spiedvads, izmantojot neskaidras izcelsmes būvmateriālus.
3. Administratīvajai pārvaldei šo lēmumu ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīt uz iesniegumā Nr. 1-6.1/20/5507 norādīto adresi.
4. Šis lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

Šos lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, kas atrodas Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā šis lēmums. Šis lēmums uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Sēdes vadītāja:

(PARAKSTS\*)

V.Baire

**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**