



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 26.septembris

protokols Nr. **19**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas tāmes precizēšanu;
2. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2018. gada 15. februāra saistošajos noteikumos Nr.2/2018 "Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības sniedzēju".

Īpašumu komitejas jautājumi

3. Par 2015.gada 15.jūnija zemes nomas līguma Nr.21-19/15/106 termiņa pagarināšanu;
4. Par 2015.gada 17.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/15/135 termiņa pagarināšanu;
5. Par zemes piešķiršanu nomā K.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Lejasceriņi", Dzintaros, Daugmales pagastā;
6. Par piekrišanu izmaiņu veikšanai līgumā par nedzīvojamo telpu nomu.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājums

7. Par īres līguma pagarināšanu I.K..

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Dolomīti" un Indriķa iela 24, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
9. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Dārزلauki", Ķekavas pagastā;
10. Par deleģēšanas līguma pagarināšanu ar SIA "Mērniecības datu centrs";
11. Par saistošo noteikumu "Pašvaldības nozīmes ceļu uzturēšanas un būvniecības finansēšanas noteikumi" precizēšanu.

Finanšu komitejas jautājumi

12. Par Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā;
13. Par Ķekavas novada pašvaldības noteikumu „Kārtība, kādā tiek izmantota Ķekavas novada pašvaldības manta un finanšu resursi” apstiprināšanu jaunā redakcijā;
14. Par Ķekavas novada pašvaldības noteikumu „ Par dokumentu aprites kārtību Ķekavas novada pašvaldībā” apstiprināšanu jaunā redakcijā;
15. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”.

Piebalsotais jautājums

16. Par A.U. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Aigars Vītols.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Viktorija Belova, Māris Bērziņš, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Līga Mizovska, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Viktorija Baire.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Vītols atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Vītols ziņo par darba kārtību. Viņš piedāvā iekļaut darba kārtībā vienu papildus jautājumu.

Geduševa jautā, kāpēc darba kārtībā nav iekļauts jautājums par nekustamā īpašuma nodokli, kuru izskatīja Finanšu komitejā un atbalstīja.

Vītols paskaidro, ka Finanšu komitejā tika uzdots veikt virkni precizējumu, diemžēl līdz domes sēdes izsludināšanai labojumi nebija veikti, tāpēc šo jautājumu izskatīs kādā no nākamajām sēdēm.

Geduševa jautā, vai tas nozīmē, ka jautājumu vēlreiz izskatīs komitejā, lai deputāti iepazītos ar konsolidēto versiju.

Vītols piekrīt, ka tā var rīkoties, tad deputāti varēs iepazīties ar visiem veiktajiem labojumiem.

Žilko saprot, ka domes sēdē nevar iekļaut informatīvus jautājumus, tomēr šorīt saņemtais iesniegums liek rīkoties strauji un izšķiroši, tāpēc aicina domes sēdi iepauzēt un sagatavot lēmuma projektu, lai jautājumu varētu iekļaut darba kārtībā.

Geduševa lūdz Žilko izskaidrot jautājumu, lai būtu saprotams par ko tas ir un cik tas ir steidzams.

Žilko aicina deputātus iepazīties ar iesniegumu. Viņš pirms brīža saņēmis iestādes vadītāju, viņa par jautājumu ir informēta, ir bijusi arī sadarbība. Tā kā notikums noticis pagājušajā piektdienā, šodien ir ceturtdiena, kas nozīmē, ka pagājusi jau gandrīz nedēļa, bet nav bijusi rīcība, tomēr jautājums ir par bērniem, un tāpēc būtu jārīkojas.

Klūdziņš jautā, vai lēmuma projekts, pēc Žilko domām, būtu par komisijas izveidi un vai Žilko ir gatavs šo lēmuma projektu sagatavot.

Žilko piekrīt, ka lēmuma projekts būtu par komisijas izveidošanu, un viņš ir gatavs piedalīties lēmuma projekta izstrādē.

Klūdziņš uzskata, ja jautājumu iekļaus darba kārtībā, tad varēs izstrādāt lēmuma projektu.

Adats saprot situācijas nopietnību, un jautā, vai vajadzīgs domes lēmums, vai arī izpilddirektore var uzsākt rīkoties arī bez domes lēmuma.

Jansone nevar atbildēt, jo viņai par šo situāciju informācija nav sniegta.

Vītols saprot, ka iesniegums iesniegts pašvaldībā šorīt, izpilddirektore vēl ar to nav iepazīsinies, bet tiklīdz iepazīsinies, tā sāks rīkoties.

Jerums iepazīsinies ar iesniegumu, viņš piekrīt, ka situācija ir pietiekami nopietna, lai to vērtētu, tomēr vēlas izvairīties no situācijas, kad dome vērtē jautājumus, kas nav tās kompetencē, jo

domes kompetencē ir sporta aģentūras stratēģija, darba plāns un budžets. Tāpat sporta aģentūras nolikumā noteikts, ka to pārrauga izpilddirektors vai cita nozīmēta persona. Jerums uzskata, ka iesniegums jāizskata izpilddirektorei un attiecīgi jārikojas, bet domei nav jākavē laiks sagatavojot lēmuma projektu un par to diskutējot.

Žilko jautā, vai tad, ja tiks balsots par viņa priekšlikumu, un jautājums tiks iekļauts darba kārtībā, paralēli tiks sagatavots lēmuma projekts.

Zvaigzne piekrīt, ja viņam šāds uzdevums tiks dots, tad viņš lēmuma projektu sagatavos, tomēr vispirms viņam jāiepazīstas ar visu informāciju, lai sagatavotu korektu lēmuma projektu, un viņš nezina, vai viņam tam pietiks laiks.

Klūdziņš jautā, vai tas ir pareizi, ka darba kārtībā tiktu iekļauts jautājums, kuram nav jau sagatavots lēmuma projekts.

Zvaigzne uzskata, ka korekti tas nav, jo jautājumus par darba grupu vai komisiju izveidi sākotnēji jāizskata komitejās un tikai tad domes sēdē, tāpat pašvaldības nolikums neparedz izskatīt domes sēdē jautājumus par kuriem nevar nobalsot.

Klūdziņš no teiktā saprot, ka nav korekti iekļaut jautājumu darba kārtībā.

Ceļmalnieks norāda, ka jautājumus, par kuriem nevar balsot, sēdes vadītājam jānovirza kādai komitejai vai kādam darbiniekam tālākai rīcībai. Ceļmalnieks uzskata, ka šai gadījumā Vītolam būtu jāvērtē iesniegums izpilddirektoram, nekavējoties rīkoties, bet jautājumu jāizskata Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā (turpmāk – IKST komiteja), varbūt pat ārkārtas sēdē, lai tad komiteja izvērtē vai rīcības, kas būs veiktas līdz šīs komitejas sēdei, ir nesušas kādus rezultātus, vai ir nepieciešams izveidot komisiju.

Geduševa piekrīt tikko teiktajam, ka procesuāli tā būtu pareizi rīkoties, tomēr jautā, vai sēdes vadītājs ievēros šo kārtību un deputāti var sagaidīt jautājuma izskatīšanu IKST komitejas sēdē.

Vītols paziņo, ka procedūra tiks ievērota, un jautājumu izskatīs IKST komitejas vai kādā citā komitejas sēdē.

Damlics papētījis domes komiteju darba grafiku, no kura redzams, ka komiteju sēdes paredzētas tikai vēl pēc nedēļas, tāpēc jautā, vai nebūtu jāsasauca apvonoto komiteju ārkārtas sēde. Damlics arī piekrīt Jeruma teiktajam, ka jautājumā jārikojas izpildvarai, neatkarīgi no tā ko šodien lems dome.

Vītols norāda, ka iesniegums saņemts tikko, tāpēc par jautājuma tālāko virzību tiks lemts, kad viņi būs iepazinušies ar visu informāciju.

Adats aizrāda, ka jau pietiekami ilgs laiks patērēts tikai runām. Viņš domā, ka pietiek, ja izpildvara sāks rīkoties, bet komiteja jautājumu jau neizskatīs pēc būtības, bet tikai konstatēs, vai rīcība bijusi pareiza vai nepareiza. Viņš uzskata, ka izpildvarai izveidot komisiju ir dažu stundu jautājums, bet komisijai vispirms nepieciešams uzdevums, ko tai darīt. Tāpat viņš apšaubā, ka, izskatot jautājumu domes sēdē, tiks uzlabota bērnu situācija. Viņš arī domā, ka uzlabot situāciju uz priekšdienām arī nav domes, bet izpildvaras kompetence, un labākais būtu atbrīvot izpilddirektori no dalības domes sēdē, lai viņa var uzsākt rīkoties nekavējoties.

Izpilddirektore paziņo, ka sistēmā ir ienākuši materiāli, viņa sagatavojusi uzdevumus un gaida domes lēmumu, lai varētu uzsākt rīkoties.

Žilko paziņo, ka iesniedzis vēl vienu precizētu priekšlikumu ar atsauci uz IKST komitejas ārkārtas sēdes sasaukšanu, un atsauc pirmo priekšlikumu.

Geduševa saprot, ka tā ir sēdes vadītāja kompetence, uz kuru komiteju novirzīt jautājumu, bet viņa vēlētos, lai tā būtu apvienotā komiteja, jo atgadījums ir pietiekoši nopietns, ja sporta aģentūras organizētā pasākumā cietuši vairāk kā desmit skolēni, gūstot dažāda rakstura traumas.

Līcis saprot, ka jautājumu tālāk virza pašvaldības vadība, tāpēc nesaprot, ko no domes gaida izpilddirektore.

Jerums no visa teiktā secina, ka izpilddirektore rīkosies vienalga vai dome pieņems vai nepieņems lēmumu, ka viņai jārīkojas, tāpēc uzskata, ka vienkārši jāļauj izpilddirektorei rīkoties.

Līcis atgādina, ka par situāciju pašvaldībā bija zināms jau pagājušā nedēļā, tāpēc nevajag izlikties, ka nav zināms par ko ir runa, un tieši tāpēc deputāts virza šo jautājumu. Viņš jautā, kāpēc rīcība ir tik novēlota.

Jerums jautā, kuram par šo notikumu bija informācija jau pagājušajā nedēļā, jo arī viņa bērns piedalījās pasākumā, bet mājās ieradās sveiks un vesels. Viņš par notikumu uzzinājis tikko.

Klūdziņš uzskata, ka Jerums, kā intensīvs sociālo tīklu lietotājs, par notikumu zināja. Viņš aicina Žilko vēl papildināt savu priekšlikumu, norādot, ka jautājumu jāizskata apvienoto komiteju ārkārtas sēdē.

Žilko šorīt sazvanījies ar sporta aģentūras direktori, un viņa par negadījumu zināja jau piektdien, bet iesniegums saņemts tikai šorīt. Viņš jautā, vai tehniski būtu iespējams papildināt viņa priekšlikumu ar norādi par komiteju, kurā jautājumu jāizskata.

Sēdes vadītājs apliecina, ka priekšlikums protokolā būs papildināts ar Žilko mutikajām norādēm.

Klūdziņš lūdz sēdes vadītāju pamatot, kāpēc viņš vēlas, lai no darba kārtības būtu izslēdzams konkrētais jautājums.

Plkst.10:28 domes sēdē ierodas deputāts Zintis Šaicāns.

Vītols paskaidro – jautājumu izskatīja Finanšu komiteja, par to bija lielas diskusijas un mutiski tika izteikti dažādi priekšlikumi un viedokļi, tomēr par mutiskajiem priekšlikumiem netika balsots, bet vienkārši uzdots papildināt un precizēt šos noteikumus. Papildinājumu un precizējumu bija daudz, tāpēc viņa priekšlikums ir jautājumu vēlreiz izskatīt Finanšu komitejā.

Geduševa jautā, kāpēc ir priekšlikums par darba kārtības papildināšanu.

Vītols paskaidro, tā kā nākamā domes sēde būs tikai oktobra vidū, tad lai nenokavētu administratīvā akta izdošanas termiņu, viņš piedāvā jautājumu izskatīt šodien, jo lēmuma projekts ir sagatavots.

Keisters pauž viedokli, ka Žilko tomēr būtu jāiesniedz vēlreiz savs priekšlikums ar pilnu tekstu, lai deputāti saprot, par ko viņi balso.

Jautājumu vairāk nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Medne, Kalniņš, Klūdziņš, Pozņaks, Žilko, Geduševa otrreiz, Klūdziņš otrreiz, Jerums.

Plkst. 10:43 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

Vītols slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Papildināt darba kārtību ar jautājumu – Par A.U. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Islēgt no kārtības jautājumu – Par Ķekavas novada pašvaldības noteikumu „Kārtība, kādā tiek izmantota Ķekavas novada pašvaldības manta un finanšu resursi”” apstiprināšanu jaunā redakcijā

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Vītols paziņo, ka par Žilko priekšlikumiem netiks balsots, jo izpilddirektore jau uzsākusi rīkoties, bet attiecībā uz komiteju sēdes sasaukšanu, par to deputāti tiks informēti. Tālāk viņš aicina balsot par darba kārtību ar veiktajiem labojumiem.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 26.septembra sēdes darba kārtību.

IZGLĪTĪBAS, KULTURAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas izdevumu tāmes precizēšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – jaunajā mācību gadā jāprecizē izglītības iestāžu uzturēšanas tāmi, jo mainījies skolēnu skaits. Jautājumu izskatīja gan IKST komitejā, gan Finanšu komitejā, un lēmuma projektu atbalstīja.

Geduševa jautā, vai izmaiņas ir tikai skolēnu skaitā, vai varbūt mainījusies vēl kāda cita pozīcija.

Medne noliedz Geduševas teikto, un vēlreiz apliecina, ka mainījies tikai bērnu skaits.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu uzturēšanas izdevumu precizētu tāmi uz vienu audzēkni no 2019.gada 1.septembra līdz 2019.gada 31.decembrim.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – saistošie noteikumi pēc būtības nemainās, bet veiktas izmaiņas, kas saistās ar pašvaldības strukturālo reformu, kur tika mainīti struktūru nosaukumi. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 17/2019 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 15.februāra saistošajos noteikumos Nr.2/2018 “Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju”” un to paskaidrojuma rakstu

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst. 10:59 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts nomnieka iesniegums ar līgumu pagarināt zemes nomas līguma termiņu, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par zemes nomas pagarināšanu līdz 2022.gadam, kā arī tiek mainīta nomas maksa, pamatojoties uz domes pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem. Zeme atrodas Jenčos un to 2015.gadā dome iznomāja sakņu dārza ierīkošanai un teritorijas sakārtošanai. Komiteja sagatavoto lēmuma projektu atbalstīja vienbalsīgi.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un A.J. 2015.gada 15.jūnijā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/106.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums līdzīgs kā iepriekšējais, arī saņemts lūgums pagarināt mazdārziņa zemes nomas līgumu, tikai zemes gabals atrodas Dzērumos. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts ar nomas termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim un mainīta nomas maksa atbilstoši saistošajiem noteikumiem. Komiteja lēmuma projektu vienbalsīgi atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un Z.P. 2015.gada 17.augustā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/135.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš atgādina, ka pirms neilga laika dome lēma piešķirt īrē mājiņu Daugmalē maznodrošinātai daudz bērnu ģimenei, un tagad no šīs ģimenes saņemts lūgums iznomāt blakus mājai esošo zemi mazdārziņa ierīkošanai. Speciālisti jautājumu izskatīja un konstatēja, ka ir iespējams nodalīt zemi mazdārziņam 900 kv.m. platībā. Sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu uz diviem gadiem. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 11:05 sēžu zālē atgriezās deputāts Voldemārs Pozņaks.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,09 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Lejasceriņi”) K.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

Plkst.11:07 deputāti Valts Variks un Andis Damlics iziet no sēžu zāles.

6.

Par piekrišanu izmaiņu veikšanai līgumā par nedzīvojamo telpu nomu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš atgādina, ka savā laikā ar domes akceptu Sociālās aprūpes centrs iznomāja pagraba stāva telpas 30 kv.m. platībā biedrībai ar mērķi sniegt veselības uzlabošanas pakalpojumus. Nomas maksa tika noteikta 38 euro mēnesī, tomēr saistošie noteikumi nosaka, ja biedrība negūst labumu no savas darbības, tad tā atbrīvojama no nomas maksas. Šobrīd saņemta izziņa no Valsts ieņēmumu dienesta, ka biedrībai piešķirts šis statuss, tāpēc saņemts ierosinājums turpināt nomu, bet atbrīvot no nomas maksas. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut pašvaldības aģentūrai „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” veikt grozījumus 2019.gada 1.martā noslēgtajā līgumā par nedzīvojamo telpu nomu, paredzot telpas 35.5 kv.m. platībā nodošanu bezatlīdzības lietošanā līdz līguma termiņa beigām.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

7.

Par dienesta dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz pagarināt dienesta dzīvokļa īres līgumu. Komiteja konstatēja, ka nepieciešama izziņa no mācību iestādes, kurā persona strādā, un šāda izziņa ir saņemta. Komiteja jautājumu izskatīja un lēma pagarināt telpu nomas līgumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt I.K. dienesta dzīvokli Medema ielā 10, Baložos, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2022.gada 30.septembrim.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Plkst.11:13 deputāts Andis Damlics atgriežas sēžu zālē un deputāts Juros Žilko iziet no sēžu zāles.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

8.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. 2018.gada jūnijā dome lēma atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi veikt robežu pārkārtošanu starp īpašumiem. Zemes ierīcības projekts izstrādāts atbilstoši nosacījumiem, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA “G-Bergs” zemes ierīkotāja Kaspara Priedola izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma “Dolomīti” un Indriķa iela 24, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanai.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. 2018.gada septembrī dome lēma atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi veikt zemes sadalīšanu. Zemes ierīcības projekts izstrādāts atbilstoši nosacījumiem, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "G-Bergs" zemes ierīkotāja Kaspara Priedola izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma "Dārzlauki", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

Plkst. 11:19 sēžu zālē atgriežas deputāts Valts Variks.

10.

Par deleģēšanas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2013.gada novembrī starp Ķekavas novada pašvaldību un Mērniecības datu centru noslēgts deleģēšanas līgums, ar kuru tas apņēma administrēt, atjaunot un uzturēt topogrāfiskās informācijas datu bāzi. Šī funkcija ir pašvaldības kompetencē. 2015.gada novembrī deleģēšanas līgums tika pagarināts vēl uz četriem gadiem. Šogad termiņš iztek un domei atkal jāpieņem lēmums par sadarbības turpināšanu ar Mērniecības datu centru. Visā sadarbības laikā pašvaldībā nav saņemta neviena sūdzība par Mērniecības datu centra darbu, tāpēc pašvaldība sagatavojusi lēmuma projektu par atkārtotu deleģēšanas līguma slēgšanu. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Keisters jautā, cik lielu summu gadā pašvaldība maksā šim funkciju veicējam.

Pozņaks paskaidro, ka pašvaldība šim uzņēmējam neko nemaksā.

Klūdziņš jautā, vai šis ir vienīgais uzņēmējs, kas Latvijā sniedz šādu pakalpojumu.

Pēc Pozņakam pieejamās informācijas, šis ir Latvijā lielākais šāda pakalpojuma sniedzējs un darbojas veiksmīgi, līdz šim Ķekavas novada pašvaldībai nav bijis problēmu ar uzņēmēju sadarbīties. Pozņaks norāda, ka šis tomēr nav vienīgais uzņēmējs, kas sniedz šādu pakalpojumu.

Klūdziņš saprot, ka saistībā ar šo deleģējumu pašvaldībai nerodas nekādas izmaksas.

Pozņaks vēlreiz paskaidro, ka šo pakalpojumu, kuru nodrošina šis uzņēmējs, ir jāsniedz pašvaldībai. Ir pašvaldības, kas pašas pilda šo funkciju, tām ir izveidota attiecīga amata vieta, un šis darbinieks arī nodrošina pakalpojumu. Tomēr ir daudzas pašvaldības, kas šo funkciju deleģējušas uzņēmējiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt vienošanos ar SIA „MĒRNICĪBAS DATU CENTRS” par 2013.gada 29.novembra deleģēšanas līguma Nr. 21-24/13/7 termiņa pagarināšanu.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Plkst. 11:27 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

11.

Par saistošo noteikumu precizēšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2019.gada jūlijā dome apstiprināja saistošos noteikumus par pašvaldības nozīmes ceļu uzturēšanu un izbūves finansēšanu. Saistošie noteikumi tika nosūtīti Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk tekstā – VARAM) to izvērtēšanai. No VARAM saņemta atbilde ar iebildēm, kur viņi lūdz noteikumus precizēt. Pašvaldība izvērtēja VARAM ieteikumus un veica korekcijas saistošajos noteikumos. Sagatavots atbilstošs lēmumu projekts, komiteja to detalizēti izskatīja un atbalstīja.

Geduševa jautā par noteikumu punktu, kurā noteikts, ka pašvaldība var piešķirt līdz 50% no izmaksām par ceļa būvniecību. Viņa jautā, kurš izvērtēs un pieņems lēmumu par konkrētas summas piešķiršanu, jeb vai ir kāda atrunāta metodika vai kritēriji, kā tiks izvērtēti pieteikumi.

Križanovskis paskaidro, ka kritēriji minēti citā noteikumu punktā, tāpat svarīgi, cik liels ir privātpersonas pašas finansējums.

Geduševa jautā, kurš būs atbildīgais darbinieks, kas pieņems lēmumu.

Križanovskis paskaidro, ka lēmējs būs dome.

Geduševa jautā, cik procentuāli ir pašvaldības nozīmes ceļu ar grants segumu.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd statuss nav piešķirts nevienam ceļam, bet pēc jaunā teritorijas plānojuma apstiprināšanas, pašvaldības nozīmes ceļa statuss tiks piešķirts aptuveni 100 km ceļu.

Geduševa jautā cik procentuāli tas ir attiecībā pret pašvaldības ceļiem.

Križanovskis domā, ka mazāk par pusi.

Geduševa jautā, cik bieži šos ceļus tīrīs.

Križanovskis paskaidro, ka ceļu uzturēšana notiks atbilstoši katra ceļa kategorijai, bet primārais mērķis, kas tiks sasniegts piešķirot šo statusu, ir brīva pārvietošanās pa šiem ceļiem, tomēr ar noteikumiem pašvaldība neaņemas izbūvēt visus ceļus.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt precizējumus Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 11.jūlija saistošajos noteikumos Nr.12/2019 “Par kārtību, kādā pašvaldība piedalās pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecībā un uzturēšanā”.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts par deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikumu jaunā redakcijā, kam par pamatojumu ir gan Valsts kontroles ieteikumi, gan Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka piemērojamās likmes aprēķinos, kā arī tika ņemti vērā revidentu ieteikumi attiecībā uz darba laika uzskaites tabelēm. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, kur bija lielas diskusijas un daudz viedokļu, tomēr komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Klūdziņš norāda, ka lēmuma projektā ir atsauce uz ziņojumu, un jautā, kad tas iesniegts pašvaldībā.

Belova paskaidro, ka dokuments ir elektroniski parakstīts un saņemts pašvaldībā augusta beigās, un Valsts kontrole deva mēnesi laika, lai novērstu nepilnības.

Damlics norāda, ka likuma izmaiņas stājās spēkā 2018.gada decembrī, un jautā, vai pašvaldībā neviens neseko līdz likumu izmaiņām lai attiecīgi izmainītu pārējos normatīvos aktus. Vai tiešām jāgaida Valsts kontrole, kas norāda uz to.

Vītols skaidro, ka šo Valsts kontroles viedokli kāda pašvaldība apstrīdēja tiesā, kurā tā uzvarēja, tāpēc arī šobrīd tiek grozīti normatīvie akti, tomēr deputātiem ir tiesības izteikt savu viedokli un sniegt priekšlikumus.

Belova skaidro par izmaiņām atalgojuma likumā un tā normu piemērošanu līdz šim.

Damlics likuma normas sapratis savākāk, nekā to izskaidroja Belova.

Geduševa jautā, ja jau likuma izmaiņas bija spēkā no šā gada 1.janvāra, kāpēc normatīvais akts tiek grozīts tikai tagad septembrī, kad jau saņemts Valsts kontroles atzinums, kurš dod termiņu tikai līdz 1.oktobrim, kad Valsts kontrole jāinformē par veiktajām izmaiņām. Geduševa jautā, vai veikti uzlabojumi arī par pārējiem aizrādījumiem, un nosauc Valsts kontroles aizrādījumus.

Belova paskaidro, ka termiņš noteikts, lai varētu izlabot iestāžu nosaukumus, lai tie sakristu ar tiem, kas reģistrēti Uzņēmumu reģistrā, bet pārējo aizrādījumu izpildei termiņš nav noteikts. Nosaukmi tiks laboti vienā no nākamajiem lēmumiem, kas ir šodienas domes sēdes darba kārtībā. Attiecībā uz zvērināta revidenta slēdzienu par gada pārskatu aģentūrām, tad slēdziens ir tikai tas ir viens kopējs pie konsolidētā pašvaldības gada pārskata. Šobrīd ir panākta vienošanās, ka nākamajam pārskatam revidenti sniegs atsevišķu atzinumu katrai aģentūrai. Attiecībā uz darba stundām, pašvaldība uzskata, ka tas nav pārkāpums, jo likums nenosaka darba stundu ierobežojumu.

Plkst.11:41 deputāts Neils Kalniņš iziet no sēžu zāles.

Geduševa norāda, ka atalgojums katru gadu jāpārreķina un jautā, vai tas nozīmē, ka katru gadu mainīsies budžeta sadaļa, kas ietver sevī atalgojumu, jo mainīsies likmes.

Belova skaidro, ka likmes nemainīsies, bet mainīsies bāzes mēnešalga, tomēr tas notiks laicīgi un šobrīd tā jau ir zināma 2020.gadam, tomēr, ja tā palielināsies, tad būs jāparedz papildus līdzekļi.

Klūdziņš iepazīties ar dokumentiem un iesniedzis priekšlikumu grozīt noteikumu vienu punktu attiecībā uz koeficientiem. Viņš nepiedāvā labot koeficientus domes vadībai, kas pilda savus pienākumus, kuri prasa vairāk laika un viņiem ir lielāka atbildība, tāpēc arī atalgojumam jābūt lielākam. Komiteju vadītāji un viņu vietnieki nav algoti amati, tāpat šo amatu var ieņemt jebkurš no deputātiem, jo nav īpašu prasību ne spējām, ne kvalifikācijai, tāpēc neredz pamatu gradācijai. Viņš piekrīt, ka komitejas vadītājs strādā vairāk stundas un dod lielāku ieguldījumu, tomēr viņš piedāvā visiem deputātiem, komiteju vadītājiem un vietniekiem noteikt vienu

koeficientu – 1,2, par ko protams var diskutēt, kāpēc tieši tā. Klūdziņš apliecina, ka viņš kļuvis par deputāti ne tāpēc lai pelnītu. Ņemot vērā, ka budžeta iespējas samazinās, būs jāsamazina izdevumi, tāpat valsts pārliks uz pašvaldību pleciem izdevumus par skolēnu ēdināšanu, kam būs jāatrod līdzekļi un tāpēc varbūt jāpieņem kādi nepopulāri lēmumi. Viņš piedāvā sākt ar sevi samazinot ienākumus, un tad meklēt līdzekļus citur. Klūdziņš skaidro savus apsvērumus, kāpēc viņš piedāvā noteikt vienu koeficientu gan komiteju vadītājiem, viņu vietniekiem un deputātiem un aicina atbalstīt viņa priekšlikumu. Klūdziņš iesniedzis arī otru priekšlikumu – neierobežot deputātu nostrādāto stundu skaitu, jo varbūt ir deputāti, kas strādā tikai pašvaldībai un tad nav pamata viņu ierobežot, tomēr uz šo priekšlikumu viņš nepastāv.

Gedūševa jautā, vai ir iespējams neierobežot deputātu nostrādāto stundu skaitu.

Belova uzskata, ka nevajadzētu noteikt tieši 160 stundas, jo ir arī īsie mēneši un tādi, kuros ir daudz brīvdienu. Viņa piedāvā apmaksāt normālās darba stundas, kuras ir katrā mēnesī.

Klūdziņš precizē, ka viņš piedāvā apmaksāt ne vairāk, kā 160 stundas.

Pozņaks jautā Klūdziņam, kā viņš balsoja, kad pēdējo reizi grozīja šos noteikumus.

Klūdziņš neatminas, bet to var paskatīties.

Pozņaks uzskata, ka atbalstot Klūdziņa ierosinājumu, tiks vienādots deputātu atalgojums, neskatoties uz to, vai deputāts apmeklē vai neapmeklē komitejas. Viņš piedāvā atstāt koeficientus, kādi tie ir piedāvāti, bet iestrādāt citus nosacījumus, piemēram, kā Saeimā, kur deputātiem noņem 30% atalgojuma par neattaisnotiem sēžu kavējumiem.

Klūdziņš nepiekrīt Pozņaka teiktajam, viņš vēlreiz skaidro, ka komiteju vadītāja un vietnieka amatam nav nepieciešamas paaugstinātas prasmes vai kvalitātes, tos var ieņemt katrs no deputātiem, un tāpēc viņš piedāvā nenoteikt gradāciju. Tas, ka tiek patērēts vairāk laika ir taisnība, un tāpēc ir šī tabele, kurā komiteju vadītājiem nostrādāto stundu skaits būs lielāks. Tāpat viņš cer, ka katrs deputāts savu tabeli aizpilda godprātīgi. Klūdziņš ir arī gatavs citiem priekšlikumiem, un viņam liekas labs Pozņaka priekšlikums – samazināt atalgojumu par kavējumiem.

Damlics pauž viedokli, ka komiteju vadītāju amats pašvaldībā bijis tas labākais, kuru katrs iekāro. Viņš jautā Pozņakam, vai viņš gatavo lēmuma projektus pirms komiteju sēdēm.

Pozņaks atbild, ka viņš piedalās lēmuma projektu sagatavošanā.

Damlics jautā, vai Pozņaks sakārto jautājums darba kārtībā un veic citus darbus, kas nepieciešami, lai varētu noturēt sēdi.

Pozņaks to nedara.

Damlics atgādina, ka katra deputāta pienākums pirms komiteju un domes sēdēm ir iepazīties ar izskatāmajiem jautājumiem, lēmuma projektiem un materiāliem, ko viņš personīgi godprātīgi dara, un tas ko komitejas vadītājs, vai viņa vietnieks, ja komitejas priekšsēdētājs nav uz vietas, dara vairāk ir sēdes vadīšana. Viņš jautā, vai Pozņaks uzskata, ka viņš šo sēdes vadīšanu dara labāk, nekā to spētu jebkurš no citiem komitejas locekļiem.

Pozņaks norāda, ka tas ir politiskais process, komitejas vadībā viņu iecēla pārējie deputāti balsojot, un arī Damlicam bija iespējas kļūt par komitejas vadītāju, tomēr citi deputāti par viņu nebalsoja.

Vītols atgādina, ka šī ir jautājumu sadaļa un aicina jautājumus uzdot par lēmuma projektu.

Gedūševa saprot, ka Pozņaks aizstāv savas tiesības, tāpēc piedāvā noteikt koeficientu vienādu deputātiem un komiteju vadītāju vietniekiem, jo viņi tiešām neko vairāk, kā parastais deputāts nedara, bet komitejas vadītājam lielāku, bet ne 1,7, bet piemēram 1,4 vai 1,5. Gedūševa piekrīt Damlicam teiktajam, ka situācijas izpēta speciālisti, lēmuma projektus sagatavo speciālisti un komitejas vadītājs tikai tos prezentē pārējiem komitejas locekļiem, bet uz jautājumiem vienalga atbild speciālisti. Par komitejas vadītāja vieniekiem viņa vispār negrib komentēt, jo viņam

labākajā gadījumā vienu reizi gadā jāaizstāj promesošs komitejas vadītājs, un tāpēc viņa neredz pamatu paaugstinātam koeficientam.

Vītols aicina Geduševu iesniegt rasktiski savu priekšlikumu.

Klūdziņš norāda, ka tas ir viņa priekšlikums, kurš viņam liekas gana argumentēts un saprotams. Viņš piekrīt, ka koeficiens varētu būt arī citāds, nekā viņš piedāvā, tomēr viņš nesaskata pamatojumu gradācijai. Klūdziņš piekrīt, ka komitejas vadītājs strādāt ilgāk, bet tam domātas tabeles, kurās var norādīt vairāk nostrādāto stundu.

Šaicāns norāda, ka tie ir Ministru kabineta noteikumi, kuros noteikta gradācija. Viņš jautā, vai Klūdziņš jūtas kompetentāks par Ministru kabinetu, ja piedāvā savu versiju.

Klūdziņš pieļauj, ka ir jomas, kurās viņš varētu būt kompetentāks, viņš norāda Šaicānam, ka Ministru kabineta noteikumi nosaka maksimālo koeficienta lielumu, bet tas nenozīmē, ka tie arī tādi jānosaka.

Šaicāns nav domājis par maksimuma noteikšanu, bet par gradāciju. Ja arī nosaka mazāku koeficientu, viņš uzskata, ka gradācija ir jā saglabā.

Klūdziņš norāda, ka šis ir sensitīvs jautājums, jo tiek noteikts atalgojums pašiem sev. Viņš nepastāv tieši uz šo redakciju, bet vēlējas raisīt diskusijas, lai saprastu citu kolēģu viedokli, jo viņš ir gatavs labot savu priekšlikumu.

Vītols atgādina, ka jautājumu jau izdiskutēja komitejā, šobrīd deputātiem ir tiesības uzdot jautājumus un balsojot varēs paust savu viedokli. Viņš redz, ka Geduševa iesniegusi priekšlikumu un aicina to komentēt.

Geduševa paskaidro, ka viņas priekšlikums atšķiras no Klūdziņa priekšlikuma ar to, ka viņa piedāvā komitejas vadītājiem noteikt augtāku koeficientu, tomēr mazāku nekā piedāvātajā redakcijā, un pēc viņas domām tas atbilst reālajai situācijai, kā tas ikdienā notiek, bet amplitūdas iespējas ir nostrādāto stundu skaitā, ja tiek strādāts vairāk, tad raksta vairāk, ja mazāk – tad mazāk.

Jautājumu vairāk nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics, Klūdziņš, Pozņaks, Geduševa, Klūdziņš otrreiz, Pozņaks otrreiz, Damlics otrreiz, Adats, Geduševa otrreiz,

Vītols aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –

Izteikt nolikuma 2.3. punktu šādā redakcijā:

“2.3. pašvaldības domes deputātam, komitejas priekšsēdētājam, komitejas priekšsēdētāja vietniekam — 1,2.”,

un svītrot no nolikuma punktus 2.4. un 2.5.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš), "Pret" – 3 (Keisters, Variks, Žilko), "Atturas" – 7 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols),

“Nepiedalās” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Olafs Klūdziņš pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atbalstīja savu iesniegto priekšlikumu, bet tā kā šis priekšlikums netika atbalstīts, tad nākamo priekšlikumu – “Izteikt nolikuma 7. punktu šādā redakcijā: 7. Pastāvīgo komiteju priekšsēdētāju, komiteju priekšsēdētāju vietnieku un deputātu maksimālais apmaksājamo stundu skaits ir ne vairāk kā 160 stundas mēnesī.” viņš atsauc.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –
*Izteikt nolikuma 2. punkta 3. daļu sekojošā redakcijā: "komitejas priekšsēdētājam - 1,5"
un 4. daļu sekojošā redakcijā: "pašvaldības domes deputātam, komitejas priekšsēdētāja
vietniekam — 1,2"*

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš), "Pret" – **2** (Keisters, Žilko), "Atturas" –
8 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Neviens no priekšlikumiem netika atbalstīts un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Klūdziņš), "Atturas" – **3** (Adats, Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikumu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa atturējās, jo viņas priekšlikums netika atbalstīts, tomēr uzskata, ka, strādājot kā līdz šim, algas samazinātos, bet daļa deputātu nav gatavi skatīties acīs realitātei, un tieši tādēļ neatbalstīja sagatavoto noteikumu redakciju.

Klūdziņš balsojis pret sagatavoto lēmuma projektu, jo viņa priekšlikums netika atbalstīts, un ar šiem noteikumiem netiek sasniegts mērķis, uz kuru vajadzētu iet.

Sēdē pārtraukums no plkst.12:40 līdz 13:10.

Pēc pārtraukuma sēdē atgriezies deputāts Gatis Līcis.

13.

Par Ķekavas novada pašvaldības noteikumu „Par dokumentu aprites kārtību Ķekavas novada pašvaldībā” apstiprināšanu jaunā redakcijā

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – ir izstrādāti noteikumi par dokumentu apriti pašvaldībā. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, kur to atbalstīja.

Līcim nebija laiks iepazīties ar jautājumu, tāpēc aicina paskaidrot lietas būtību.

Mizovska skaidro, ka iepriekšējie dokumentu aprites noteikumi tika apstiprināti 2012.gadā. ir pagājis laiks, pašvaldība ir attīstījusies, aizvien vairāk ieviešot elektronisko dokumentu apriti, un tāpēc noteikumi bija jāprecizē atbilstoši esošajai situācijai.

Līcis vēlas precīzāku skaidrojumu.

Mizovska skaidro, kādi dokumenti šobrīd tiek virzīti elektroniski, un kas nebija atrunāts iepriekšējos noteikumos.

Līcis vēlas paskaidrojumus, kā notiek piekļuves noteikšana dokumentu sistēmā.

Mizovska paskaidro, kā tiek izvērtēts un noteikts piekļuves līmenis katram darbiniekam.

Līcis jautā, kas nosaka viņa piekļuves līmeni.

Mizovska norāda, ka tas minēts 23.punktā, un to nosaka domes priekšsēdētājs.

Līcis jautā – kas piekļuvi noteica līdz šim.

Mizovska paskaidro, ka šī kārtība bija arī līdz šim, tikai tas nebija atrunāts noteikumos.

Klūdziņš jautā, pēc kādiem kritērijiem domes priekšsēdētājs nosaka piekļuves tiesības deputātiem.

Mizovska norāda, ka dome ievēl domes priekšsēdētāju un tāpēc viņa arī nosaka piekļuves tiesības deputātiem, tomēr dome var lemt, ka to dara kāds cits – kāds no vietniekiem vai jebkurš cits, tomēr viņa uzskata, ka šis nav citu darbinieku kompetencē.

Žilko jautā, kādā veidā tas tiek noteikts – mutiski, rakstiski, vai atzīme kādā žurnālā.

Mizovska paskaidro, tā kā iekšējā dokumentu aprīte notiek tikai elektroniski, tad arī šī norāde notiek ar uzdevumu Namejā.

Damlics atceras, ka šī kārtība ieviesta jau sen un vienmēr ir bijis tā, ka opozīcijas deputātiem informācijas saņemšana ir stipri skopa. Damlics pieļauj, ka tas kādam ir izdevīgi, tomēr jautā domes vadībai, kāpēc jāierobežo deputātu piekļuve dokumentiem.

Vītols paskaidro, ka šis punkts iestrādāts noteikumos līdzīgi, kā tas notiek iestādēs, kur vadītājs lemj par tiesību piešķiršanu, tāpat domes priekšsēdētājs lemj par tiesību piešķiršanu deputātiem.

Damlics nav sadzirdējis atbildi pēc būtības – kāpēc jāliedz deputātiem piekļuve dokumentiem.

Vītolam nav informācijas par to, kā domes priekšsēdētāja piešķir tiesības.

Damlics arī kādu laiku bijis domes priekšsēdētājs, bet viņš nevienam nav noteicis tiesības. Viņš pieļauj, ka tas jau bija noteikts pirms viņa, un jautā, kurš to izdomājis un kāpēc.

Vītols norāda, ka ar domes dokumentiem deputāti tiek iepazīstināti, bet ja dokuments attiecas uz kādu domes iestādi vai tās darbību, tad tie pieejami konkrētajai iestādei un attiecīgajiem darbiniekiem, kuru kompetencē tas ir un ar kuriem jāstrādā.

Damlics jautā, cik tad tādu iestāžu ir, kas strādātu Namejā.

Vītols norāda, ka saskaņā ar šiem noteikumiem visām iestādēm jāstrādā Namejā un tās arī strādā.

Damlics uzskata, ka tas ir progress, tomēr šis 23.punkts ir regress un viņam nav saprotams.

Vītols aicina Damlicu iesniegt savu priekšlikumu.

Žilko jautā, ja dokuments adresēts domei, vai tad to saņems visi deputāti, vai tikai domes priekšsēdētāja, kura tad pēc saviem ieskatiem to dod iepazīties pārējiem deputātiem.

Zvaigzne paskaidro, ja dokuments adresēts domei, tad tas nonāk pie visiem deputātiem. Ja dokuments adresēts domes priekšsēdētājam vai viņa vietniekiem, tad deputāti ar to netiek iepazīstināti.

Žilko jautā, kas notiks, ja kāds dokuments būs adresēts domei, bet viņš ar to netiks iepazīstināts.

Zvaigzne norāda, ka tad būtu jāprasa atbildība no konkrētā darbinieka, kurš uzdevumus nav devis, jo noteikumos ir 44.punkts, kurā noteikta kārtība, kā deputāti tiek iepazīstināti ar dokumentiem.

Geduševa jautā, no kura brīža noteikumos parādījies 23.punkts.

Mizovska paskaidro, ka šis punkts stāsies spēkā ar pieņemšanas brīdi, ja noteikumi tiks apstiprināti. Līdz šim šī norma nebija atrakstīta noteikumos, bet, lai nebūtu pārpratumu, tad šajā jaunajā redakcijā norma iestrādāta.

Geduševa jautā, kāds ir mērķis šai normai.

Mizovska skaidro - mērķis ir, lai attiecībā uz domes deputātiem piekļuves ierobežojumus pieņemtu nevis pakļautie darbinieki, bet domes priekšsēdētājs.

Geduševa jautā, kāpēc vispār jāierobežo deputātiem piekļuve domes dokumentiem.

Mizovska paskaidro, ka šie noteikumi tikai paredz ierobežošanu, bet vai normu izmantos, to viņa nezina.

Geduševa norāda, ka ierobežošana notiek jau šobrīd un viņai informācijas ir mazāk, nekā jebkuram darbiniekam pašvaldībā, jo viņai ir tikai tiesības iepazīties ar tabelēm un vēl pāris dokumentiem. Viņa nesaprot, kāpēc deputāta tiesības iepazīties ar pašvaldības dokumentiem tiek ierobežotas.

Mizovska nav tā, kas lemj par deputātu tiesību ierobežošanu, tāpēc ir domes vadība.

Geduševa saprot, ka šīs normas iekļaušana noteikumos ir domes vadības iniciēta.

Mizovska nepiekrīt, viņa paskaidro, ka tā ir viņas iniciatīva, jo līdz šim tas notika mutiski, pie viņas nāca un lūdza dot piekļuvi kādiem dokumentiem. Lai tas neturpinātos, tad viņa iestrādāja noteikumos šo normu.

Geduševa saprot, ka tas attiecās uz darbiniekiem.

Mizovska noliedz, jo ar darbiniekiem tā nenotiek. Katrs darbinieks iekļaujas kādā struktūrā, un struktūras vadītājs, izvērtējot konkrētā darbinieka amata aprakstu un pienākumus, nosaka piekļuves tiesības.

Geduševa jautā, vai deputāti ir vienādi ar jebkuru domes darbinieku.

Mizovska norāda, ka dome ir vēlētā institūcija, bet darbinieki – izpildinstitūcija.

Geduševa uzskata, ka domes deputāti paši atbild par savu darbību, tai skaitā par to, kā viņi rīkojas ar informāciju. Deputātiem ir tiesības iepazīties ar ienākošo korespondenci un saprast, kas notiek iestādē, jo tas samazinātu darbu un liekus jautājumus. Šobrīd informāciju jāpieprasa ar deputāta pieprasījumu, un atbilde jāgaida 15 dienas. Viņa jautā, vai tas ir adekvāti, un vai tas ir pareizi, ka tāds pats deputāts vērtē, kādu piekļuvi citam deputātam dot. Pēc pašvaldības struktūru shēmas redzams, ka pašā augšā ir dome ar 17 deputātiem, tāpēc būtu tikai loģiski, ja viņi varētu iepazīties ar korespondenci, jo deputāti ir amatpersonas un paši atbild par to, kā izmanto iegūto informāciju.

Mizovska pauž savu viedokli – Namejā ir ne tikai ienākošā korespondence, bet arī darbinieka personīgā korespondence, un viņa uzskata, ka deputātam nav jāredz, kāda problēma ir katram darbiniekam.

Geduševa pauž viedokli, ka viņu interesē piemēram sarakste ar Finanšu ministriju par lielajiem projektiem un finansējumu, nevis darbinieku iesniegumi. Šobrīd, lai iegūtu informāciju, viņai jāiesniedz deputāta pieprasījums un jāgaida pus mēnesis. Attiecībā uz darbinieku personīgo informāciju, viņa ar to neiepazīsies, un ja arī iepazīsies, tad tā ir viņas personīga atbildība.

Mizovska nepiekrīt, jo katram darbiniekam ir personīgā dzīve, ar kuru deputātiem nav tiesību iepazīties. Attiecībā uz saraksti ar institūcijām, tad par to lemj augstākstāvošā amatpersona.

Vītols norāda, dokumentu sadalījums ir nošķirts domei un izpildvarai, un korespondence, kas adresēta domei, visiem deputātiem ir pieejama. Attiecībā uz izpildvaras dokumentiem, tad deputātiem ir pieejama informācija par jautājumiem, par kuriem viņiem jālemj. Vītols uzskata, ka jānošķir informācija domei no informācijas izpildvarai un līdzīgi, kā izpildvarā, arī domē vadība pieņem lēmumu par piekļuvi informācijai.

Geduševa jautā, pēc kādiem kritērijiem domes vadība izvērtē, kādiem dokumentiem katram deputātam būs piekļuve.

Vītols norāda, ka tie ir dokumenti, kas adresēti domei vai domes deputātiem.

Geduševa strādā trīs komitejās, tomēr nesaņem pilnu informāciju par jautājumiem, bet tikai pašu minimumu. Viņa min piemēru, kur bija jālūdzas, lai pievieno pamatojuma dokumentu līdz domes sēdei. Viņa uzskata, ka opozīcijas deputāti strādā pilnīgā informācijas vakuumā. Viņa atgādina, ka lielākā daļa deputātu pirms vēlēšanām deklarēja labas pārvaldības principus, tomēr šis punkts atgriez demokrātijā atpakaļ gadus divdesmit.

Klūdziņš jautā, vai domes vadībai Namejā šobrīd ir piekļuve arī izpildvaras dokumentiem.

Mizovska paskaidro, ka domes vadībai nav piekļuves personāldokumentiem. Attiecībā uz korespondenci, vadībai ir piekļuve.

Klūdziņš jautā, kas ir darbinieku personīgā sarakste.

Mizovska skaidro - katram darbiniekam, tāpat kā katram deputātam ir sava iekšējā mape, un darbinieks tajā raksta iesniegumus par atvaļinājumiem, par prombūtnēm, par slimībām un tml., un šīm mapēm ir piekļuve tikai pašam darbiniekam un personālvadības speciālistiem. Šīm mapēm domes vadībai piekļuves nav. Par pārējām mapēm, tad jāver katra vaļā un datorspeciālists varēs pateikt, kam tām ir piekļuve.

Klūdziņš norāda, ka šādi jautājumi rodas, ja nav definēti skaidri kritēriji. Viņš saprot, ka domes priekšsēdētājam ir plašāka piekļuve, nekā deputātiem.

Mizovska piekrīt.

Klūdziņš saprot, ka Mizovska ir dokumenta sagatvotāja, tāpēc jautā, kāpēc 23.punkts ir tieši šādā redakcijā.

Mizovska skaidro vēlreiz – viņa, kā darbinieks nevar lemt par to, kādiem dokumentiem deputātam nepieciešama piekļuve, ar kādu jautājumu viņš nodarbojas, un nav viņas kompetencē izlemt, kādus ierobežojumus uzlikt.

Klūdziņš tomēr nesaprot, kāpēc 23.punkts ir tieši šādā redakcijā.

Vītols skaidro – līdzīgi kā darbinieku piekļuves tiesības nosaka iestādes vadītājs, tā domei - domes priekšsēdētājs, kas ir domes vadītājs. Viņš redz, ka iesniegts priekšlikums par citu redakciju.

Līcis norāda, ka Namejā ir vesela sadaļa, kurā redzams, kurš darbinieks nav darbā un kāpēc, tāpēc viņam nav jābūt piekļuvei darbinieku mapēm. Viņš norāda, ka viņi nevēlas iegūt piekļuvi personīgām mapēm, bet korespondencei.

Mizovska norāda, ka runa bija par piekļuvi visiem dokumentiem, un tam viņa kategoriski nepiekrīt, jo tas nav iespējams.

Līcis uzskata, ka tas ir iespējams.

Mizovska norāda, ka fiziski tas ir iespējams, bet tas juridiski ir nepareizi un nekorekti. Tāpēc jāizvēlas kaut kas konkrēts, tāpēc līmeņus nosaka vadītājs.

Līcis saprot, ka pēc piedāvātās redakcijas deputāts, kurš ievēlēts ar mazāk balsīm noteiks piekļuvi viņam, kuram bija vairāk balsu. Viņš vēlas, lai piekļuves līmenis visiem deputātiem būtu vienāds, kāds tas bija iepriekšējos sasaukumos.

Vītols aicina sniegt priekšlikumus konkrētā punkta redakcijai, un tad deputāti par to varēs balsot.

Damlics noklausījies, ko runāja deputāti un ko atbildēja Mizovska un iesniedzis trešo priekšlikumu par piekļuvi korespondencei. Viņš piekrīt, ka nevajadzētu piekļuvi dokumentiem, kas adresēti personīgi, bet ar korespondenci deputātiem būtu jābūt tiesībām iepazīties, jo bieži vien rakstītāji nesaprot atšķirību starp domi un pašvaldību. Tomēr deputātus interesē, ko raksta valsts institūcijas un arī pašvaldības sniegtās atbildes. Viņš jautā Mizovskai, vai tas būtu pieņemami.

Mizovska saprot, ka deputāti vēlētos piekļuvi korespondencei, tomēr šajā sadaļā tiek reģistrēti arī iedzīvotāju iesniegumi, kuram piemēram kāds iesniedzējs noteicis ierobežotas pieejamības statusu. Viņa nevar iedomāties, kurš būs tas darbinieks, kurš vērs vaļā katru dokumentu un noteiks tā statusu, jo ienākošā korespondence atrodas vienā mapē.

Damlics piekrīt Mizovskai un ir gatavs papildināt savu priekšlikumu, norādot korespondenci izņemot ierobežotas pieejamības dokumentus un personīgi adresētus dokumentus.

Variks vēlas Mizovskas komentāru par 20. un 23.punkta saistību, jo 20.punkts nosaka, kā dokumentam piešķir ierobežotas pieejamības statusu, bet 23.punkts to neparedz.

Mizovska paskaidro, ka 20.punkts nosaka, kā pašvaldībā tiek piešķirts ierobežotas pieejamības statuss konkrētam dokumentam, tomēr ārējiem dokumentiem šo statusu var būt jau noteicis sūtītājs, un tad rīkojums vairs nav nepieciešams.

Variks norāda, ka pēc 20.punkta nevar saprast, ka tas attiecas uz iekšējiem dokumentiem.

Mizovska sniedz skaidrojumu, kā nosaka ierobežotas pieejamības statusu dokumentam.

Tiek pārrunāts par 20.un 23.punktā rakstīto un tā nozīmi.

Variks jautā par noteikumu 118.punktu un to nolasa. Viņš jautā, vai deputāti ir tam gatavi.

Vītols paskaidro, ja kāds dokuments adresēts personīgi kādam deputātam, bet par pašvaldības darbu, tad tas jāreģistrē Namejs sistēmā un jānodod tālākai aprītei.

Tiek pārrunāts par dokumentu aprīti, to grupēšanu mapēs un piekļuvi mapēm, un Mizovska un Vītols sniedz skaidrojumu.

Plkst.14:00 deputāts Gatis Līcis aiziet no domes sēdes.

Geduševa jautā domes priekšsēdētājas vietniekiem, vai viņiem 23.punkts liekas nepieciešams un iekļaujams noteikumos.

Vītols uzskata, ka punkts ir atbilstošs, un tas regulē, kas nosaka piekļuvi, jo ja šāda punkta nav, tad rodas daudz jautājumu.

Geduševa jautā, vai tiešām Vītolam liekas adekvāti, ka viens deputāts aizliedz piekļuvi pārējiem 16 deputātiem.

Vītols nedomā, ka viens deputāts kaut ko aizliedz citiem, bet domes priekšsēdētājs ir tiesīgs pateikt, kādām dokumentu mapēm deputāti var piekļūt. Viņš norāda, ka tas ir līdzīgi, kā deputāti ir deleģējuši domes priekšsēdētāju pārstāvēt domi dažādos jautājumos, tāpat šai gadījumā viņš nosaka piekļuves ierobežojumus.

Geduševa jautā, kāpēc deputāts nevar brīvi iepazīties ar ienākošo korespondenci.

Vītols uzskata, ka deputāts var brīvi iepazīties ar korespondenci, kas adresēta domei.

Variks uzskata, ka domes priekšsēdētājam jābūt tiesībām regulēt informācijas pieejamību pašvaldībā, ko viņš sapratis pats esot domes priekšsēdētāja amatā. Viņš min piemēru, kad vajag ierobežot informācijas pieejamību. Tomēr Variks piekrīt Adata priekšlikumam, ka ierobežojumus vajadzētu noteikt nevis ar norādījumu, bet rīkojumu vai norādījumu, kas tiek fiksēts. Variks uzskata, ka rīkojums ir pierādāms dokuments, kas atšķiras no norādījuma, kas nekur netiek fiksēts.

Geduševai patīka Varika atbilde. Viņa jautā Adatam viedokli par 23.pantu, jo viņam ir liela pieredze.

Adats uzskata, ka šis dokuments varētu būt kardināls risinājums ne tikai mūsu, bet arī citu pašvaldību darbā. Attiecībā uz 23.punktu, ir tiesu prakse, kas kardināli grozījusi situāciju visās pašvaldībās. Jaunā norma nosaka, ka deputātam ir tiesības vērsties pie pārraugošās ministrijas par to, ka domes priekšsēdētājs ir liedzis piekļuvi konkrētam dokumentam, kas regulē situāciju, kad gribas kaut ko atrisināt. Adata piedāvājums ir izdot rīkojumu, kuram kaut kur jābūt fiksētam.

Norādījums var būt dažādi tulkojams, tāpēc jāizdod rīkojums, lai radītu tiesisko pamatu. Šobrīd ar šiem noteikumiem nav identificēts tas, pie kā deputāti netiek pielaisti, bet mapju identificēšanu būs jāveic visticamāk IT speciālistiem, mapes aprakstot.

Damlics jautā Adatam, vai tad, kad viņš no opozīcijas pārgāja pozīcijā, vai viņam palielinājās piekļuves tiesības.

Adats atbild, ka piekļuve palika iepriekšējā līmenī.

Klūdziņš jautā Varikam, vai viņam, kā domes priekšsēdētājas vietniekam ir tāds pats piekļuves līmenis, kā domes priekšsēdētājai.

Variks domā, ka viņam ir mazākas tiesības, bet šis jautājums būtu jāuzdod Bairei.

Klūdziņš šo pašu jautājumu uzdod Mizovskai.

Mizovska domā, ka domes priekšsēdētājai piekļuves līmenis ir augtāks, nekā viņas vietniekiem, bet deputātiem un komiteju vadītājiem un viņu vietniekiem piekļuves līmenis ir vienāds.

Ceļmalnieks jautā par 126.punktu, un to nolasa. Tomēr nolikumā formulējums ir savādāks un ir pretrunas starp nolikumu un šiem noteikumiem, jo uzskata, ka tikai dome var lemt par kāda ārkārtas jautājuma iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā.

Mizovska paskaidro, ka šis punkts nosaka steidzamu jautājumu virzību uz domes sēdi bez izskatīšanas komitejā līdz sēdes izsludināšanai.

Ceļmalnieks saprot, ka šai punktā netiek atrunāts gadījums, kad jautājumu vēlas iekļaut sēdē jau pēc izsludināšanas.

Mizovska norāda, ka šajā punktā noteiktais jau minēts pašvaldības nolikumā.

Geduševa jautā, vai vispār noteikumos vajag 126. un 127.punktu, ja tas jau noteikts pašvaldības nolikumā, un tas strādā.

Mizovska paskaidro, ka 127.punkts nosaka, ka deputāts veido šo kartiņu, kas tālāk elektroniski virzīsies sistēmā, bet nolikumā atrunāta tikai jautājuma virzības kārtība.

Tiek pārrunāts, kā tehniski tiek sagatavots kāds ārkārtas jautājums.

Keisters papētījis citus likumus, kas regulē deputātu darbību, un salīdzinājis ar Adata priekšlikumu. Viņš nolasa konkrētu likuma normu, kurā noteikts, ka deputātam jāpilda domes priekšsēdētāja norādījumi. No tā viņš secina, ka nebūs pareizi domes priekšsēdētājam izdot rīkojumu. Keisters norāda, ka šī ir politiskā vide, kurā ir šī pozīcija un ir opozīcija, un ir domes priekšsēdētājs, kuru izvirzījuši deputāti, un viņa savos darbos balstās uz koalīcijas noteiktās bāzes. Viņš uzskata, ka jābūt diferencētai informācijas pieejamībai, jo pretējā gadījumā sāksies anarhija.

Adats uzskata, ka Keisters nepareizi interpretē likumu, jo likumā par deputāta statusu priekšsēdētājs nevar pat ar rīkojumu izdot deputātam kaut ko darīt. Ar šo 23.punktu domes priekšsēdētājs uzdod darbiniekam ierobežot deputāta tiesības, un ja tiks izdots rīkojums, tad atbildība gulsies uz domes priekšsēdētāju.

Žilko jautā, kāpēc vairs nav pielikumā oficiālo e-pastu adreses un dokumentu paraugi. Viņš domā, ka no 2012.gada ir iestādes, kas apvienotas un ir iestādes, kas nākušas klāt vai likvidētas.

Mizovska paskaidro, ka dokumenta paraugiem bija tikai ieteikuma raksturs, jo katra iestāde savu dokumentu formu var veidot pēc saviem ieskatiem, jo arī katrai iestādei var būt savādāki dokumenti. Nav iespējams aptvert visu iestāžu dokumentu veidus, tāpat iestādēm tiek mainīti nosaukumi, un tad automātiski jāgroza šie noteikumi.

Žilko domā, ka nav salāgoti nosaukumi noteikumos ar nosaukumiem virtuālajā vidē. Tāpat nav pareizi noteikt piekļuvi dokumentiem, bet būtu jābūt piekļuvei mapēm, jo mapēs ir daudz dokumentu un nevar piešķirt tiesības piekļūt tikai kādam no tiem.

Mizovska uzskata, ka pretrunu nav un sniedz skaidrojumu.

Pozņaks jautā, vai gatavojot lēmuma projektu tika ņemta vērā tiesu prakse.

Mizovska apstiprina, ka tieši tāpēc izveidots 23.punkts.

Plkst. 14:39 no sēdes aiziet deputāts Zintis Šaicāns.

Pozņaks precizē savu jautājumu, citējot tiesas nolēmumus par informācijas pieejamību deputātiem.

Mizovska sniedz skaidrojumu un nepiekrīt Pozņaka teiktajam.

Pozņaks pauž savu viedokli par to, kā varētu vienkāršot šos noteikumus.

Variks jautā, vai nevar 118.punktu padarīt deputātiem vienkāršāku izpildē, iekļaujot frāzi – pēc viņa ieskatiem.

Tiek pārrunāts Varika priekšlikums.

Pozņaks atbalsta Varika priekšlikumu un skaidro sava viedokļa atbilstību tiesas spriedumam.

Damlics paziņo, ka atsauc savu pirmo priekšlikumu un to nolasa, bet iesniedzis divu citus un aicina par tiem nobalsot. Viņš komentē savus priekšlikumus.

Variks paziņo, ka vēlas koriģēt savu iesniegto priekšlikumu, izslēdzot vārdu "katru".

Plkst.14:50 deputāts Andis Damlics aiziet no sēdes.

Vītols konstatē, kāds varētu izskatīties Varika priekšlikums.

Geduševa uzskata, ka 126.punkts ir pretrunā ar jau spēkā esošajām normām. Viņa norāda, ka līdz šim deputāts steidzamus jautājumus pie dienas kārtības iesniedza ar priekšlikumu, un tad deputāti lemj, vai to iekļaut vai neiekļaut darba kārtībā. Viņa paziņo, ka iesniegusi priekšlikumu to izslēgt, jo tas ir solis atpakaļ demokrātijā.

Mizovska paskaidro šī punkta būtību – domes priekšsēdētājs līdz sēdes izsludināšanai izvērtē, vai steidzamu jautājumu iekļaut vai neiekļaut darba kārtībā.

Ceļmalnieks uzskata, ka šī norma iekļauta gan nolikumā gan noteikumos un tie viens otru dublē. Viņš skaidro piemēru.

Geduševai ir skaidra situācija, tomēr viņa, kā opozīcijas deputāte pirmo soli nekad neizmantos. Tāpat viņa domā, ka arī Ceļmalnieks, ja būtu opozīcijā, šo iespēju neizmantotu, tāpat kā viņš nevēlētos noteikumu 23.punktu. Viņa pastāv uz savu priekšlikumu, vēl jo vairāk, ka tas dublē pašvaldības nolikuma normas.

Jautājumu vairāk nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Žilko, Keisters, Pozņaks.

Vītols slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Izteikt 23.pantu sekojošā redakcijā: "Domes deputātiem piešķir lietotāju tiesības Namejā ar neierobežotu piekļuvi visai korespondencei"

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Geduševa, Klūdziņš, Žilko), "Pret" – 1 (Keisters),

"Atturas" – 8 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –

Noteikumu 23. punktu izteikt šādā redakcijā:

23.Domes deputātiem lietotāju tiesības Namejā tiek noteiktas identiskā līmenī kā domes priekšsēdētājam un domes priekšsēdētāja vietniekiem.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Geduševa, Klūdziņš, Žilko), "Pret" – 3 (Keisters, Pozņaks, Variks), "Atturas" – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

23. punkta tekstu "pamatojoties uz domes priekšsēdētāja norādījumu" nomainīt ar "ar domes priekšsēdētāja rīkojumu"

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Adats, Klūdziņš, Medne, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Keisters), "Atturas" – 4 (Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Izteikt p.118.Deputāts personīgi viņam adresēto iesniegumu, kurā ietverts pieprasījums, ierosinājums, atzinums, priekšlikums, vai informācija (turpmāk tekstā – deputāta dokuments), pēc saviem ieskatiem ...

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Klūdziņš, Medne, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Keisters), "Atturas" – 4 (Geduševa, Jerums, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Izteikt noteikumu 23.pantu sekojošā redakcijā: "Domes deputātiem piešķir lietotāju tiesības DVS "Namejs" ar neierobežotu piekļuvi ienākošai un izejošai korespondencei, izņemot IP un konkrētai personai adresētu korespondenci".

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Geduševa, Klūdziņš, Pozņaks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Keisters), "Atturas" – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Izslēgt no Ķekavas novada pašvaldības noteikumiem „Par dokumentu aprites kārtību Ķekavas novada pašvaldībā” 126.punktu

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Adats, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 5 (Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst. 15:20 deputāts Olafs Klūdziņš aiziet no domes sēdes.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Izteikt p.121. Ja deputāts personīgi saņem iedzīvotāja mutisku iesniegumu, viņš to noformē rakstveidā, un dokumentam veido kartiņu savā mapē, pēc saviem ieskatiem.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Medne),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Vītols nosauc veicamos labojumus, kurus atbalstīja deputāti un aicina atbilstoši koriģēt noteikumus.

Vītols aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt noteikumus "Par dokumentu aprites kārtību Ķekavas novada pašvaldībā" jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsojumā atturējās kaut arī tika atbalstīts viņas priekšlikums par 126.punkta izslēgšanu, tomēr netika atbalstīti grozījumi 23.punktā atstājot to iepriekšējā redakcijā, kas viņasprāt ir solis atpakaļ demokrātijā, kad viens deputāts noteiks kādu informāciju citi deputāti drīkst redzēt.

14.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – izstrādāti grozījumi pašvaldības nolikumā, kur pēc Valsts kontroles ieteikumiem tiek precizēti iestāžu nosaukumi un vēl daži citi punkti. Komiteja grozījumus izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Žilko norāda, ka konstatējošā daļā aprakstīti divi punkti, bet grozījumos ir trīs punkti, kur uz trešo punktu nav atsauces konstatējošā daļā.

Mizovska paskaidro, ka lēmuma projekta konstatējošās daļas pirmais punkts attiecas uz grozījumu 1.1., 1.2.punktiem, bet 2.punkta skaidrojumi attiecas uz grozījumu punktiem 1.4., 1.5 un 1.6., un sniedz sīkākus skaidrojumus par nepieciešamajām izmaiņām.

Geduševa skaidro, kā viņa sapratusi grozījumu būtību, un Mizovska apstiprina teikto. Tālāk Geduševa konstatē, ka pēc šī punkta deputātiem ir tiesības uzdot jautājumus tikai par to, kas minēts šai pārskatā.

Mizovska piekrīt, ka tā šis punkts domāts, tomēr uzskata, ka deputāti var uzdot arī citus jautājumus, tomēr jāsaprot, ka uz citiem jautājumiem izpilddirektors varētu uzreiz nesniegt ļoti precīzas atbildes, jo viņam var nebūt zināma precīza informācija.

Geduševa sniedz skaidrojumu par viņas iesniegto priekšlikumu šī punkta korekcijai.

Žilko konstatējis, ka izpilddirektora iesniegtie pārskati ir par iepriekšējo mēnesi, tomēr ir darbi, kuru paveikšana aizņem vairāk kā vienu mēnesi. Viņš jautā, vai šī punkta redakcija ļaus uzdot jautājumu par kādu jau iepriekš uzsāktu darbu, kurš vēl kaut kādu iemeslu dēļ nav pabeigts.

Mizovska uzskata, ka jautājumu varēs uzdot, bet nav zināms, vai izpilddirektorei būs aktuālā informācija, lai varētu precīzi uz jautājumu atbildēt.

Žilko vēlētos, lai tiktu mainīta atskaišu forma un jautājumi, kas uzsākti kādā mēnesī, bet nav pabeigti, tiktu iekļauti arī nākamo mēnešu atskaitēs, kamēr darbs paveikts.

Mizovska uzskata, ka šai jautājumā nav problēmu.

Geduševa lūdz Vītolu komentēt viņa iesniegto priekšlikumu.

Vītols komentē priekšlikumu – viņš ierosina izpilddirektora atskaiti sniegt pēc domes sēdes.

Geduševa sašutusi par šo priekšlikumu, jo uzskata, ka izpilddirektora atskaite ir domes sēdes darba kārtības jautājums, un nav svarīgi, tas ir sākumā vai sēdes beigās. Viņa nesaprot jēdzienu – pēc kārtējās domes sēdes, jo tas tad var būt arī nākamajā dienā. Geduševa jautā, vai Vītols ar savu priekšlikumu vēlas pateikt, ka sadaļa par izpilddirektora atsaiti notiek pēc domes sēdes.

Vītols piekrīt, jo domes sēdē tiek pieņemti lēmumi.

Geduševa jautā, kā Variks saprot šo Vītola priekšlikumu.

Variks saprot, ka jautājumus izpilddirektoram varēs uzdot pēc domes sēdes, tomēr īsti nav saprotams, vai tas notiks uzreiz pēc sēdes, vai būs pārtraukums, vai tas notiks pēc dienas. Variks uzskata, ka to vajadzētu precizēt.

Geduševa jautā, vai šis priekšlikums nozīmē, ka iztaujāšana notiks ārpus domes sēdes un nebūs publiski pieejama.

Vītols piekrīt, jo domes sēdē dome pieņem lēmumus, bet šī ir diskusija, kurā uzdod jautājumus un sniedz atbildes.

Geduševa jautā, vai, atbalstot šo priekšlikumu, turpmāk izpilddirektora atsaite būs atsevišķs process, kas nebūs publisks un netiks fiksēts videoierakstā.

Vītols savā priekšlikumā vēlējies pateikt, ka izvaicāšana notiek ārpus domes sēdes.

Adats uzskata, ka visticamāk nesaprašanu un jautājumus rada priekšlikuma formulējums. Viņš piedāvā labot priekšlikumu nosakot, ka atskaite tiek sniegta pēc domes sēdes slēgšanas, jo tādā gadījumā domes sēde tiek slēgta un tie deputāti, kuriem neinteresē atskaite varētu doties prom savās gaitās, un neradīsies situācija, ka domes sēde būs jāslēdz kvoruma trūkuma dēļ, kaut visi jautājumi jau ir izskatīti.

Vītols atzīst, ka tieši tāda bija viņa priekšlikuma būtība un ir gatavs savu priekšlikumu labot.

Geduševa vēlas dzirdēt, kā skanētu Vītola priekšlikums pēc korekcijas.

Vītols nolasa savu priekšlikumu pēc korekcijas.

Geduševa pauž viedokli, ka šāds priekšlikums ir augstākā mērā nekaunīgs, jo tas nozīmē, ka opozīcijas deputāti tiks izstumti un viņus neviens nepadzirdēs, tāpat opozīcijas deputātiem nebūs jāatbild uz opozīcijas deputātu neērtajiem jautājumiem. Viņa vēlreiz norāda, ka tā ir totāla nekaunība.

Jerumam ir desmit gadu deputāta pieredze, viņš bijis gan pozīcijā, gan opozīcijā un tāpēc uzskata, ja pozīcija vienosies par kaut ko, kas ir liegts ar likumu, tad pastāv attiecīgas valsts institūcijas, kurās var sūdzēties, un kuras reagēs, bet, ja kaut kas nav noteikts likumā un opozīcijas deputāti vēlas kaut ko noteikt vai ierobežot, tad viņi vienkārši nobalso. Jerums uzskata, ka dome ir bezjēdzīgi nosēdējusi stundām ilgi, jo opozīcijas deputāti taisa savu reklāmu, bet no tā nekas nemainās.

Plkst. 15:51 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Variks jautā juristam, vai izpilddirektorei atskaite jāsniedz domes sēdes laikā, vai to var darīt pēc domes sēdes, un ko par to saka likuma normas.

Zvaigzne paskaidro, ka likumā par to nekas nav teikts, bet tas teikts nolikumā, un no likuma normām izriet, ka dome savās sēdēs pieņem lēmumus. Viņš uzskata, ka nav pareizi, ka

izpilddirektors sniedz atskaiti domes sēdē, jo par šo ziņojumu netiek lemts. Zvaigzne uzskata, ka Vītola priekšlikums ir korekts.

Variks vēlas, lai Zvaigzne sniedz tādu formulējumu, kas nebūtu pārprotams.

Zvaigzne ierosina formulēt – uzreiz pēc domes sēdes slēgšanas.

Adats tomēr nepiekrīt Zvaigznes ierosinājumam. Viņš atgādina, ka vēlākā domes sēde ir beigusies ap 11 vakarā, tāpēc viņš nedomā, ka kāds vēl vēlēšies uzklaut atskaiti. Viņš norāda, ka situācijas mēdz būt dažādas, bet uzklaut pārmetumus par to, ko nenosaka likums neviens negrib. Viņš atgādina, ka tie tomēr ir administratīvie resursi, kas tiek tērēti, un viņu izbrīna, ka vēl neviens nav pasūdzējies par vēlo strādāšanu, jo pašvaldībai nav jāstrādā pa naktīm, un vismazāk par to būtu jācieš darbiniekiem.

Jautājumu vairāk nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Medne, Žilko, Geduševa, Pozņaks otrreiz, Žilko otrreiz.

Vītols slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Izteikt saistošo noteikumu 36.9 apakšpunktu šādā redakcijā - “36.9. līdz katra mēneša desmitajam datumam elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā iesniedz deputātiem pārskatu par paveikto darbu un par pieņemto lēmumu izpildes gaitu iepriekšējā mēnesī, un nākamajā kārtējā Domes sēdē deputātiem ir tiesības uzdot izpilddirektoram jautājumus un saņemt atbildes par paveikto darbu;”

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm "Par" (Geduševa, Pozņaks), "Pret" – nav, "Atturas" – 8 (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

SN Grozījumu 1.5. punktu izteikt šādā redakcijā: “36.9. līdz katra mēneša desmitajam datumam elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā iesniedz deputātiem pārskatu par paveikto darbu un par pieņemto lēmumu izpildes gaitu iepriekšējā mēnesī, un pēc nākamās kārtējās Domes sēdes slēgšanas deputātiem ir tiesības uzdot jautājumus un saņemt atbildes par iesniegto pārskatu;”

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 2 (Geduševa, Žilko), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Tiek koriģēti saistošie noteikumi atbilstoši atbalstītajam priekšlikumam.

Vītols aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Geduševa), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.17/2019 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par balsojumu –

Adats norāda – balsojums rāda, ka deputāti nevēlējās, lai domes darbs pārvērstos par šovu naktī.

Geduševa balsoja pret, jo normatīvā akta gars līdzinās totalitārisma piemēram. Viņa balsoja pret jo iespēja runāt atklāti, iespēja iegūt informāciju un iespēja iedzīvotājiem būt informētiem viņas skatījumā ir ļoti svarīgi faktori, lai darbu veiktu kvalitatīvi. Viņa balsoja pret, jo neatbalsta slēpšanos, un balagāns veidojas tikai tāpēc, ka netiek dota informācija, un pozīcijas deputāti paši veido šo situāciju, kas ir nožēlojami un pazemojoši.

Žilko balsojis par, bet nepiekrīt beidzamajiem grozījumiem, tomēr, ja tika konstatētas kļūdas, tad nosaukumi bija jālabo.

Plkst. 16:18 deputāte Agnese Geduševa aiziet no domes sēdes.

PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

15.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts privātpersonas iesniegums, ar kuru lūgts atcelt būvvaldes lēmumu, ar kuru atteikts izdot būvatļauju konkrētam objektam Ķekavas novadā. Būvvaldes atteikumam ir divi iemesli – konkrētajā teritorijā ir paredzēta centralizētā kanalizācija, kura šobrīd nav izbūvēta, tāpēc atbilstoši šim detālplānojumam nav iespējams izdot būvatļauju. Otrs iemesls – persona ir paredzējusi būvniecību cita cilvēka īpašumā, un dokumentiem nav pievienota īpašnieka piekrišana. Jau pēc būvvaldes lēmuma pieņemšanas konstatēts, ka divas vai trīs dienas pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas persona ir noslēgusi līgumu par īpašuma atsavināšanu citai personai, kas pēc būtības liedz tai apstrīdēt būvvaldes izdoto lēmumu. Ņemot vērā minēto, sagatavots lēmums par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" –nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt spēkā Ķekavas novada būvvaldes 2019.gada 1.augusta lēmumu Nr.BIS-BV-5.28-2019-1477 "Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem objektam „Dzīvojamā mājas jaunbūve” Līdumu iela 4, Saulgoži, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:20.

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS¹) A.Vītols

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU