



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2020.gada 14.maijā

protokols Nr.16

LĒMUMS Nr.23

Par V.Uzvārds, V.Uzvārds, V.Uzvārds un V.Uzvārds iesnieguma noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 19.februārī saņemts Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds un Vārds uzvārds iesniegums (reģistrēts ar kārtas Nr.1-6.1/20/857), kurā, pamatojoties uz vides aizsardzības tiesisko regulējumu, lūgts atzīt par pretiesisku un atcelt Ķekavas novada būvvaldes 2020.gada 22.janvāra būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 tirdzniecības centra jaunbūvei Baložu ielā 5, Baložos, Ķekavas novadā, atzīt par pretiesisku Ķekavas novada būvvaldes faktisko rīcību, ar kuru liegtas tiesības iepazīties ar būvniecības projekta dokumentāciju būvniecībai Baložu ielā 5, Baložos, atcelt būvvaldes administratīvo aktu Nr.BIS-BV-5.28-2020-310 un rast iespēju iesniedzējiem iepazīties ar būvniecības dokumentāciju. Iesniegumā norādīts, ka tirdzniecības centra būvniecības rezultātā tiks iznīcināts ozols, kura vērtība pielīdzināma dižozolam, un īpaši aizsargājamā kukaiņu suga – skudra, spožā (*Lasius fuliginosus*), kura veido ligzdu ozola stumburā.

Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, konstatēts turpmāk norādītais:

I

1. Baložu pilsētas dome 2005.gada 15.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.17.§ „Par nekustama īpašuma Baložu iela 7 saistošo noteikumu apstiprināšanu” (protokols Nr.5), ar kuru apstiprināts detālplānojums „Baložu iela 7, Baložos detālplānojums”. 2009.gada 29.septembrī detālplānojums apstiprināts ar Ķekavas novada domes saistošajiem noteikumiem Nr.SN-TPD-53/2009. Savukārt 2012.gadā uzsākta detālplānojuma grozījumu izstrāde, lai īstenotu mazumtirdzniecības un pakalpojuma objekta izveidi, detalizējot teritorijas plānojumā noteiktās prasības.¹

2. Detālplānojums paredzēja, ka nekustamajos īpašumos Uzvaras prospektā 2A un Baložu ielā 5 tiek veidots vietējās nozīmes tirdzniecības objekts. Savukārt ar detālplānojuma grozījumiem tika paredzēts apvienot iesaistītos nekustamos īpašumus un platības ziņā palielināt teritoriju, kur tiks novietots vietējās nozīmes SIA „MAXIMA Latvija” tirdzniecības centrs. Detālplānojuma grozījumos atrunāts, ka apbūve plānota tā, lai tiktu saglabāts esošais Ozols D100 cm un divi lapu koki D10 un D20 cm (nocirst paredzēts tikai mazvērtīgos augļu kokus, vienu egli D20 cm un vienu lapu koku D10 cm). Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos iestrādāta prasība, ka ozolam D100cm jānodrošina vismaz 70% no vainaga laukuma ar zālāja segumu zem tā, saglabājot koka sakņu sistēmu vainaga zonā, zem koka vainaga aizliegts ierīkot inženiertīklus.

3. Par būvniecības ieceri detālplānojuma grozījumu teritorijās 2013.gada 22.oktobrī saņemts Vides pārraudzības valsts biroja lēmums Nr.365 „Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu”, ar ko nolemts nepiemērot SIA „MAXIMA Latvija” ierosinātajai darbībai (veikala būvniecībai un maģistrālā elektroapgādes pieslēguma izbūvei) Ķekavas novadā, Baložos, Baložu ielā 5, Baložu ielā 7, Uzvaras prospektā 2A, Doles ielā 3 ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru.

¹ Detālplānojums pieejams: <http://www.kekava.lv/pub/?id=1268>

4. 2013.gada 10.oktobrī dome pieņēma lēmumu Nr.2.§1. „Par detālplānojuma „Baložu iela 7, Baložos detālplānojums” grozījumu apstiprināšanu” (protokols Nr.29), kuru iesniedzēji pārsūdzēja, sakarā ar ko Administratīvajā rajona tiesā tika ierosināta lieta Nr.A420511213.

5. Administratīvā apgabaltiesa 2018.gada 14.jūnija spriedumā šajā lietā norāda, ka apstākļi, ka īpašumā mīt spožā skudra, kas iekļauta Ministru kabineta 2000.gada 14.novembra noteikumu Nr.396 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu” īpaši aizsargājamo sugu sarakstā kā bezmugurkaulnieks, nevar būt par pamatu liegt zemes gabala īpašniekam izmantot zemes gabalu apbūvei [..]. Apgabaltiesas ieskatā izskatāmajā gadījumā ir ievērots nepieciešamais pasākumu kopums, jo 2013.gada detālplānojumā ir iestrādāta prasība par ozola, kuru apdzīvo spožās skudras, saglabāšanu. Līdz ar to apgabaltiesa kā nepamatotu noraidīja līdzpieteicēju argumentu, ka 2013.gada detālplānojuma izstrādes gaitā nav izstrādāts ozola saglabāšanas plāns. Arī Augstākā tiesa, izskatot šo lietu kasācijas kārtībā, atzina par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka bažas attiecībā uz sakņu sistēmas saglabāšanu būvdarbu laikā ir nepamatotas, jo, trešās personas pieaicinātie eksperti, pārbaudījuši dabā ozola sakņu sistēmu, ir atzinuši, ka būvniecības ieceri var īstenot, ja tiek izstrādāti specifiski koka saglabāšanas tehniskie risinājumi, ka būvdarbu laikā ir jānodrošina koka aizsardzības pasākumu īstenošana, monitoringu uzticot arboristiem (sk. sprieduma 19.p.). Tādēļ apgabaltiesa ir secinājusi, ka 2013.gada detālplānojumā ir iekļauti ozola saglabāšanas pamatnoteikumi, bet konkrētāki koka saglabāšanas tehniskie risinājumi ir jāiestrādā būvprojektā (sk. sprieduma 21.p.). Spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

6. Ķekavas novada būvvaldē 2019.gada 25.oktobrī saņemta SIA “Livland Group” būvniecības iecere par SIA „MAXIMA Latvija” tirdzniecības centra būvniecību Baložu ielā 5, Baložos, Ķekavas novadā, kas akceptēta 2020.gada 22.janvārī un izdota būvatļauja Nr.BIS-BV-4.1-2020-510, kas ir spēkā no 2020.gada 24.janvāra.

II

7. Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 1.punktu būvatļauja ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā – projektēšanai un būvdarbiem – līdz būves pieņemšanai ekspluatācijā. Savukārt Būvniecības likuma 15.panta pirmā daļa noteic, ka būvatļauju izdod, ja 1) būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem), izņemot gadījumus, kad būvniecības iecere attiecas uz nacionālo interešu objektu; 2) būvniecības iecere ir saskaņota ar zemes gabala īpašnieku un būves īpašnieku gadījumā, kad būvniecība paredzēta esošā būvē, vai zemes gabala īpašnieks ir informēts gadījumā, kad to prasa normatīvie akti; 3) atbilstoši būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām ir izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā, izņemot gadījumus, kad attiecīga projekta izstrāde nav nepieciešama.

8. Konkrētajā gadījumā dome konstatē, ka tirdzniecības centra būvniecības iecere Baložu ielā 5 un būvprojekts minimālā sastāvā pilnībā atbilst nekustamā īpašuma Baložu ielā 7, Baložos detālplānojuma nosacījumiem, kuru tiesiskumu ir atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa administratīvajā lietā Nr.A420511213. Ņemot vērā to, ka Vides pārraudzības valsts birojs ar 2013.gada 22.oktobra lēmumu nepiemēroja SIA „Maxima Latvija” ierosinātajai darbībai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un šobrīd nav mainījušies faktiskie un tiesiskie apstākļi, domes ieskatā nepastāv pamats atteikumam izdot būvatļauju (Būvniecības likuma 15.panta trešā daļa). Tādēļ iesniegums daļā par 2020.gada 22.janvāra būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 atcelšanu ir noraidāms.

9. Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā ir noteikti pieļaujamības kritēriji prasījumam par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku: tāpat kā administratīvajā procesā

iestādē, arī tiesā prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams vien tad, ja konstatējums par administratīvā akta prettiesiskumu nepieciešams, lai persona varētu pieprasīt atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (sk. Senāta 2017.gada 19.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1661/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1219.SKA166117.3.L) 7.punktu). Konkrētajā gadījumā iesniegums nesatur atsauci uz Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu vai norādi uz to, ka administratīvā akta prettiesiskuma konstatācija nepieciešama, lai varētu pieprasīt atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Tādēļ iesniegums noraidāms arī daļā par būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 atzīšanu par prettiesisku.

10. Saskaņā ar Būvniecības likuma 16.panta pirmo daļu pēc būvatļaujas saņemšanas tiek uzsākta būvatļaujas nosacījumu izpilde (projektēšana), nodrošinot būvprojekta izstrādi vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos noteiktajā apjomā [..]. Savukārt būvatļaujā iekļaujamais nosacījums projektēšanas procesā noteic Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumi Nr.529 “Ēku būvnoteikumi”. Šo noteikumu 54.1.3.apakšpunkts paredz, ka būvatļaujā iekļauj prasības par tehnisko vai īpašo noteikumu saņemšanu no valsts un pašvaldību institūcijām. Savukārt minēto noteikumu 113.punkts noteic, ka būvdarbi organizējami un veicami saskaņā ar būvniecības ieceres dokumentāciju, tai skaitā būvprojektu un tā sastāvā esošo darbu organizēšanas projektu, kā arī darbu veikšanas projektu, kurā iekļauj nepieciešamo speciālistu sarakstu darbu veikšanai objektā (noteikumu 114.² 6.apakšpunkts).

11. Izskatāmajā gadījumā pašvaldība 2020.gada 6.aprīlī ir saņēmusi Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas vēstuli Nr.1.6/1613/2020-N, kurā norādīts, ka iesniedzēju norādītais ozols atbilst vietējās nozīmes dižkoka pazīmēm ar atbilstību kritērijam 95% un ir saudzējams, tam ir ainaviska un ekoloģiska vērtība. Tāpat konstatētas divas īpaši aizsargājamas bezmugurkaulnieku sugas, kuru dzīvotne ir ozolā: Spožā skudra *Lasius fuliginosus* un Lapkoku praulgrauzis *Osmoderma barnabita*. Iestāde secina, ka, realizējot projektu atbilstoši SIA “Livland Group” izstrādātajam projektam “Tirdzniecības centra jaunbūve Baložu iela 5, Baloži, Ķekavas novads”, netiks nodrošināta optimāla koka un īpaši aizsargājama, tai skaitā ES prioritāri aizsargājama, sugu aizsardzība, un paredzams, ka kokam būtiski samazināsies augtspēja. Tādēļ iestādes ieskatā nepieciešams pārstrādāt projekta risinājumus tā, lai tas nodrošinātu, ka koka minimālajā aizsardzības zonā netiktu veikti būvdarbi un nodrošināma zaļā zona un tā būtu izvietota ap saglabājamo koku. Atbilstoši eksperta atzinumam nepieciešams pārcelt piebraucamo ceļu un atvirzīt pašu ēku, lai neradītu slodzi uz koka sakņu sistēmu un izvairītos no apzinātas koka veselības un augtspējas ietekmēšanas. Iestāde iesaka SIA “Livland Group” un SIA “Maxima Latvija” izmantot dabai draudzīgus risinājumus, kas pasargātu nozīmīgu potenciālo dižkoku Baložu pilsētā. Būvdarbu laikā sertificētam dendrologam - arboristam un dabas ekspertam jānodrošina koka stāvokļa monitorings, lai nodrošinātu labvēlīgu koka un īpaši aizsargājama sugu aizsardzības režīmu.

12. Šādos apstākļos dome atzīst par nepieciešamu būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 tirdzniecības centra jaunbūvei Baložu ielā 5 projektēšanas nosacījumus papildināt ar prasību saņemt tehniskos noteikumus no Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas, lai pilnībā nodrošinātu vides aizsardzības prasību ievērošanu projektēšanas procesā, kā arī noteikt, ka darbu veikšanas projektā jāiekļauj prasība par sertificēta dendrologa - arborista un dabas eksperta pieaicināšanu darbu veikšanai objektā, lai nodrošinātu koka stāvokļa monitoringu un aizsargājamo bezmugurkaulnieku sugu saglabāšanu.

13. Izvirzot šādas prasības, dome ņem vērā, ka līdz ar būvatļaujas paziņošanu tā ir stājusies spēkā procesuālā nozīmē, bet vēl nedod tiesības uzsākt būvdarbus. Lai būvatļauja stātos spēkā materiāltiesiskā nozīmē, nepieciešama atzīme par projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas

nosacījumu izpildi (Būvniecības likuma 17.panta pirmā daļa, sk., piemēram, Senāta 2017.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-958/2017 (670003717, A420233917) 6.punktu). Tādēļ dome uzskata par pieļaujamu un pamatotu šajā būvniecības procesa stadijā, kad būvatļauja Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 tirdzniecības centra jaunbūvei Baložu ielā 5 nav stājusies spēkā materiāltiesiskajā nozīmē, tās papildināšanu ar jauniem projektēšanas nosacījumiem.

III

14. Iesniedzēji ir apstrīdējuši Ķekavas novada būvvaldes faktisko rīcību, ar kuru liegta tiesības iepazīties ar būvniecības projekta dokumentāciju būvniecībai Baložu ielā 5, Baložos, kā arī lūguši nodrošināt iespēju iepazīties ar būvniecības dokumentāciju.

15. Attiecībā uz minēto prasījumu dome norāda, ka saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmo daļu ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtinā vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm. Savukārt minētās tiesību normas otrās daļas 5.punkts paredz par ierobežotas pieejamības informāciju noteikt informāciju, kas attiecas uz iesniegtajiem projektiem. Domes ieskatā minētais ierobežojums vienlīdz attiecināms arī uz jebkuru būvprojektu, tajā skaitā uz būvprojektu minimālajā sastāvā tirdzniecības centra būvniecībai Baložu ielā 5, Baložos.

16. Kārtību, kādā persona var iepazīties ar ierobežotas pieejamības informāciju, noteic Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtā daļa. Proti, ierobežotas pieejamības informāciju pieprasa rakstveidā. Pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota. Ja ierobežotas pieejamības informācija tiek izsniegta, tās saņēmējs uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Iesniedzēji likumā noteikto kārtību nav ievērojuši, tādēļ iepazīšanās ar būvniecības dokumentāciju ir atsakāma.

17. Turklāt saskaņā ar tiesu praksi ierobežojuma noteikšana procesa dalībniekiem iepazīties ar lietas materiāliem nav iestādes faktiskā rīcība. Šāda ierobežojuma noteikšana ir procesuāls lēmums, kurš pats par sevi atsevišķi nav pārsūdzams. Šādā gadījumā persona var aizstāvēt savas tiesības, pārsūdzot galīgo administratīvo aktu un izsakot iebildumus par šā akta izdošanas procesā pieļautu procesuālu pārkāpumu (sk. Senāta 2019.gada 17.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-1110/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0417.A420132819.7.L) 7.punktu).

IV

18. Iesniedzēji ir pieteikuši prasījumu atcelt būvvaldes 2020.gada 7.februāra administratīvo aktu Nr.BIS-BV-5.28-2020-310 "Par atteikumu piešķirt trešās personas statusu administratīvajā procesā iestādē saistībā ar būvdarbiem nekustamajā īpašumā ar kadastra Nr. 8007 001 0380".

19. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 27.panta pirmo daļu adresāts ir privātpersona, attiecībā uz kuru izdots administratīvais akts vai veikta (tikš veikta) faktiskā rīcība. Konkrētajā gadījumā minētais administratīvais akts tika izdots attiecībā uz Gunti Grūbi un citu iesniedzēju tiesības vai tiesiskās intereses neskar.

20. Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmā daļa noteic, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Ņemot vērā administratīvajā aktā Nr.BIS-BV-5.28-2020-310 izdarītos secinājumus, dome nerod pamatojumu tā atcelšanai, pilnībā pievienojas lēmuma secinājumiem un tos šajā lēmumā neatkārt. Sakarā ar norādīto domes ieskatā nepastāv pamats tāda labvēlīga lēmuma pieņemšanai, ar kuru iesniedzējam tiktu piešķirts trešās personas statuss Vides aizsardzības likuma 9.panta trešās daļas izpratnē.

21. Papildus minētajam dome norāda, ka V.Uzvārds, izvēloties iebilst pret būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 tirdzniecības centra būvniecībai kā sabiedrības loceklis vides aizsardzības tiesiskā regulējuma izpratnē, šobrīd līdz ar citām personām, kuras parakstījušas 2020.gada 17.februāra apstrīdēšanas iesniegumu, ir ieguvis iesniedzēja statusu Administratīvā procesa likuma 25.panta pirmās daļas izpratnē. Ņemot vērā, ka persona viena administratīvā procesa ietvaros nevar vienlaicīgi būt gan iesniedzēja vai pieteicēja, gan arī trešās personas statusā, V.Uzvārds prasījums par trešās personas statusa piešķiršanu būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 apstrīdēšanas lietā ir atsakāms.

V

22. Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmā daļa noteic, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi.

Ņemot vērā iepriekš izdarītos secinājumus un pamatojoties uz:

- Administratīvā procesa likuma 27.panta pirmo daļu, 81.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu,
- Būvniecības likuma 15.panta pirmo daļu, 16.panta pirmo daļu,
- Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktu, 11.panta ceturto daļu,
- Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumi" 54.1.3.apakšpunktu un 114.² 6.apakšpunktu,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Apvienotās Finanšu, Apsaimniekošanas un īpašumu, Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta, Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma un Sociālo jautājumu komitejas 2020.gada 7.maija sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Varīks, Aigars Vītols), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – 3 (Andis Adats, Gatis Līcis, Juris Žilko),

Ķekavas novada dome nolemj:

1. Atstāt spēkā 2020.gada 22.janvāra būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2020-510, kas izsniegta tirdzniecības centra būvniecībai Baložu ielā 5, Baložos, Ķekavas novadā.
2. Noraidīt Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds un Vārds Uzvārds iesniegumu daļā par Ķekavas novada būvvaldes 2020.gada 22.janvāra būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 atcelšanu.
3. Noraidīt Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds un Vārds Uzvārds iesniegumu daļā par Ķekavas novada būvvaldes 2020.gada 22.janvāra būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2020-510 atzīšanu par prettiesisku.
4. Noraidīt Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds un Vārds Uzvārds iesniegumu daļā par Ķekavas novada būvvaldes faktiskās rīcības, ar kuru liegtas tiesības iepazīties ar būvniecības projekta dokumentāciju, atzīšanu par prettiesisku.
5. Noraidīt Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds un Vārds Uzvārds iesniegumu daļā par iepazīšanos ar būvniecības dokumentāciju.
6. Noraidīt Vārds Uzvārds, Vārds Uzvārds un Vārds Uzvārds iesniegumu daļā par būvvaldes 2020.gada 7.februāra administratīvā akta Nr.BIS-BV-5.28-2020-310 atcelšanu.

7. Noraidīt Vārds Uzvārds iesniegumu daļā par būvvaldes 2020.gada 7.februāra administratīvā akta Nr.BIS-BV-5.28-2020-310 atcelšanu.
8. Ķekavas novada būvvaldei veikt izmaiņas būvatļaujā Nr.BIS-BV-4.1-2020-510, ņemot vērā šajā lēmumā izdarītos secinājumus.
9. Administratīvajai pārvaldei šo lēmumu ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīt iesniedzējiem uz iesniegumā Nr.1-6.1/20/857 norādītajām adresēm.
10. Administratīvajai pārvaldei par šo lēmumu informēt Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālo administrāciju, SIA "Livland Group" un SIA "Maxima Latvija".
11. Šis lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, kas atrodas Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad stāties spēkā šis lēmums par apstrīdēšanas iesniegumu. Šis lēmums uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**