



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 20.jūnijs

protokols Nr. **14**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centra cenrāža apstiprināšanu.

Īpašumu komitejas jautājumi

2. Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Rānavā, Katlakalnā un Krogsilā, Ķekavas pagastā, piekritību pašvaldībai, īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda un nosaukuma piešķiršanu;
3. Par zemes piešķiršanu nomā A.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
4. Par 2009.gada 17.jūnija zemes gabala nomas līguma Nr.64 termiņa pagarināšanu;
5. Par nomas tiesības izsoli uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Ezeru iela 7, Baložos.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

6. Par nekustamā īpašuma "Lejasceriņi" izīrēšanu;
7. Par īres līguma pagarināšanu L.K.;
8. Par īres līguma pagarināšanu A.N.;
9. Par Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāva maiņu;
10. Par saistošo noteikumu "Par pašvaldības atbalstu bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem pēc pilngadības sasniegšanas, audžuģimenēm un aizbildņiem" apstiprināšanu.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

11. Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts atradnē „Kinnas”;
12. Par Sadarbības līguma parakstīšanu ar biedrību „Ķekavas un Bordesholmas draudzības biedrība”;
13. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Alksnāji", Saulgožos, Ķekavas pagastā;
14. Par detālplānojuma "Ābolkrasti", Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
15. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Degviela" teritorijā;
16. Par lietošanas mērķa maiņu nekustamajam īpašumam "Parasiņi", Ķekavas pagastā;
17. Par Ķekavas novada domes 25.05.2017. lēmuma atcelšanu.

Finanšu komitejas jautājumi

18. Par atteikumu izskatīt pēc būtības I.B. apstrīdēšanas iesniegumu;
19. Par I.Z.K. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
20. Par Ķekavas novada pašvaldības publiskā pārskata par 2018. gadu apstiprināšanu.

Pašvaldības izpilddirektores ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Inga Biļko, Mārtiņš Egle, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Māris Ozoliņš, Māra Skuja, Vineta Vītoliņa, Jānis Zvaigzne.

Ieinteresētās personas – Edgars Mencis, Aigars Evarsons.

Sēdē nepiedalās: Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Olafs Klūdziņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka iesniegti divi priekšlikumi, un aicina iesniedzēju tos komentēt.

Geduševa iesniegusi divus priekšlikumus, un uzskata, ka tas ir viņas pilsonisks un politisks deputāta pienākums, kuru viņa šādā veidā realizē. Viņa norāda, ka šis lēmums ir politisks, un viņa personīgi ir zaudējusi uzticību domes priekšsēdētājai Bairei. Šis ir tikai viens no iemesliem, kas saistās ar Baložu siltumtrašu rekonstrukcijas projekta iepirkumu. Geduševa norāda, ka lēmuma projekta konstatējošā daļā minēti iemesli, kas viņai likuši spert šādu soli. Viņa uzskata, ka SIA “Baložu komunālās saimniecība” (turpmāk – BKS) valde atlaista, pamatojoties uz Centrālās finanšu līgumu aģentūras (turpmāk – CFLA) ziņojuma projektu, kas ir tikai starplēmums un tam ir konsultatīvs raksturs. Viņa atgādina, ka šo ziņojumu pasūtīja paši BKS valdes locekļi, lai saprastu, vai ir droši apstiprināt minēto iepirkumu. Tātad iepirkums vēl nemaz nebija apstiprināts un BKS valde tikai vēlējās veikt savu darbu kvalitatīvi, tādēļ griezās pēc viedokļa pie CFLA. Ziņojumā ir minētas nianses, kuras iepirkumā būtu jānovērš un nav atbalstāmas, tomēr šie iebildumi neattiecas uz BKS valdi, bet uz iepirkumu komisiju, un tās attiecas arī uz kapitāldaļu turētāju Bairi, kura parakstījusi ārkārtas dalībnieku sapulces protokolu ar kuru tiek izsludināts iepirkums, un valde šo lēmumu ir izpildījusi. Pēc Geduševas domām neuzticības izteikšana diviem no valdes locekļiem ir neslavas celšana, ko var traktēt pēc krimināllikuma 157.panta. Viņa apzinās, ka dome nav ne policija ne Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – KNAB). Geduševai ir informācija, ka dokumenti ir iesniegti arī KNAB, jo pastāv aizdomas par domes priekšsēdētājas tiešu iejaukšanos iepirkuma procedūrā. Dome nav izmeklētāji, bet ir politiķi un var rīkoties proaktīvi. Ir vēl dažas nianses, kuras Geduševai likušas nonākt pie šāda viedokļa. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) jau līdz šim ir norādījusi uz pārvaldības nepilnībām un nolikuma pārkāpumiem. Piemēram domei netika dota iespēja regulāri uzklaut izpilddirektora ziņojumu un uzdot jautājumus, tāpat izpilddirektors gana bieži nav piedalījies domes sēdēs, un opozīcijas deputātam netika dots vārds, lai viņš varētu piedalīties debatēs, pamatojoties uz pantu, kurš vairs nav spēkā. Pēc Geduševas viedokļa, reorganizējot pašvaldības administrāciju, tika izveidotas daudzas darba vietas sev pietuvinātām personām, kas nav labas pārvaldības piemērs, tāpat pārvaldības stils un attieksme pret kolēģiem ir zem katras kritikas, kas traucē ikdienas darbu. Viņa uzskata, ka lielākais vairums kolēģu tiek turēti informācijas vakuumā, jo informācija tiek sniegta minimālā apjomā, lai nevarētu pārnest, ka tās nav vispār, un tas traucē veikt darbu kvalitatīvi. Viņai ir zināms, ka pat koalīcijas deputāti informāciju pieprasa ar deputātu pieprasījumiem, tomēr atbildes tiek sniegtas nevis pēc būtības, bet formāli uz daudzām

lapām, minot likuma pantus un kārtējo datu aizsardzības regulu, kura it kā neļauj iepazīties ar informāciju. Geduševa atgriežas pie kapitālsabiedrībām un atgādina, ka arī Ķekavas sadzīves servisa centrā tika mainīta vadība, ieceļot amatā sev pietuvinātas personas, kas nespēja tikt galā ar pienākumiem, tomēr turpinājās sev pietuvinātu personu iecelšanu amatā. Domes priekšsēdētājs personīgi ir atbildīgs par kapitālsabiedrībām, tāpēc viņa nonākusi pie sagatavotā lēmuma. Viņa aicina kolēģus iepazīties ar lēmuma projektu un atbalstīt viņas priekšlikumu.

Kalniņš jautā par lēmuma projekta pamatojuma daļu, kur minēts, ka notikusi iejaukšanās iepirkuma procesā no domes vadības. Kalniņš lūdz Geduševu raksturot, kāda veida iejaukšanās notikusi un kādas no tā ir sekas.

Geduševa paskaidro – lēmuma projekta konstatējošā daļā minēts, ka tās ir aizdomas, jo dome nav izmeklējoša iestāde, kas var pieņemt lēmumu šādā jautājumā. Viņa ir uzaicinājusi uz domes sēdi personas, par kurām lēmums pieņemts, jo viņiem ir pilnvērtīga informācija par niansēm. Geduševa aicina Menci un Evardsonu atbildēt uz Kalniņa jautājumu.

Baire atgādina, ka šobrīd jautājums nav iekļauts darba kārtībā, tāpēc Mencim un Evardsonam netiks dots vārds.

Keisters vēlētos piedalīties šī jautājuma iztirzāšanā un analīzē, bet tomēr procesuālā kārtība pagēr, lai jautājumu vispirms iekļautu darba kārtībā. Viņš aicina pieturēties pie noteiktās kārtības, un neuzsākt jautājuma izskatīšanu pirms tas nav iekļauts darba kārtībā.

Līcis norāda, ka šī ir domes sēde, un lai lemtu vai jautājumu iekļaut darba kārtībā, tad nepieciešama informācija. Viņš saprot, ka BKS valdē bija trīs locekļi, bet jautājums ir tikai par diviem.

Keisters pārtrauc Līci norādot, ka nevar runāt par jautājumu pēc būtības, ja tas nav iekļauts darba kārtībā.

Līcis turpina savu jautājumu, kāpēc no amata atcelti tikai divi valdes locekļi, nevis visi trīs.

Geduševa saprot, ka nav vēlēšanās dot vārdu uzaicinātajām personām, kurām ir sīkāka informācija, tāpēc viņa mēģinās atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem. Geduševa nesaprata, kurš pirms brīža vadīja sēdi, un viņa nezināja, ka runājot par priekšlikumiem var dot ieteikumus priekšlikuma iesniedzējam, kā to nupat izdarīja Keisters. Viņa pieļauj, ka viņai vēl jāmacās un viņa domā, ka jāpārlasa nolikums, kurš bieži netiek ievērots. Geduševa atbild Kalniņam – iesniedzēja iesniegumā, ar kuru deputāti tika iepazīstināti caur sistēmu Namejs, 13. un 21. punktā minētas epizodes, kurās dokumentētas Viktorijas Baires un viņas padomnieka Volanska iejaukšanās iepirkuma procedūrā. Pēc viņai pieejamās informācijas, kura šobrīd nav pierādāma ar dokumentiem, bet tā nodota atbildīgajām iestādēm, ir bijušas vēl citas epizodes. Tieši šī informācija viņai liek rīkoties atbildīgi un iesniegt šo lēmuma projektu. Atbildot uz Līča jautājumu par valdes locekļiem – pēc neoficiālas informācijas, ja netiek atļauts runāt klātesošajiem, par ko viņai žēl, ka tā notiek demokrātiskā valstī, BKS bija trīs valdes locekļi, un viens no tiem uzrakstīja atlūgumu, bet pēc viņai pieejamās informācijas, tas nenotika pēc šī cilvēka vēlēšanās. Geduševa to nevar pierādīt, bet aicina darboties proaktīvi, rīkoties atbildīgi un laicīgi, nesagaidot ļaunāko. Geduševa piebilst, ka uz šo rīcību viņu pamudināja fakts, ka lieta par koku izciršanu vēl nav beigusies un atrodas iestādēs un vēl joprojām notiek izmeklēšana par dokumentu viltošanas faktu. Geduševai vēl liekas, ka rūpes par budžetu nav augstākajā līmenī, un iedzīvotājos ir neapmierinātība, ka novadā nav līdzvērtīgi sadalīts budžets, atbilstoši iedzīvotāju iemaksām. Viņa uzskata, ka daudzi iesniegtie kredīta pieteikumi ir lieki, un šobrīd pie esošās situācijas valstī ar aizņēmumu ņemšanu, novads ir trakā situācijā, jo tika ķerts un grābs viss uzreiz, bet tās ir iedzīvotāju finanses.

Baire jautā, vai Geduševa visu viņas minēto informāciju ir iesniegusi KNAB.

Geduševa paskaidro, ka informāciju KNAB iesnieguši bijušie BKS valdes locekļi.

Baire atgādina, ka Geduševa publiski apgalvojusi, ka viņai ir zināmi fakti, kas pierāda viņas iespējamo ieinteresētību. Viņa jautā, vai Geduševa personīgi par to ziņojusi KNAB.

Geduševai ir sagatavota dokumentu pakete, un atkarībā no šī jautājuma iznākuma, viņa ir gatava šodien pēc šīs domes sēdes iesniegt dokumentus KNAB.

Baire informē, ka pašvaldība savu dokumentu paketi KNAB nosūtīja jau vakar un saņēma apstiprinājumu par saņemšanu. Viņa cer, ka Geduševa iesniegs savu iesniegumu, lai KNAB tiešām var objektīvi izvērtēt. Tāpat viņa ļoti gaida atbildi par Dzelzs ielu 32, un pēc tam arī atvainošanos. Tālāk Baire jautā, kāpēc Geduševa lēmuma projektā apgalvo, ka ziņojums no CFLA ir starpziņojums.

Geduševa paskaidro, ka tas ir atzīmēts dokumentos, un viņa zina, ka ir tapis arī gala ziņojums.

Baire jautā, vai Geduševa ir sazinājusies ar CFLA un noskaidrojusi, vai tas ir starpziņojums.

Geduševa personīgi nav sazinājusies, bet aicina izlasīt lēmuma projekta konstatējošās daļas 1.punktu.

Baire sazinājusies personīgi ar CFLA un viņi apliecinājuši, ka 29.maijā elektroniski nosūtītais ziņojums netiks mainīts. Viņa jautā, Vai CFLA melo.

Geduševa uzskata, ka CFLA nemelo, bet tā nav augstākstāvošā iestāde. Ziņojumā minēti trīs iebildumi, tomēr uz 29.maija dokumenta uzrakstīts – ziņojuma projekts.

Bairei ir izdruka no BKS oficiālā e-pasta, kur norādīts, ka 29.maijā 12:59 CFLA nosūta elektroniski parakstītu dokumentu. Baire uzskata, ka Geduševa melo.

Geduševa nemelo, viņa ar dokumentiem ir iepazinusies, un uzskata, ka tas nav viņas pienākums sazināties ar CFLA. Ja Baire būtu iepazinusies ar Geduševas izstrādātajiem lēmuma projektiem, tad viņa redzētu, ka Geduševa uzskata, ka šis ziņojuma projekts attiecas uz iepirkumu komisiju un Bairi, kā kapitāldaļu turētāju, un nevis uz konkrētiem BKS valdes locekļiem. Tas ir svarīgi, jo saistās ar krimināllikuma pantu par apzināti celtu neslavu. Baire izplatījusi informāciju, kas nav domes priekšsēdētāja cienīga, šī informācija nomelno cilvēkus un ierobežo viņu tālākās profesionālās un privātās iespējas. Tādēļ arī visa šī diskusija. CFLA un citas iestādes, tai skaitā pašvaldību savienība, kuru Baire ļoti ciena, bet Geduševas prāt, tā nav vienīgā apogeja šajā procesā, ko sauc par valsts pārvaldi.

Baire secina, ka dokumenti, kas pierāda pretējo, Geduševu neinteresē.

Līcis vēlas iepazīties ar Baires pieejamiem dokumentiem.

Baire atgādina Geduševas apgalvojumu, ka viņa iepazinusies ar visiem dokumentiem, bet Geduševa nav iepazinusies ar visiem dokumentiem, jo tie viņu neinteresē. Lai populistiski un lēti izceltos, nevajag iepazīties ar visiem dokumentiem.

Līcis jautā, vai tad ir arī citi dokumenti, un jautā, kurš melo.

Baire šodien saņēmusi izdruku no CFLA.

Līcis aicina ar to iepazīstināt arī citus deputātus.

Geduševa vēlas, lai Baire publiski apliecina, ka Geduševa melo.

Baire apgalvo, ka Geduševa sniedz nepatiesu informāciju, sakot ka tas bija CFLA starpziņojums, un to norāda lēmuma projektā.

Damlics vēlas palīdzēt Geduševai un viņu aizstāvēt, jo uzskata, ka viņai ir taisnība. Lēmuma projekts sagatavots, vadoties pēc tiem dokumentiem, kurus personīgi Baire nodeva deputātiem iepazīties. Ja Bairei ir vēl citi dokumenti, tad kāpēc Baire ar tiem neiepazīstina visus deputātus, jo tad varbūt šādu lēmuma projektu nemaz nevajadzētu sagatavot. Damlics jautā, vai tā nebija Baire, kas akceptēja nolikumu, un vai tā nebija Baire, kas lika pārtraukt pirmo iepirkumu, kas tika uzsākts pagājušā gada novembrī. Damlics jautā, vai Baire jau no paša sākuma nebija iesaistīta šai iepirkumā.

Baire jautā, vai ieteikumi, lai iepirkuma process noritētu tiesisks, pēc Damlica domām ir iejaukšanās, un vai CFLA atzinums ir iejaukšanās. Viņa apliecina, ka CFLA atzinumā ierakstīts tieši tas, par ko Baire visu laiku runājusi. Viņa atgādina, ka ļoti skaļi tika apgalvots, ka viņa atbild par iepirkumu, tāpēc viņai arī jāseko līdzi, kas notiek, un tad jau BKS valde nav vajadzīga, ja par visu atbild domes priekšsēdētāja.

Damlics norāda, ka tajos dokumentos, ar kuriem viņa deputātus iepazīstināja, var izlasīt, ka viņa novembrī pārtrauca likumīgi uzsāktu iepirkuma procesu. Damlics jautā, kāds bija iemesls pārtraukt šo pirmo konkursu.

Baire jautā, ja jau konkurss bija likumīgs, tad kāpēc ir tik negatīvs atzinums no CFLA.

Damlics tomēr vēlas uzzināt, kāpēc tika pārtraukts pirmais iepirkums.

Baire apliecina, ka visi ieteikumi no pašvaldības bijuši tikai tāpēc, lai šo iepirkumu varētu izmantot, bet vēl līdz šim rezultāts nav panākts.

Kalniņš, klausoties runās, jautā – vai Ķekavas novada domes vadības pēdējo divu gadu rīcībā ir saskatāmas tās pašas līdžības, pie kurām tiesībsargājošās institūcijas ļoti aktīvi strādā Rīgas domē, ar to, kā vairākas Rīgas kapitālsabiedrības ir novestas līdz maksātspējai. Viņš jautā vai Geduševas saskata līdžības starp Rīgas domes vadības rīcību un Ķekavas domes vadības rīcību un vai tas ir iemesls, kāpēc tapis šis lēmuma projekts.

Geduševas saskata līdžības. Iepriekš viņa neminēja, ka domes priekšsēdētājs ir atbildīgs par kapitālsabiedrībām un to iepirkumiem. Ir fakti, kurus Geduševa neapstrīd, bet uzticības zaudēšana ir ļoti abstrakts jēdziens. Viņa izpētījusi tiesu praksi un sapratusi, ka tiešām šis jēdziens ir izplūdis, un šis lēmums ir subjektīvs, un viņa ciena lēmuma pieņēmēju, tomēr šis jautājums attiecas uz krimināllikuma pantiem, kā tiek pārvaldītas kapitālsabiedrības, un kāda ir attieksme pret kolēģiem. Lai cik ļoti necenstos būt formāli, tomēr visi ir arī cilvēki, un nedrīkst izmest cilvēkus no darba vietas viņus maksimāli nomelnojot un nespējot atzīt savas kļūdas, lai gan viņas rīcībā ir informācija, ka tieši šīs valdes laikā BKS no kapitālsabiedrības, kas cieta zaudējumus ir kļuvusi par kapitālsabiedrību ar rezervēm, izceļot to no dziļas bedres, bet pret viņi, kā pateicību saņem domes priekšsēdētājas augstprātību, iedomību un rupju nomelnošanu. Tieši tāpēc šiem procesiem ir līdžība ar procesiem Rīgas domē. Cieņa pret kolēģiem ir ilgtermiņa darbs, kuru viņa nesaredz, un tas robežojas ar likuma pārkāpumiem. Geduševa atgādina, ka viņa iesniegusi vēl vienu lēmuma projektu, kura saturs atšķiras. Pirmais lēmuma projekts ir viņas pārliecība, politisks un pilsonisks pienākums, otrā lēmuma projektā lemjotā daļā ir divi punkti, un viņa aicina klātienē uz klausīt iesnieguma iesniedzējus, kas šai procesā ir cietušie, jo aizskarti viņu gods un cieņa, un neslava ir celta. Otrs punkts paredz Administratīvajai pārvaldei izplatīto nepatieso ziņu atsaukšanu, un domes priekšsēdētājas Viktorijas Baires publisku atvainošanos. Geduševa apzināti sagatavojusi divus lēmuma projektus, un tie ļauj klātesošajiem deputātiem rīkoties pēc savas sirdsapziņas, kaut viņa apzinās, ka deputātu viedoklis atkarīgs no daudziem aspektiem.

Kalniņš tomēr aicina vispirms pabeigt ar pirmo lēmuma projektu, un tad virzīties pie otrā, lai jautājumi strukturējas. Kalniņš jautā par pirmo lēmuma projektu, vai Geduševas saskata, ka Ķekavas novada iedzīvotāji ir apdraudēti nesaņemt pašvaldības nodrošināmos pakalpojumus, ņemot vērā BKS rīcību, gan citus piemērus, kuri jau tika iztirzāti. Kalniņš uzskata, ka tas ir ļoti būtisks aspekts runājot par uzticību, jo pašvaldības pienākums ir nodrošināt iedzīvotājiem drošu pakalpojumu saņemšanu.

Geduševa uzskata, ka šai situācijā, ņemot vērā šīs valdes padarīto, kas ir ar plus zīmi, un kas apliecina šīs valdes spēju darīt darbu un to uzlabot, pēc CFLA ziņojuma saņemšanas vajadzēja ļaut šai valdei pabeigt darbu, un ja viņu atbildībā bija nianse, kuras minētas CFLA ziņojumā, tad vajadzēja ļaut pašiem to sakārtot. Ja tiktu pieņemts lēmums, kura rezultātā būtu negatīvas sekas iedzīvotājiem, tad būtu pamats izteikt neuzticību. Viņa uzskata, ka iedzīvotāji būtu ieguvēji, ja esošā valde novestu lietu līdz galam. Geduševa atgādina, ka ir noslēgts līgums ar uzņēmēju, kas izstrādāja iepirkuma nolikumu, un šajā līgumā bija punkts, kas paredz atbildību par to, ja šī nolikuma dēļ tiktu zaudēts finansējums, kas bija nodrošinājums, bet par to neviens nerunāja.

Viņa saprot, ka par to vairāk varētu pastāstīt bijušie valdes locekļi, bet diemžēl demokrātija netiek ievērota un vārds viņiem netiks dots, kaut notikums skar viņus tiešā veidā un viņi ir ieradusies, lai paustu savu viedokli.

Kalniņš nav sadzirdējis atbildi, vai Geduševa saskata apraudējumu, ka domes vadības rīcības rezultātā iedzīvotāji varētu nesaņemt pakalpojumus.

Geduševa pieļauj, ka šie procesi varētu ietekmēt pakalpojumu izmaksas iedzīvotājiem, mazāk viņa tic, ka pakalpojums, projektu nerealizējot, varētu netikt sniegts vispār.

Vītols saprot, ka Geduševa ir labi informēta, kas notiek Rīgas satiksmē. Viņš jautā, kādai bija jābūt kapitāldaļu turētāja rīcībai, jo arī Rīgas satiksmē tika mainīti valdes locekļi. Vītols jautā, kādiem bija jābūt adekvātiem iemesliem, lai izteiktu neuzticību valdes locekļiem.

Geduševa nevar atbildēt uz Vītola jautājumu, jo viņai nav nekādas informācijas par procesiem, kas notika Rīgas satiksmē, tomēr viņa zina, ka šo procesu rezultātā Rīgas domes vicemērs atkāpās, jo nebija kārtības. Viņa piedāvā Vītolam izmantot šo piemēru.

Līcis jautā, kas šobrīd vada BKS.

Baire lūdz uzdot jautājumus par priekšlikumu.

Līcis vēlas saprast Baires motivāciju un uzzināt, kādi būs ieguvumi no šo valdes locekļu atlaišanas.

Baire paskaidro, ka valde, savas darbības rezultātā, zaudējusi viņas uzticību un apdraudējusi finansējuma iegūšanu.

Līcis sapratis, ja valde būtu palikusi savos amatos, tad tiktu apraudēts finansējums.

Baire atgādina, ka CFLA norādījis, ka iepirkums ir pārtraucams, jo tas apdraud finansējuma saņemšanu.

Damlics jautā par otro lēmuma projektu, kura lemjošās daļas otrais punkts paredz nepatieso ziņu atsaukšanu. Viņš jautā, kā Geduševa redz šo ziņu atsaukšanu, jo uzskata, ka tas būs sarežģīti.

Geduševa norāda, ka sabiedrisko attiecību jomā jau ir izstrādāta prakse, kā tas notiek. Lai atsauktu informāciju, tā jāizplata otrreiz tieši ar tādiem pašiem līdzekļiem un tādā pašā apjomā, tas nozīmē, ka jāliek informācija mājaslapā, jāsūta informācija masu medijiem un Bairei audio un video formā jāatvainojas par nepatieso ziņu izplatīšanu. Dome nav tiesa, tāpēc nevar atcelt konkrētu lēmumu, bet kritērijam - uzticības zaudēšana - ir ļoti plaša amplitūda, un nav pateikts, ko tas īsti nozīmē, bet dome var darīt visu, lai nepieļautu kriminālatbildību.

Līcis tomēr nesaņēma atbildi, kas notiktu, ja valde nebūtu atcelta.

Geduševai ir informācija, kaut viņa nezina visu, ka CFLA var lūgt termiņa pagarinājumu, un CFLA ziņojums nav strupceļš, bet tā ir ikdiena, jo daudzas juridiskas personas vērsas pie CFLA pēc padoma, saņem kritiku, labo situāciju un realizē projektus. Šajā gadījumā Geduševa uzskata, ka no mušas tiek uzpūsts zilonis, un valde pati vērsās CFLA pēc viedokļa, lai tikai pēc tam apstiprinātu iepirkuma rezultātus. Geduševa uzskata, ka valde vēlējās visu izdarīt labāk un pareizāk, bet Baire paņem šī viena posma rezultātu un iemet sejā cilvēkiem ar krimināllikuma pieskaņu.

Līcis ierosina Bairei aizsūtīt uz CFLA Baložu vidusskolas piebūves iepirkumu un Ķekavas nami iepirkumu, jo domā, ka varbūt arī tur būs interesanti rezultāti.

Jansone paskaidro, ka Līča nosauktie iepirkumi tika veikti saziņā ar CFLA.

Damlics jautā, kas notika ar trešo valdes locekli, jo šobrīd izskatās, ka šie divi ir ļoti vainīgi, bet trešais nē.

Baire atgādina, ka jautājumi jāuzdod par priekšlikumu, un aicina Geduševu atbildēt.

Geduševa paskaidro, kas bija trešais valdes loceklis, un masu medijos par viņu netika izplatīta informācija, jo viņš piespiedu kārtā brīvprātīgi uzrakstīja atlūgumu. Viņa pauž viedokli, ka šis cilvēks varētu pieteikties konkursā uz vakantajiem amatiem BKS. Viņa pieļauj, ka tas bija apsoliņums par kuru viņš bija gatavs uzrakstīt atlūgumu, un tāpēc arī viņš nav iekļauts nomelnojošās ziņās. Geduševa iesniegusi abus priekšlikumus, jo šāda saimniekošana viņas skatījumā nav profesionāla priekšsēdētāja cienīga. Viņa atgādina, ka domes priekšsēdētājam ir arī padomnieks, kas novadam izmaksā dārgi, kurš ļoti daudz brauc ar savu automašīnu, jo nobrauc 300 litru degvielas mēnesī pa Loreķu lauku vien, kas ir absurdi, bet tieši padomnieks dod padomus par kapitālsabiedrībām, bet beigās vainīgi ir tikai šie divi cilvēki. Geduševa jautā, vai tas nav interesanti.

Keisters konstatējis, ka ir divi priekšlikumi, kuriem ir divas pamatnorādes, pirmā – par domes priekšsēdētāja kompetenci un otra – par nepatieso ziņu atsaukšanu. Keisters jautā, uz kādu tiesību aktu pamata Geduševa secinājusi, ka sniegtas nepatiesas ziņas, un domes priekšsēdētājam nav kompetences. Viņš vēlas zināt, vai tas ir Geduševas subjektīvs viedoklis, vai tam ir cits pamats. Viņš nevar pieņemt šādu politisku lēmumu, jo nav sapratis, kā šīs nepatiesās ziņas ir konstatētas, un vai tām ir dokumentāls pamats.

Geduševa paskaidro, ka visi argumenti norādīti BKS bijušo valdes locekļu iesniegumā, kurš ir uz aptuveni 50 lapām, un kurā tiek atspēkota publiskā informācija. Viņa, izlasot šo iesniegumu, sapratusi, ka apgalvojumi ir neptiesi un pat pretlikumīgi, jo tā nevar nomelnot cilvēku, ja nav pierādījumu. Geduševa saprot, ka Keisters jautā, kā viņa pierādīs, ka domes priekšsēdētāja paustie apgalvojumi ir nepatiesi, un jautā - kā domes priekšsēdētāja var publiski medijiem izplatīt informāciju, ka valde divu nevis trīs personu sastāvā izdarījusi būtiskus likuma pārkāpumus un apzināti slēpusi informāciju. Viņa jautā, kur tam ir dokumentāli pierādījumi.

Keisters Geduševas emocionālajā runā nav saklausījis atbildi uz savu jautājumu. Viņam ir daudz jautājumu Mencim un Evaratsonam par BKS saimniecisko darbu. Tomēr Keisters vēlas zināt, kas Geduševai devis tiesības sagatavot lēmuma projektu par nepatiesām ziņām.

Geduševa norāda, ka viņas deputātes tiesības dod viņai šo iespēju. Viņa atgādina, ka medijos izplatītajā informācijā, ka valde divu locekļu sastāvā ir pieļāvusi būtiskus pārkāpumus un apzināti slēpusi informāciju, nav pamatota ne ar vienu likuma pantu. Geduševa uzdod jautājumu - vai BKS bijušās valdes locekļu iesniegums uz 50 lapām pēc Keistera domām neatspēko šo informāciju. Viņa jautā, ko Keisters darītu, ja būtu šo divu cilvēku vietā, un par viņu būtu izplatīta melīga informācija, nosaucot par likumpārkāpēju un atstājot uz ielas. Viņa nevienam nenovēl nonākt šādā situācijā.

Keisters labprāt turpinās šo diskusiju, kad jautājums būs iekļauts sēdes darba kārtībā.

Pozņaks jautā Geduševai par lēmuma projektu, kur pamatojuma daļā ir minēti divi tiesību akti. Attiecībā uz likuma Par pašvaldībām konkrēto pantu dome var lemt, bet kas attiecas uz Publiskas personas kapitāldaļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumu, viņam rada neizpratni, kā dome pēc lēmuma projektā norādītajiem pantiem var kaut ko lemt, jo tur tas nav minēts. Viņš nolasa konkrētās likuma normas, un norāda, ka saskaņā ar tiem lēmumus pieņem domes priekšsēdētāja, nevis dome. Viņš jautā, kāpēc Geduševa iekļāvusi lēmuma projektā šos likuma pantus, jo viņam tie liekas lieki.

Geduševa norāda, ka Pozņakam ir tiesības sniegt priekšlikumus par to, ko iekļaut vai izslēgt no sagatavotā lēmuma projekta. Tālāk viņa paskaidro, ka šos likuma pantus iekļāvusi lēmuma projektā, jo tas saistās ar konstatējošās daļas ceturto punktu.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Kalniņš, Damlics, Adats, Pozņaks, Līcis, Variks, Geduševa otrreiz, Kalniņš otrreiz, Līcis otrreiz.

Baire slēdz debates. Viņa izsaka savu viedokli par iesniegtajiem priekšlikumiem – daudz tiek runāts par amatpersonu bezdarbību, un šajā gadījumā tas bija viņas smagais pienākums būt kapitāldaļu turētājam un vērot visu, kas notiek. Viņa nevarēja pieļaut, ka no viņas puses būtu

bezdarbība, un tieši tāpēc sasauca apvienoto komiteju, kurā visiem bija iespēja iepazīties ar viņas bažām, bet, diemžēl, jau tad svarīgāki likās politiskie paziņojumi. Tajā laikā varbūt likās, ka viņas bažas ir piekasišanās, bet pagāja divi mēneši un CFLA apstiprināja viņas bažas un konstatēja vairākus iepirkuma procedūras pārkāpumus. CFLA norāda, ka pēc šī iepirkuma viennozīmīgi būtu finanšu korekcija. Viņa jautā, ja jau šis CFLA atzinums bija slēpjams, tad kāda būtu nākamā darbība, vai tā būtu līguma noslēgšana un tikai tad uzzinātu, ka novada iedzīvotājiem par projektu vēl 300 tūkstoši jāpiemaksā. Tiesiskumu nav jāmeklē domē, bet tas jāuztic KNAB un tieši tā arī būs viņas amatpersonas darbība. Viņa ar savu darbību ir novērsusi visas tālākās darbības un visu dokumentāciju, kas bija viņas rīcībā, ir iesniegusi KNAB. Baire apliecina, ka viņa nesapņo, bet viņas rīcības pamatā ir vienīgi dokumenti. Šai gadījumā runa nav par tiesiskumu, bet par politisko ietekmi vai kāda ieinteresētību, bet to noskaidros KNAB.

Baire aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas kompetences un atbilstības ieņemamajam amatam izvērtējumu.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis),

"Pret" – 2 (Šaicāns, Žilko), "Atturas" – 4 (Adats, Medne, Priede, Vītols),

"Nepiedalās" – 4 (Baire, Keisters, Pozņaks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo sekoja savai pārliecībai ar tīrāko sirdsapziņu, un turpinās tā rīkoties katru reizi, kad jutīs, ka tā jādara.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu par izplatīto nepatieso ziņu atsaukšanu un Ķekavas novada domes priekšsēdētājas Viktorijas Baires publisku atvainošanos.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis, Variks, Žilko),

"Pret" – 1 (Medne,), "Atturas" – 4 (Adats, Priede, Šaicāns, Vītols),

"Nepiedalās" – 3 (Baire, Keisters, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikumi nav atbalstīti un jautājumi netiek iekļauti sēdes darba kārtībā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja par, jo uzskata, ka šāda informācijas izplatīšana ir prettiesiska, viņa apliecina, ka sniegs par šo faktu iesniegumu tiesībsargājošās iestādēs. Līdz šim viņa to nedarīja, jo cerēja, ka dome saskatīs un spēs atzīt kļūdu, un rīkosies cieņpilni. Geduševa pieļauj, ka šādi viņai būs jārīkojas arī turpmāk, jo ar šādu pārvaldību viņa neredz citu iespēju.

Žilko balsojis par, ar to izsakot savu solidaritāti bijušajiem valdes locekļiem, īpaši uzsverot to, par ko debatēs runāja Variks, un balsoja ar zināmu cerību, ka iespējams jautājumam varētu pielikt punktu šodien, jo ir svarīgi respektēt iesnieguma iesniedzēju pausto lūgumu uz tiesībām izteikties un sevi aizstāvēt. Žilko ir aizdomas, ka šis nav vienīgais iesniegums, un agri vai vēlū konfliktu vienalga nāksies izskatīt.

Pozņaks ļoti reti nepiedalās balsojumā, bet šoreiz viņš to darīja, jo pirmkārt, domes sēde nav tā vieta, lai ar esošo informāciju, kur ir ļoti daudz emociju, nepārbaudītu faktu un pierādījumu, dome varētu noskaidrot taisnību, tāpat viņš jau minējis likuma pantus, kas tiktu pārkāpti, ja dome iesaistītos lēmuma izskatīšanas procesā. Bijušajiem BKS valdes locekļiem viņš norāda, ka taisnību viņi nevarēs panākt domē, bet viņiem jāvēršas tiesā.

Kalniņš balsojis par sagatavotā lēmuma projekta iekļaušanu darba kārtībā, tomēr ar skumjām viņš secina, ka šis gadījums ir uzskatāmākais ģirģāšanās veids par demokrātiju, jo paskatoties uz balsojumu, tad skaidri redzams, ka seši no klātesošajiem deputātiem balsoja par, viens balsoja pret un četri atturējās, no kā redzams, ka tie kas bija lemt gatavi, vēlas šo lēmuma projektu iekļaut darba kārtībā, tomēr tas nenotika.

Baire aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 20.jūnija sēdes darba kārtību.

Plkst. 11:41 deputāts Zintis Šaicāns iziet no sēžu zāles.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Kalniņš pirmo reizi savā deputāta karjerā balsojis pret darba kārtību, kas principā nav loģiski, bet balsojuma pamatojums ir tāds, ka viņam bija grūti nobalsot par dokumentu, kurā netika iekļautas ne tās intereses, kas ir svarīgas iedzīvotājiem, nedz arī tās atsevišķu indivīdu aizstāvības iespējas, kas savu darbu veltījušas BKS attīstībai.

Plkst. 11:42 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

Geduševa balsoja pret darba kārtību, jo tajā netika iekļauts neviens no viņas lēmuma projektiem, kas kātējo reizi pierādā, kāpēc šie lēmuma projekti tika iesniegti. Tā ir iedomība, necieņa, ģirģāšanās un tiesību pārkāpumi.

Plkst. 11:43 deputāte Agnese Geduševa iziet no sēžu zāles.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMS

1.

Par cenrāža apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne - izskatot jautājumu tika konstatēts, ka Jaunatnes iniciatīvu centrs var piesaistīt papildus līdzekļus savas darbības nodrošināšanai. Cenrāža izstrādē par pamatu ņemts Ķekavas kultūras centra cenrādis, kuram ir līdzīga darba specifika. Jautājumu izskatīja gan Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā, gan Finanšu komitejā un abas komitejas lēmuma projektu atbalstīja.

Variks jautā, vai cenrāža pamatā ir veikti aprēķini, vai tas vienkārši pārņemts no Ķekavas kultūras centra, jo cenas amplitūda ir ļoti liela, viņš jautā, kas katrā konkrētajā gadījumā šo maksu noteiks.

Medne paskaidro, ka cenrādis tiks apstiprināts uz gadu, bet uz konkrētākiem jautājumiem atbildēs darbinieks.

Variks jautā, vai tas kaut kur atrunāts, ka cenrādis būs spēkā vienu gadu.

Medne paskaidro, ka reālās izmaksas būs zināmas viena gada laikā pēc maksas pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas, un tas minēts lēmuma projekta konstatējošā daļā.

Baire papildina, ka Jaunatnes iniciatīvu centra vadītāja Finanšu komitejā ziņojusi, ka viņi konsultējušies ar Ķekavas kultūras centru, lai noteiktu iespējamās pozīcijas un to sākotnējās izmaksas.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centra maksas pakalpojumu cenrādi.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Plkst. 11:45 deputāts Andis Damlics iziet no sēžu zāles.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.

Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Rāmovā, Katlakalnā un Krogsilā pārņemšanu pašvaldības īpašumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jau iepriekšējā sēdē tika pieņemti lēmumi par rezerves zemes fonda zemēm, sagatavots līdzīgs lēmuma projekts tikai par zemēm trīs citās apdzīvotās vietās novadā, par kurām ne valsts ne pašvaldība nav izdarījusi atzīmi par to piekrišanu. Pamatojoties uz likuma normām, pašvaldībai jāpieņem lēmums par šo zemju ierakstīšanu zemesgrāmatā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka šī lēmuma 1. pielikuma sarakstā esošās zemes vienības piekrīt pašvaldībai un ir ierakstāmas zemesgrāmatā uz Ķekavas pašvaldības vārda, saskaņā ar grafiskajiem pielikumiem

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst. 11:47 deputāte Indra Priede iziet no sēžu zāles.

3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – uz iesnieguma pamata sagatavots lēmuma projekts par mazdārziņa 280 kv.m.platībā iznomāšanu uz diviem gadiem zemes īpašumā “Spriegumi” sakņu dārza ierīkošanai bez apbūves tiesībām. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Adats, Baire, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0280 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) A.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Plkst. 11:49 deputāts Zintis Šaicāns atgriežas sēžu zālē.

4.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – beidzies nomas līgums par zemes gabalu, uz kura atrodas iesniedzējam piederošas ēkas, līdz ar to sagatavots lēmuma projekts par līguma pagarināšanu uz pieciem gadiem. Vienlaicīgi līgumā tiek precizēta zemes platība. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Variks jautā, uz cik gadiem pagarina līgumu.

Keisters paskaidro, ka uz desmit gadiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Baire, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas pagasta pašvaldību un J.K. 2009.gada 17.jūnijā noslēgtajā zemes gabala nomas līgumā Nr.64.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Plkst. 11:51 deputāte Indra Priede atgriežas sēžu zālē.

5.

Par zemes nomas tiesības izsoli

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots iesniegums par to, ka iniciatīvas grupa vēlas izvietot Titurgas ezera krastā ūdenssporta veidu inventāra nomas punktu. Iesniedzējs ir gatavs iznomāt nelielu zemes gabalu 50 kv.m platībā un uz tā izvietot konteinera tipa būvi, kur glabāt šo inventāru. Komitejā piedalījās uzņēmēja pārstāvis un ar viņu tika panākta vienošanās – tā kā būvvalde izvirzījusi vairākus priekšnoteikumus pastāvīgai būvei, tad uzņēmējs ir gatavs rudenī konteineru pārvietot citur. Ja bizness veiksies, tad nomnieks pa ziemu sagatavos visu nepieciešamo dokumentāciju, kas nepieciešama pastāvīgas būves izvietošanai uz zemes. Ir

sagatavots lēmuma projekts par zemes nomas izsoli Ezeru ielā 7, sagatavoti nomas izsoles noteikumi un piedāvāts izsoles komisijas sastāvs. Tā kā zeme ir kopīpašumā pašvaldībai ar SIA "Balartis", tad ir saņemta otra kopīpašnieka piekrišana šai darbībai. Ja izsolē uzvarēs iesniedzējs, tad jau tālāk tiks runāts par būves vizuālo izskatu. Iesniedzēja pārstāvis privātu apsvērumu dēļ nevarēja ierasties uz domes sēdi, par ko izsaka atvainošanos. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Baire atceras, ka tika runāts par konteineru izskatu un par tā atrašanās vietas nelielu nobīdi, un aicina izteikties Žilko.

Žilko piekrīt, ka tā ir apsveicama ideja un viņam prieks, ka jautājums virzās ātri un nonācis jau līdz domei. Iesniedzēji ir apņēmušies konteineru novietot tā, lai tas netraucē esošai pludmalei, turklāt konteineru izskats būs skaists un gaumīgs, ja tas būs tāds pats, kādu viņi izvietojusi Ikšķiles pludmalē un Rīgā. Žilko atzinīgi izsakās par to, ka izsoles noteikumos paredzēts 30 dienu laikā šo nomas punktu izveidot, tāpēc cer, ka jau šovasar iedzīvotāji šo pakalpojumu varēs izmantot.

Variks saprot, ka tas būs maksas pakalpojums, tāpēc jautā, kā notiks pirkumu noformēšana, vai būs kases aparāts, vai citādā veidā noformēts, un vai nepieciešama tirdzniecības atļauja.

Plkst. 11:56 deputāti Agnese Geduševa un Andis Damlics atgriežas sēžu zālē.

Žilko paskaidro, ka uzņēmējs veiks saimniecisko darbību un viņiem būs kases aparāts, kas fiksēs pirkumus un iespējams, ka varēs norēķināties arī ar bankas kartēm.

Vītols atgādina, ka lēmuma projekts ir par nomas tiesību izsoli, tāpēc nevar teikt, ka jau zināms uzvarētājs, tāpat nolikumā nekas nav minēts par būves izskatu. Vītols aicina nerunāt tā, it kā jau būtu zināms izsoles uzvarētājs.

Baire piekrīt, tomēr uzskata, ka izsole ir atbalstāma un ir jau zināms viens potenciālais nomnieks.

Žilko paskaidro, ka šis konteiners būs apdarināts līdzīgā manierē, kāds tas ir Ikšķilē, iekļaujoties kopējā ainavā.

Variks jautā, vai juridiski tā būs būvniecība un vai būs jābūt būvvaldes akceptam.

Žilko paskaidro, būvvalde deva savu slēdzienu, ka konteineru var vienkārši izvietot pludmalē, ja tā atrašanās nepārsniedz vienu gadu, tāpēc ir nosacījums, ka rudenī nomnieks konteineru aizved prom un nākamajā sezonā atved atpakaļ. Paralēli notiktu jautājuma risināšana, lai šī būve varētu atrasties pastāvīgi.

Plkst. 11:58 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

Variks jautā, vai šī būs zemes noma ar apbūves tiesībām vai bez.

Keisters paskaidro, ka šobrīd paredzēts sezonas beigās būvi novākt, bet ja viņi sakārtos visu būvniecības dokumentāciju, tad noma būs ar apbūves tiesībām.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izolīt nomas tiesību uz daļu (50 kv.m. platībā) no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – zemes gabala Ezera iela 7, Baložos, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā viņš lūdz nodrošināt dzīvojamo platību. Iesniegumam pievienots Sociālā dienesta ierosinājums sniegt šo palīdzību. No materiāliem redzams, ka persona ugunsgrēka rezultātā palikusi pilnīgi bez dzīvojamās platības un māja nav atjaunojama. Ģimenē ir arī mazgadīgs bērns. Komiteja iesniegumu izskatīja un nolēma atbalstīt. Sagatavots lēmuma projekts par dzīvojamās platības piešķiršanu šai ģimenei. Pēc ugunsgrēka ģimenei tika saziesti līdzekļi jauna mājokļa remontam, tāpēc pēc lēmuma pieņemšanas ģimene pati izremontēs dzīvojamo māju pienācīgā kārtībā, lai to var pilnvērtīgi izmantot dzīvošanai. Pašvaldība no tā iegūs uzturētu un pieskatītu īpašumu. Līdz šim ēkā dzīvojošā persona atrodas Sociālā dienesta redzeslokā, viņi sadarbojas, tomēr personai nepieciešama palīdzība, tāpēc viņu pārcels uz citu dzīvesvietu centrā, kur viņai var sniegt palīdzību.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt K.B., nekustamo īpašumu "Lejasceriņi", Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2026.gada 31.jūlijam.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts personas iesniegums, kurā viņa lūdz pagarināt īres līgumu. Personai ir spēkā esošs īres līgums, kuram drīz beigsies termiņš, personai nav dzīvojamās telpas īres parādu, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par līguma pagarināšanu uz diviem gadiem. Komitejas pieņēma pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.K. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 31.jūlijam.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Plkst. 12:05 deputāts Zintis Šaicāns iziet no sēžu zāles.

8.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – līdzīga situācija, saņemts peronas iesniegums, ir spēkā esošs īres līgums, nav parādu, tāpēc komiteja izteica atzinumu un sagatavots lēmuma projekts par īres līguma pagarināšanu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt A.N. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 30.jūnijam.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemti divi iesniegumi, viens no personas, kura darbojās bērnu aizsardzības sadarbības grupā, un viņa vēlas pārtraukt darbību, un otrs iesniegums no personas, kura piekrīt darboties šai grupā. Ir noteikts, kādām personām grupā jādarbojas, tas ir ievērots, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbrīvot Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Sociālais dienests” psiholoģi D.R. un ievēlēt A.M-K. Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupā.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – iepriekš noteikumi, kas paredz atbalstu bāreņiem un aizbildņiem tika atrunāti trīs dažādos saistošajos noteikumos. Pēc Tiesībsarga ieteikumiem un konsultācijām ar Labklājības ministriju izveidoti vieni noteikumi, kuros apvienoti visi pabalsti šai personu grupai. Komiteja noteikumus izskatīja, izteica dažus precizējumus par pabalstu bāreņiem, kas mācās profesionālās ievirzes mācību iestādēs, vai uzsāk mācības augstskolā. Ieteikumi iestrādāti noteikumos, tos izkatīja arī Finanšu komitejā un izteica pozitīvu atzinumu.

Vītols jautā, vai ir būtiskas atšķirības no spēkā esošiem noteikumiem par izmaksām šīs grupas peronām – vai palielinātas izmaksas vai mainījušies izmaksu formulējumi, un vai tas atstās iespaidu uz budžetu.

Žilko paskaidro kādām izmaksām paredzēts pabalstu palielinājums, un norāda, ka paskaidrojuma rakstā redzams iespaids uz budžetu, tomēr piebilst, ka šī gada budžetā tas jau ir paredzēts.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.10/2019 „Par pašvaldības atbalstu bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem pēc pilngadības sasniegšanas, audžuģimenēm un aizbildņiem” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:15 līdz 12:50.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezies deputāts Gatis Līcis.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

11.

Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts atradnē „Kinnas”

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu izsniegt derīgo izrakteņu ieguves atļauju. Jautājums izvērtēts un secināts, ka nav pamata atteikumam. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un komiteja izteica pozitīvu atzinumu.

Žilko jautā, kādā apjomā paredzēts iegūt smilti.

Šaicāns paskaidro, ka apjomu nosaka Zemkopības ministrija, un visas atļaujas no valsts struktūrām iesniedzējs jau ir saņēmis.

Variks uzdod jautājumu kad rekultivācijas projekts tiks saskaņots ar pašvaldību.

Pozņaks nezina, tieši kad projekts tiks saskaņots, bet paredz, ka arī šajā gadījumā pēc smilts iegulu ieguves karjers tiks aizbērts ar zemi.

Variks jautā, vai projekts saskaņots ar Latvenergo, jo netālu atrodas Rīgas HES, tāpēc tas var atstāt iespaidu uz dambja stabilitāti.

Pozņaks nevar precīzi pateikt, tomēr redz, ka uzņēmējs ir izgājis visas instances un visas nepieciešamās atļaujas un saskaņojumus ir saņēmis.

Variks norāda, ka tur jau viens ezers ir, un šis ar laiku būs vēl viens ezers.

Pozņaks norāda, ka tas ir uzņēmēja īpašums un viņam ir tiesības rast savam īpašumam pielietojumu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Izvērtējot visus iesniegtos materiālus secināms, ka šī atļauja jau ir dota.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Kalniņš, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izsniegt SIA „DAVOS” Bieži sastopamo derīgo izrakteņu atļauju smilts atradnei „Kinnas” nekustamajā īpašumā „Remas”.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsojis par, jo uzņēmējdarbība ir jāatbalsta tomēr cer, ka saskaņā ar to shēmu, kas ir pielikumā, netiks apgrūtināts velociņš Ķekava-Daugmale, jo atļauja ir līdz 2044.gadam, kas ir ilgs laiks.

Variks balsojumā atturējies, jo viņam liekas, ka jābūt saskaņojumam ar Latvenergo, tāpat jāņem vērā perspektīvā dzelzceļa līnija un tās izvietojums.

12.

Par sadarbības līguma parakstīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 1993.gadā starp Ķekavas un Bordesholmas pašvaldībām tika noslēgts sadarbības līgums. Lai veiksmīgāk šo līgumu realizētu, tad ir piedāvājums noslēgt sadarbības līgumu starp Ķekavas pašvaldību un biedrību „Ķekavas un Bordesholmas draudzības biedrība” Komiteja sadarbību atbalstīja.

Damlics jautā, par lēmumā minēto koordinātoru. Viņš nezinājis, ka pašvaldībā izveidots šāds amats, tāpēc jautā, kad pašvaldībā šis amats izveidots un kas ir cilvēks, kas to ieņem.

Baire uzskata, ka Damlics jautājumu par darbiniekiem var uzzināt pēc domes sēdes pie izpilddirektora. Viņa atgādina, ka lēmuma projekts ir par sadarbības līgumu, tāpēc jautājumus uzdod par to.

Damlics jautā, vai kādam nav pienākums domi informēt par jaunu amata vietu izveidošanu.

Baire saprot, ka Damlicam nav jautājumi par sagatavoto lēmuma projektu.

Pozņaks paskaidro, ka komiteja jautājumu izskatīja, nekādi papildus jautājumi uzdoti netika, tāpēc viņš aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Damlics uzskata, ka Pozņaks apzināti vilcina laiku komiteju sēžu laikā, tāpēc Damlics nevarēja piedalīties šī jautājuma izskatīšanā un savus jautājumus uzdot jau komitejā.

Geduševa piekrīt, ka jautājumu izskatīja komitejā notika lielā steigā, tāpēc nebija iespēja plašāk apspriest jautājumus. Geduševai arī bija jautājums par 2.3.punktu, jo arī viņai nebija informācijas, ka pašvaldībā ir šāds darbinieks, un tagad viņš būs atbildīgs. Geduševa jautā, no kura brīža izveidots šāds amats.

Jansone paskaidro, ka šis amats izveidots šogad apvienojot divas vakantas amata vietas, no attīstības un no būvniecības amatiem. Uz amata vietu notika atklāts konkurss, un pieņemts darbā cilvēks, kas strādā ar šiem jautājumiem. Ja nepieciešams, tad Jansone gatava iesniegt precīzus datumus, kad šis process notika. Darbinieks strādā Attīstības un būvniecības pārvaldē.

Geduševa paziņo, ka sniegs deputāta pieprasījumu – viņa vēlas iepazīties ar šīs amata vietas amata aprakstu un pieņemtā darbinieka CV, lai iepazītos ar šīs personas pieredzi un zināšanām šai jomā. Geduševa vēlas arī zināt, vai šī konkrētā persona tūlīt pēc tam, kad uzsāka darbu, aizgāja atvaļinājumā. Viņa to jautā tāpēc, ka bija uzņēmēji, kas vēlējās ar šo darbinieku kontaktēties, bet viņš bija atvaļinājumā, un jautā, vai tas ir iespējams.

Jansone paskaidro, ka atbilstoši Darba likumam jebkura sieviete, kurai ir bērns līdz astoņu gadu vecumam var izņemt bērna kopšanas atvaļinājumu jebkurā laikā bez algas saglabāšanas. Tālāk Jansone, pamatojoties uz personu datu aizsardzību, paskaidro, ka viņa nevarēs izsniegt

darbinieka CV, ja Geduševa nenorādīs precīzu informācijas izmantošanas mērķi. Amata aprakstu Geduševa varēs saņemt.

Geduševa paziņo, ka iesniegs rakstisku deputāta pieprasījumu, kurā norādīs arī pamatojumu. Viņa atgādina, ka darbinieki tiek algoti no iedzīvotāju līdzekļiem, tāpēc viņai kā deputātei ir tiesības gūt pamatojumu naudas izlietojumam, tai skaitā viņai ir tiesības izvērtēt darbinieka kompetenci.

Baire atgādina, ka darbiniekus darbā pieņem izpilddirektors, nevis deputāti.

Geduševa piekrīt Baires teiktajam, tomēr norāda, ka viņai ir tiesības saņemt informāciju.

Baire norāda, ka Geduševai nav tiesības apspriest darbiniekus publiski un apspriest personiskus apstākļus, kurus persona izmantoja.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt Sadarbības līguma parakstīšanu ar biedrību „Ķekavas un Bordesholmas draudzības biedrība”.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

Geduševa balsojumā atturējās, jo neredzēja pamatojumu šādam līgumam. Viņa domā, ka sadarboties var arī dažādos citos veidos, un vēl viņa labprāt uzdotu jautājumus jautājuma sagatavotājam, bet persona sēdē nepiedalās, tāpēc tas nebija iespējams.

13.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums no privātpersonas, ar kuru viņa lūdz atļauju uzsākt detālplānojuma izstrādi ar mērķi - īpašuma sadale, noliktavas, vieglās ražošanas ēkas un savrupmāju būvniecība. Vēsturiskie dati – 2016.gadā tika dota domes atļauja detālplānojuma izstrādes uzsākšanai, tomēr pa šo laiku mainījušies tiesiskie un faktiskie apstākļi, detālplānojuma izstrādātājs lūdz izdot jaunu darba uzdevumu. Izvērtējot visus apstākļus tika konstatēts, ka iepriekš izdotais lēmums ir atceļams un izdodams jauns lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks jautā, kas īsti ir mainījies.

Križanovskis paskaidro, ka darba uzdevumam bija beidzies termiņš, tāpēc vecais tiek atcelts un izdots jauns, jo izstrāde nebija uzsākta.

Variks jautā, kas ir ar kanalizācijas nosacījumiem, vai tie mainījās, vai palika vecie.

Križanovskis paskaidro, ka kanalizācijas nosacījumi paliek tie paši.

Damlics jautā, vai starpatbilde iesniedzējam ir nosūtīta, jo iesniegums iesniegts 9.maijā. Viņš jautā, kāpēc tāda vilcināšanās.

Križanovskis nevar precīzi pateikt, bet domā, ka bija citi vēl aktuālāki jautājumi.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma "Alksnāji", Saulgožos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Plkst. 13:14 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

14.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu nodot publiskajai apspriešanai detālplānojumu Ābolkrasti. Detālplānojuma izstrāde uzsākta, pamatojoties uz domes 2018.gada 26.jūlijā lēmumu, šobrīd detālplānojums ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Ābolkrasti", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus izstrādātā detālplānojuma teritorijā. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma "Degviela" teritorijā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi atbilstošu Ķekavas pagasta teritorijas plānojumam. Pašvaldība izvērtēja jautājumu, un konstatēja, ka ir pamats mērķa maiņai, nosakot lietošanas mērķi – mežsaimniecība. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma "Parasiņi", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot lietošanas mērķi - zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par Ķekavas novada domes lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atcelt 2017.gada 25.maija domes lēmumu. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un konstatēja, ka zemes ierīcības projekts nav izstrādāts un nav iesniegts pašvaldībā apstiprināšanai. Pie kam zemesgrāmatā nav veiktas atzīmes par esošo būvju piederību, tāpēc lēmums par zemes ierīcības projekta izstrādi ir atceļams. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2017.gada 25.maija lēmumu Nr. 2.§ 7. "Par zemes ierīcības projekta - kā papildinājuma detālplānojumam „Avarsti” - izstrādes uzsākšanu nekustamajos īpašumos "Avarsti", "Avarstu ceļš", "Valdnieki" un "Natalinas" Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā".

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

18.

Par atteikumu izskatīt pēc būtības I.B. apstrīdēšanas iesniegumu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas kurā tā lūdz atcelt viņai aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli 1,5% apjomā un pārrēķināt uz 0,2%. Parasti šādus iesniegumus izskata Finanšu pārvalde, bet šoreiz persona ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu, līdz ar to jautājums ir piekritīgs domei. Atbilstoši likuma normām, ja ir nokavēts apstrīdēšanas termiņš un nav lūgts to atjaunot, tad domei tas jāatstāj bez izskatīšanas. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Šaicāns jautā, kādā sūtījumā personai bija nosūtīts paziņojums.

Zvaigzne paskaidro, ka paziņojums ticis nosūtīts vienkāršā pasta sūtījumā, kā to paredz likums, un izsūtīts 2019.gada 4.februārī, un saskaņā ar Paziņošanas likuma normām uzskatāms, ka persona paziņojumu saņēmusi astotajā dienā, un no tā brīža bija mēnesis laika, lai paziņojumu apstrīdētu.

Šaicāns saprot, ka iesniedzēja apgalvo, ka nav saņēmusi sūtījumu, un jautā, kā šādos gadījumos, ja ir šaubas, traktē šo faktu. Viņš domā, ja paziņojums būtu nosūtīts ierakstītā vēstulē, tad nekādu šaubu nebūtu.

Zvaigzne norāda, ka jebkurā gadījumā jautājums ir par to ir vai nav nokavēts termiņš, un iesniedzēja nav prasījusi, lai atjauno izskatīšanas termiņu, līdz ar to atbilstoši likuma regulējumam domei šāds iesniegums jāatstāj bez izskatīšanas.

Damlics jautā, vai ēka ir nodota ekspluatācijā, un vai tajā var deklarēties.

Zvaigzne nezina, vai ēka nodota ekspluatācijā, bet nodoklis par to ir aprēķināts. Zemes dienests katru gadu aktualizē informāciju un saskaņā ar to aprēķina nodokli.

Damlics jautā, vai kāds ir pārbaudījis faktus, jo varbūt vēl ir derīga būvatļauja, un tad ēkā nevar deklārēties.

Zvaigzne norāda, ka šāda informācija iesniedzējas iesniegumā nav minēta.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Adats, Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 5 (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikt izskatīt pēc būtības I.B. apstrīdēšanas iesniegumu, kurā lūgts atcelt Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 4.februāra maksāšanas paziņojumu Nr.19-11079 par nekustamā īpašuma nodokli 2019.gadam daļā par aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli ar piemēroto 1,5% likmi no ēkas kadastrālās vērtības gadā, un izdot jaunu administratīvo aktu, aprēķinot nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu ar likmi 0,2% apmērā.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

19.

Par I.Z.K.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas, kurā viņa apstrīd 2019.gada 17.aprīļa izpilddirektora lēmumu daļā par izslēgšanu no detālplānojuma projekta teritorijas. Šajā izpilddirektores lēmumā norādīts, ka sakarā ar to, ka persona atsakās nodot daļu savas zemes ceļa vajadzībām, viņas īpašums tiek izslēgts no detālplānojuma teritorijas. Savā sarakstē ar pašvaldību iesniedzēja norādīja – gadījumā, ja pašvaldība viņai nekompensēs īpašuma samazinājumu, tad viņa visas savas iepriekš dotās piekrišanas detālplānojuma izstrādei atsauc. Ņemot to vērā apstrīdēšanas iesniegums ir noraidāms.

Šaicāns precizē, vai šis ir viens no īpašumiem, kuriem pašvaldība grasās izstrādāt kopīgu detālplānojumu, un Zvaigzne to apstiprina.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Līcis, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

I.Z.K. iesniegumu par Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 17.aprīļa lēmuma Nr. 1-7.1/19/1193 "Par Uguns ielas daļas atsavināšanu un detālplānojuma izstrādi, kā arī par aizsargjoslu nekustamajā īpašumā "d/s Titurga Nr. 20" Uguns ielā 4, Baložos" atcelšanu daļā par izslēgšanu no detālplānojuma projekta teritorijas noraidīt pilnībā.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

20.

Par publiskā gada pārskata apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Vineta Vītoliņa – pašvaldībai katru gadu jāizstrādā publiskais pārskats par iepriekšējo gadu, kurš līdz 1.jūlijam jāapstiprina un līdz 1.augustam jāaizsūta uz VARAM publicēšanai viņu mājaslapā. Pārskats par 2018.gadu izstrādāts kopā ar pārvalžu speciālistiem, sabiedrisko attiecību speciālisti visu informāciju ir apkopojuši un veikuši pārskata vizuālo noformējumu.

Žilko aicina nākamgad pārskatu sastādīt vērēt vērību uz ciparu noformējumu 4.pielikumā un paskaidro, kā viņam liekas, ka būtu labāk un pārskatāmāk.

Vatriks jautā, vai Baložu un Daugmales pārvaldes ir kā atsevišķas struktūrvienības, jo novadā ir tikai pārvaldnieki.

Vītoliņa paskaidro, ka sadaļu par struktūrām sagatavoja Administratīvā pārvalde, kas ir atbildīga par struktūru.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Kalniņš), "Atturas" – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības publisko pārskatu par 2018.gadu.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

Kalniņš pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsoja pret, jo uzskata, ka sagatavotais dokuments, diemžēl, neatspoguļo patieso situāciju Ķekavas novadā.

Plkst. 13:40 deputāti Andis Adats un Andis Damlics aiziet no domes sēdes.

Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu

Izpilddirektore Jolanta Jansone sniedz ziņojumu par veikto darbu.

Šaicāns uzdod jautājumu par trotuāra izbūvi Rīgas ielā, viņš personīgi to apsekojis un viņam izskatījies, ka darbs vēl nav pabeigts.

Jansone paskaidro, ņemot vērā tehnoloģisko pārtraukumu, projekta izbūves termiņš ir pagarināts, bet šī mēneša laikā projektu vajadzētu pabeigt.

Šaicāns izsaka vēlmi, lai šo objektu apsekotu speciālisti.

Geduševa jautā par pašvaldības iedzīvotāju 27.maija iesniegumu, kurš ir par pašapkalpošanās auto mazgātuvī Kalnu ielā 3. Iesniegums bija adresēts domes deputātiem, priekšsēdētājam un Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejai (AUA komiteja). Attīstītājs ir vienojies ar iedzīvotājiem un aicina pašvaldību rast iespēju par maiņas variantiem, kas attiecas uz zemes gabalu šīs idejas realizācijai. Pēdējā komitejas sēdē jautājumu neizskatīja, bet komitejas vadītājs informēja, ka iesniegums nodots izpildvarai darbam. Geduševa jautā, kādā stadijā ir jautājums, kādi ir plāni, un kad jautājumu varēs izskatīt AUA komitejā.

Jansonei ir informācija, ka jautājumu virzīs uz AUA komiteju nākamajā mēnesī, bet, ja kaut kas mainīsies, tad viņa Geduševu informēs.

Geduševa jautā, kādā sagatavošanas stadijā ir jautājums, kādas idejas tiks piedāvātas.

Baire saprot, ka jautājums tiek gatavots uz nākošo AUA komitejas sēdi.

Jansone piekrīt un norāda, ka viņa nevar sniegt precīzu atbildi par visām darbībām, kas notiek šinī mirklī. Tomēr jautājums ir uzdots un viņa noskaidros precīzu informāciju.

Geduševa nav apmierināta ar sniegto atbildi, jo uzskata, ka izpilddirektorei jāvar atbildēt uz deputātu jautājumiem.

Baire norāda, ka jautājumi jāuzdod par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu, bet šai sakarā dome lēmumu vēl nav pieņēmusi. Kad jautājums tiks virzīts uz komiteju izskatīšanai, tad Geduševai būs iespējams ar materiāliem iepazīties un uzdot jautājumus.

Jansone aicina Geduševu iepazīties ar pašvaldības nolikumu, kurā noteikts, ka izpilddirektors ziņo par lēmumu izpildes gaitu iepriekšējā mēnesī. Geduševa uzdod jautājumu par to, kas notiek šajā mēnesī, tāpēc viņa nevar uzreiz sniegt detalizētu informāciju. Ja Geduševu šis jautājums interesēja, tad viņa varēja iesniegt deputāta pieprasījumu un viņai tiktu sagatavota detalizēta informācija.

Geduševa atvainojas, ka uzdevusi viņasprāt normālu jautājumu, kas interesē iedzīvotājus. Tālāk Geduševa jautā, kas notiek ar iesniegumu, kuru parakstījis ievērojams skaits iedzīvotāju un vēstulē viņi interesējas par sporta un atpūtas zonu sakārtošanu Titurgā.

Jansone paskaidro, ka pašvaldība saņem ap 460 iesniegumiem mēnesī un viņa par visiem atbildēt nevar, tomēr par šo jautājumu viņa ir lietas kursā. Šobrīd ir apzināta situācija un uz komiteju tiks virzīti priekšlikumi par atpūtas zonām gan Titurgā, gan Baložos. Tāpat Baložu pārvaldes vadītājs ir saņēmis uzdevumu sagatavot trīs piedāvājumus sabiedrībai apspriešanai un Baložu strūklaku jautājuma risināšanai. Cik ātri strādās Baložu pārvaldnieks, tik ātri arī jautājums virzīsies tālāk.

Geduševa jautā, vai ir piešķirts finansējums, lai varētu veikt strūklaku vizualizēšanu un tāmēšanu.

Jansone informē, ka šiem mērķiem budžetā atrasti divi tūkstoši, ir veikts apsekojums un aptaujāts šī objekta autors, un finansējuma ietvaros tiks rasti trīs risinājumi. Pēc sabiedriskās apspriešanas būs skaidrs, kā rīkoties tālāk un cik tas maksās.

Geduševa atceras, ka sabiedriskā apspriešana bija nozīmēta uz 28.jūniju.

Jansone piekrīt, tomēr Baložu pārvaldnieks nav piedāvājumus sagatavojis un šobrīd notiek cenu aptauja par metu sagatavošanu.

Geduševa jautā, vai Baložu pārvaldnieks kaut ko nav izdarījis, vai arī viņam nebija finansējuma, lai kaut ko varētu izdarīt.

Jansone norāda, ka runa ir par termiņu kavējumu.

Geduševa nepiekrīt, jo, lai veiktu kādu darbu ir nepieciešams finansējums, tāpēc nav pareizi vainu uzvelt darbiniekiem.

Jansone informē, ka saskaņā ar rīkojumu Baložu pārvaldniekam bija jāveic noteikti uzdevumi noteiktos termiņos, viņš šos termiņus neievēroja un attiecīgi nevarēja veikt nākamās darbības.

Viņam bija jāveic tehiskais apsekojums un būvju izvērtēšana no drošības viedokļa. Tiklīdz tas bija izdarīts, tā finansējums tika atrasts.

Geduševai ir cita informācija, ar kuru viņa solās strādāt tālāk.

Variks jautā, vai Baložu pārvaldei ir vadītājs vai Baložiem ir pārvaldnieks.

Jansone paskaidro, ka Baložos ir pārvaldnieks.

Līcis jautā kāds stāvoklis ir ar kredītiem Baložu un Ķekavas skolām.

Jansone paskaidro, ka atbilstoši domes lēmumiem visi dokumenti ir iesniegti Pašvaldību aizņēmumu un garantiju kontroles un pārraudzības padomei (turpmāk – padome). 11.jūnijā Minsitru kabinetā tika izskatīts informatīvais ziņojums, saskaņā ar kura 34 paragrāfu ir speciāli novirzīts finansējums 2018.gadā uzsākto projektu finansēšanai, kas nozīmē, ka 26.jūnijā uz padomi ārpus rindas tiek virzīts kredīta pieprasījums Ķekavas stāvlaukumam. Tomēr ir bažas par finansējumu citiem Eiropas fondu finansētajiem projektiem, tāpēc notiek konsultācijas gan ar Finanšu ministriju, gan CFLA, lai projekti iegūtu pozitīvu virzību, bet rindā ar Baložu projektu pašvaldība ir 54.vietā, un otrs projekts ir citā rindā ar 28. un 29 vietu.

Geduševa jautā, kāda dinamika ir ar objektu Zaļā ielā 5, Baložos.

Jansone paskaidro, ka jautājums tiks izskatīts nākamajā komitejā, pašlaik tiek vērtēta soda procentu piemērošana un izskatās, ka tas būs jādara.

Geduševa jautā, kādā stadijā fiziski ir darbi.

Jansone objektā bijusi pirms divām nedēļām, tāpēc nevar pateikt, bet aktīva darbība tur notiek.

Žilko jautā, kā noteik sarunas ar SIA “Monum” par līguma parakstīšanu par Baložu vidusskolas piebūves un sporta laukuma izbūvi.

Jansone paskaidro, ka līgums netiks parakstīts līdz būs pārliecība par pilna finansējuma saņemšanu. Ir notikušas sarunas ar uzņēmēju un viņi ir gatavi uzturēt savu piedāvājumu vēl kādu laiku, līdz pašvaldībai būs skaidra situācija.

Žilko atceras, ka tika runāts līgumā ieslēgt punktu par līguma pārtraukšanu, ja valsts finansējumu nepiešķirs, un darīt visu iespējamo, lai sastādītu būvniecības grafiku un apjomus par piešķirto ERAF finansējumu. Žilko saprot, ka šobrīd pašvaldības pozīcija ir mainījusies.

Jansone paskaidro, ka nekas nav mainījies un viņi sadarībā ar CFLA projektam izdalījuši trīs blokus – piebūves būvniecība, sporta laukuma būvniecība un datorklašu iegāde un aprīkošana, secīgi saprotot, kuri ir tie posmi, kuros, pārtraucot būvniecību, pašvaldībai netiek radīti zaudējumi. Sadarbība notiek arī ar būvnieku, kurš piedāvājis savu laika grafiku un konkrēto izmaksu plānu atsevišķiem posmiem, un vienlaicīgi notiek sarunas ar CFLA, jo visu jāskata kontekstā ar kredītu pieejamību.

Žilko jautām vai dalījums pa posmiem tiek pieskaņots tai proporcijai, cik naudas tiks saņemts no ERAF un cik tiek ņemts aizņēmums.

Jansone to apstiprina.

Žilko nesaprot, kāpēc notiek kavēšanās, ja jau tas sadalījums ir ar mēķi, ka var nebūt valsts aizdevuma.

Jansone atgādina teikto, ka šis projekts ir 54.rindā uz finansējumu, bet viņa vēlas būt pārliecināta, ka projektam nauda vai nu šogad vai nākamgad būs.

Žilko aicina rīkoties drosmīgāk un parakstīt līgumu, jo tad iestāsies situācija, kāda tā ir ar auto stāvlaukumu Ķekavā, kad valsts projektus, kas iesākti iepriekšējā gadā izņem ārpus rindas un finansējumu piešķir.

Baire aicina nejaukt divas dažādas lietas, jo stāvlaukuma rekonstrukcijai nauda bija jau iedota 2018.gadā, tāpēc nevarēja nedot šogad. Attiecībā uz Baložu vidusskolu šāda situācija nav, un nevar slēgt līgumu par 13 miljoniem, ja ir tikai trīs.

Jansone precizē, ka ERAF dos finansējumu 3,8 miljonu apmērā.

Žilko jautā, cik ilgi SIA "Monum" ir gatava uzturēt spēkā savu piedāvājumu.

Jansone informē, ka pirmā vienošanās ir par to, ka līdz augustam ir spēkā līguma variants, ar kuru līgumu var pārtraukt finansējuma dēļ, tad jautājums tiks pārrunāts atkārtoti un tad būs zināma valsts nostāja.

Žilko jautā, kas notiek, ja valsts pozīcija līdz augustam nebūs skaidra, vai tad pastāv risks, ka SIA "Monum" atsauc savu piedāvājumu.

Jansonei nav zināmas šādas indikācijas, šobrīd ir vienošanās, ka sarunas notiek augustā, bet svarīgāk ir tas, vai CFLA slēgs līgumu ar pašvaldību par pilno summu, jo tikai tai mirklī pašvaldība varēs aizņemties projektam.

Žilko nav sapratis, kāpēc vispār kaut kas jāplāno un jāgatavo laika grafiki, ja šobrīd izskatās, ka līgums vispār netiks slēgts.

Jansone norāda, ka tā nav, jo šobrīd notiek sarunas par summu, kuru pašvaldība varēs aizņemties un vai nebūs ierobežojumi uz sadārdzinājumu, jo ja tas jāsedz no pašvaldības budžeta, tad tā ir pārāk liela summa.

Variks jautā, cik ilgi piedāvājums ir spēkā saskaņā ar konkursa nolikumu.

Jansone norāda, ka pēc nolikuma var prasīt termiņa pagarinājumu, bet šobrīd tas vēl nav nepieciešams.

Baire norāda, ka šobrīd tikai valsts var aizdot tik lielu naudas summu, un ja valsts nedod garantijas par aizdevuma došanu, tad ir skaidrs, ka nevar slēgt līgumu un kaut ko uzsākt.

Geduševa saprot, ka šobrīd ir sarežģīta situācija ar valsts aizdevumiem, un jautā, vai vēl tiek plānots aizņemties zemes pirkšanai jaunas skolas būvniecībai Katlakalnā.

Jansone norāda, ka jautājums tiek virzīts, jo dome savu lēmumu nav atcēlusi.

Geduševa pieļauj, ka šis būtu viens no projektiem, kas jāpārskata, ņemot vērā smago situāciju.

Jansone uzskata, ka šis jautājums jālemj domei, jo viņa tikai pilda domes nolemto un attīstības stratēģijā noteikto, tāpēc virza visus trīs skolu projektus.

Geduševa personīgi uzskata, ka pie šīs sarežģītās situācijas, no idejas par jaunas skolas būvniecību būtu jāatsakās, un nevajadzētu izmest 100 tūkstošus par projektu, kurš jau ir izstrādāts, bet visticamāk netiks realizēts.

Žilko nevēlētos, lai kaut kāda termiņa nokavējuma dēļ netiktu apgūti 3,8 miljoni euro, kas jau ir garantēti piešķirti. Viņš uzskata, ka par šādiem līdzekļiem var uzcelt gana daudz, ko pēc tam droši iekonservēt, lai sagaidītu labākus laikus. Var visu būvniecību pārstrukturēt, lai saņemtu labāko, jo tā ir pietiekami liela summa.

Jansone skaidro, ka viņai bijusi tieši šāda saruna ar CFLA, kura jautājusi, kas notiks tālāk pēc avansa iztērēšanas, jo ja netiks sasniegts projekta mērķis, tad nauda tiks pieprasīta atpakaļ.

Žilko ir gatavs stāvēt piketā pie Ministru kabineta, lai panāktu savu taisnību.

Baire domā, ka pie sliktākās versijas tā arī būs jādara.

Kalniņš atgādina, ka jau pirms ilgāka laika notika smags negadījums Ķekavas sākumskolas sporta zālē, kurā tikai laimīgas nejaušības dēļ necieta bērni, un ir zināms, ka vainīgs ir būvnieka apakšuzņēmējs. Kalniņš jautā, kāds ir progress šai jautājumā.

Baire paskaidro, ka policija vēl arvien veic izmeklēšanu un beigās sniegs ziņojumu.

Kalniņš jautā, kad Baire sazinājusies ar policiju.

Baire sola lūgt juridiskajai daļai to noskaidrot.

Kalniņš atgādina, ka tas notika ļoti sen, tāpēc uzskata, ka izpilddirektorei, domes priekšsēdētājam un viņas padomniekam varētu būt kāda īpaša motivācija šim negadījumam nepievērst vērību un nesekot līdz lietas atrisinājumam.

Baire aicina nekropļot informāciju, jo izmeklēšana ir policijas funkcija un atbildība, un ir zināms laiks, kas viņiem nepieciešams izmeklēšanas veikšanai.

Kalniņš atgādina, ka domes priekšsēdētājas pienākums ir rūpēties par iedzīvotāju drošību, tai skaitā kontrolējot progresu šai situācijā.

Baire nedomā, ka viņai būtu iespējams kontrolēt izmeklēšanas gaitu policijā.

Kalniņš atgādina, ka pirms kāda laika tika izsludināts konkurss uz vakanti iepirkuma speciālista amatu, konkursā atlasīja vienu labāko pretendentu un ar viņu notika pārrunas vai būtu iespējams, ka viņš ātri atstāj esošo darba vietu un uzsāk darbu pašvaldībā. Pēc tam iestājās pauze un tad cilvēku informēja, ka viņa pakalpojumi nebūs nepieciešami. Viņš jautā, kāda bija motivācija tik cilvēka necienīgai rīcībai.

Jansone piekrīt, ka tika izsludināts konkurss, tika izvērtēti pretendenti. Izvēlētais pretendents prasīja samērā ilgu laiku, lai varētu uzsākt darbu, kas pašvaldībai bija nepieņemami. Pēc tam jau tika izvērtēta budžeta situācija, kā rezultātā iepirkumu skaits samazinājās līdz minimumam, tāpēc esošais speciālists apņēmās padarīt visu darbu. Līdz ar to līdzekļi pašvaldības budžetā tika iekonomēti un jauns darbinieks netiks pieņemts.

Baire konstatē, ka jautājumu vairāk nav un slēdz sēdi.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:10.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU