



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Attālināta sēde

2020.gada 28.maijs

protokols Nr. **17**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

1. Par aizņēmumu SIA "Baložu komunālā saimniecība" pamatkapitāla palielināšanai ES Kohēzijas fonda līdzfinansējumam projekta "Siltumtīklu modernizācija Titurgā" īstenošanai
2. Par pilnvarojumu parakstīt grozījumus 2020.gada 16.marta Līgumā par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu;
3. Par zemes piešķiršanu nomā F.O. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kāpu ielas grāvis", Rāmavā, Ķekavas pagastā;
4. Par zemes piešķiršanu nomā L.C. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
5. Par zemes piešķiršanu nomā K.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
6. Par zemes piešķiršanu nomā K.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
7. Par 2011.gada 23.marta lauku apvidus zemes nomas līguma Nr.21-19/11/39 termiņa pagarināšanu;
8. Par 2011.gada 7.aprīļa lauku apvidus zemes nomas līgums Nr.21-19/11/47 termiņa pagarināšanu;
9. Par 2011.gada 18.aprīļa lauku apvidus zemes nomas līguma Nr.21-19/11/49 termiņa pagarināšanu;
10. Par ceļa reālservitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamajā īpašumā "Krasti", Daugmalē, Daugmales pagastā.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

11. Par administratīvā līguma noslēgšanu detālplānojuma "Lakstīgalu iela 9", Baložos, īstenošanai;
12. Par grozījumiem administratīvā līguma detālplānojumam "Lauku iela 1 un Lauku iela 5" Odukalnā, Ķekavas pagastā,;
13. Par nekustamo īpašumu apvienošanu "Laukmaļi" un "Osvaldi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
14. Par nekustamo īpašumu apvienošanu "Mežinieki" un "Mežinieki 1", Plakanciēmā, Ķekavas pagastā;
15. Par ielu nosaukumu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Lācēni", Ķekavā, Ķekavas pagastā, teritorijai.

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

16. Par Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā.

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

17. Par īres līguma pagarināšanu Ē.M.;
18. Par īres līguma pagarināšanu I.N.;

19. Par ģeres līguma pagarināšanu I.L..

Finanšu komitejas jautājumi

20. Par R.P. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;

21. Par Ķekavas novada pašvaldības 13.02.2020. SN Nr.6/2020“Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2013. gada 18. aprīļa saistošajos noteikumos Nr.7/2013 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Ķekavas novadā”” precizēšanu;

22. Par grozījumiem Baldones sadarbības teritorijas civilās aizsardzības komisijas nolikumā;

23. Par izmaiņām Apbalvojumu komisijas sastāvā.

Piebalsotais jautājums

24. Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Baložu ielā 33, Baložos.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,
domes pr-jas 1.vietnieks Andris Ceļmalnieks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Līga Mizovska, Andra Vanaga, Linda Zaķe, Jānis Zvaigzne. SIA”Baložu komunālā saimniecība” (turpmāk tekstā – BKS) valdes loceklis Zintis Šaicāns.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka iesniegti divi priekšlikumi par darba kārtības papildināšanu. Viņa aicina iesniedzējus komentēt savus priekšlikumus.

Pozņaks paskaidro savu priekšlikumu – pašvaldībā ir iecere zemes gabalā Baložu ielā 33, Baložos, izveidot bērnu dārzu, tāpēc jāveic teritorijas plānojuma izmaiņas un to veic ar lokālpilnojumu. Pozņaks aicina jautājumu iekļaut sēdes darba kārtībā, jo ir cerība piesaistīt ārējo finansējumu projekta realizācijai.

Geduševa paskaidro savu priekšlikumu - pamatojums lēmuma virzībai iekļauts lēmuma projekta konstatējošā daļā. Viņa norāda, ka lēmuma projektu iesniegusi īsi pirms domes sēdes, tāpēc domā, ka deputātiem nebija laika ar to iepazīties. Viņa paskaidro – pirmkārt tikai 21.maijā valdība pieņēma lēmumu, ka varēs rīkot bērnu vasaras nometnes. Otrkārt daudzi vecāki un bērni ir ieguldījuši lielu darbu, lai apgūtu mācību programmu attālināti, vecāki šim mērķim izmantojuši savus atvaļinājumus kas nozīmē to, ka vasarā vecākiem nāksies strādāt. Geduševa uzskata, ka Covid laiks ir iedragājis ģimeņu budžetus, bet vasaras nometņu piedāvājumā lētākā nometne ir 100 euro, bet specializētās nometnes ir vēl dārgākas. Viņa zina, ka par šo jautājumu pašvaldībā jau tiek domāts, jo notiek vasaras nometņu konkurss, kurš noslēdzas šodien. Geduševa tomēr uzskata, ka esošais piedāvājums nespēs apmierināt pieprasījumu, īpaši šogad, tāpēc viņa aktualizē nepieciešamību pēc šī smagā laika nākt pretī iedzīvotājiem un palīdzēt

vecākiem apmaksāt vasaras nometnes. Lēmuma projektā paredzēts pašvaldības līdzmaksājums 80 euro vienam bērnam gadā. Lēmuma projekta otrajā punktā paredzēta kārtība, kādā vecāki varētu saņemt šo summu. Attiecībā uz finansējumu viņa uzskata, ka krīzes laiks ļāvis Izglītības, kultūras un sporta pārvaldei (turpmāk – IKS pārvalde) ietaupīt līdzekļus, tāpēc domā, ka tur varētu atrast līdzekļus šim mērķim. Viņa min piemērus. Kā otrs līdzekļu avots varētu būt līdzekļi neparedzētiem gadījumiem. Geduševa nevar pateikt konkrētu skaitli, cik daudz līdzekļu vajadzēs, jo nav zināms, cik bērnu varētu pieteikties šim pabalstam. Viņa gan netic, ka finansējumam pieteiksies visi 3781 bērni, kas reģistrēti novadā. Šī ir maija pēdējā sēde, kurā var lemt par šo jautājumu, jo no nākamās nedēļas jau sāksies vasaras aktivitātes. Geduševa paskaidro, ka pie viņas ir vērsušies novada iedzīvotāji, jo ir bērni ar speciālām vajadzībām vai bērni, kuri nespēja apgūt mācību vielu attālināti un kuriem nepieciešamas specializētās vasaras nometnes, ko nenodrošina pašvaldības piedāvājums. Geduševa aicina lēmuma projektu iekļaut darba kārtībā un viņa arī piekrīt, ka lēmuma projekts tiek koriģēts. Viņa, gatavojot lēmuma projektu, aizdomājusies par atbalsta summu, un piekrīst, ja diennakts nometnēm atbalsts būtu šie 80 euro, bet dienas nometnēm tikai 45 euro, jo arī tas būtu atbalsts ģimenēm. Geduševa aicina iedziļināties lēmuma būtībā un pieļauj, ka tas attieksies tikai uz šo vienu gadu, lai ļautu ģimenēm pārdzīvot šo krīzes laiku. Viņa atgādina, ka no lēmuma ieguvējas būs novada ģimenes.

Baire uzskata, ka jautājums ir ļoti nopietns, tāpat saprot, ka neviens nav ar šo lēmumu iepazinies, ne deputāti, ne pašvaldības speciālisti. Viņa aicina IKS pārvaldes vadītāju Zaķi sniegt komentāru par šo lēmuma projektu.

Zaķe nav iepazinusies ar lēmuma projektu, bet no prezentācijas sapratusi lietas būtību. Viņa paskaidro, ka pirmais nometņu konkurss tika izsludināts jau martā, bet, tā kā sākās krīzes laiks, tad tas tika apturēts. Šobrīd konkurss ir aktualizēts un tam papildus piešķirtas vēl trīs dienas, šodien paredzēts sanākt konkursa komisijai un rīt pašvaldības mājaslapā tiks publicēti rezultāti. Līdz šim bija paredzētas 13 nometnes, kurās uzturētos ap 300 bērniem un budžetā tam atvēlētais finansējums bija 13 tūkstoši. Zaķe informē, ka vasaras nometnes pašvaldība atbalsta jau astoņus gadus un tāpēc pieredze iegūta liela. Attiecībā uz Geduševas priekšlikumu – viņa piekrīt, ka ir krīze, tomēr šobrīd nesaredz budžeta iespējas atbalstīt šo lēmumu, tāpat nav iespējams zināt, kāds finansējums būs nepieciešams, jo nav zināms bērnu skaits, kuriem vecāki lūgs šo palīdzību.

Baire sarot, ka Geduševa piedāvā lēmuma finansējumam izmantot IKS pārvaldes ietaupījumus, un jautā, vai tādi ir.

Zaķe piekrīt, ka ietaupījumi ir uz bērnu dziesmu un deju svētkiem, uz novada svētkiem un bērnu vasaras nodarbinātību, bet visi šie ietaupījumi tika novirzīti bērnudārza Ieviņa piebūves un Titurgas bērnudārza būvniecībai, kā tas jau iesniegts budžeta grozījumu projektā.

Žilko jautā Pozņakam, kāpēc jautājums par lokālpilnojamu Baložu ielā 33 nav skatīts komitejā, kāpēc ir tāda steiga, un no kurienes Pozņakam ir informācija, ka pašvaldība saņems valsts finansējumu.

Pozņakam ir informācija, ka pastāv liela varbūtība līdzekļus saņemt, tāpēc ir jāforsē notikumi, lai varētu līdzekļus apgūt. Viņš domā, ka procesu varēja uzsākt jau ātrāk, bet viss ir tā kā ir, bērnudārzs novadā ir nepieciešams, tāpēc aicina iekļaut jautājumu darba kārtībā.

Žilko zina, ka konkursa rezultāti par līdzekļu piešķiršanu, būs zināmi tikai 1.jūnijā.

Baire domā, ka šis jautājums vairāk saistīts ar to, ka varētu neapstiprināt jauno teritorijas plānojumu, tāpēc aicina plānotājus to komentēt.

Križanovskis paskaidro, ka lokālpilnojamu mērķis ir sakārtot plānošanas dokumentus jaunā bērnudārza realizācijai. Tāpat viņš piekrīt Baires teiktajam, ka ministrija varētu neakceptēt jauno teritorijas plānojumu, tāpēc aicina deputātus iekļaut jautājumu darba kārtībā, tad par to varēs runāt detalizētāk.

Baire uzsver, ka lokālpilnojums ir drošākais veids, ka sakārtot plānošanas dokumentus, lai realizētu jauno Titurgas bērnudārzu, pat, ja teritorijas plānojumu ministrija neakceptēs.

Žilko vēlētos redzēt Zaķes minētos budžeta grozījumus, jo viņam tie nav zināmi, un lūdz tos atsūtīt uz viņa e-pastu kopā ar informāciju par tekstu, ar kādu viņi vērsās pie skolu vadības vai vecākiem, lai apzinātu, vai skolēniem ir nodrošināts viss nepieciešamais attālinātam mācību procesam, ko viņš jau lūdzis pagājušajā domes sēdē.

Baire norāda, ka budžeta grozījumi jau parādījās domes lēmumā, kurā tika lemts par bērnodārzu būvniecību un finansējuma avotiem no IKS pārvaldes, un tos šodien savā skaidrojumā minēja Zaķe.

Zaķe norāda, ka viņa nevar Žilko nosūtīt budžeta grozījumu pieprasījumu, bet budžeta grozījumus, kad tie būs sagatavoti, izskatīs komitejās, un tad viņš ar tiem varēs iepazīties. Attiecībā uz Žilko pieprasīto tekstu, Zaķe nevar viņam tādu nosūtīt, jo iestāžu vadītāji paši veica šo aptauju caur e-klasi vai kā savādāk, lai uzzinātu bērnu nodrošinājumu mācīties attālināti.

Līcis konstatē, ka Zaķe iepriekšējā sēdē melojusi.

Vītols jautā, vai lokālplānojuma izstrāde nebūs dubults process ar jauno teritorijas plānojumu. Viņš uzskata, ka pagājis jau krietns laiks, kopš teritorijas plānojums nosūtīts ministrijai un jautā, kad gaidāma atbilde. Vītols pieļauj, vai nebūs tā, ka tiks pieņemts lēmums par teritorijas plānojumu, kurā visas lietas jau atrisinātas, bet paralēli vēl tiks izstrādāts lokālplānojums.

Križanovskis atbild – 2.aprīlī tika pieņemts lēmums par jaunā teritorijas plānojuma apstiprināšanu, un ir divu mēnešu laiks, lai iesniegtu apstrīdējumus. Indikatīvi Križanovskim ir informācija, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) ir saņēmusi iedzīvotāju sūdzības par jautājumiem, kurus pašvaldība nav varējusi sakārtot, bet VARAM lēmumu var sagaidīt ap 15.jūniju. Tālāk Križanovskis stāsta, ka jaunais plānojums paredz pusi no teritorijas Baložu ielā 33 publiskai apbūvei un pusi zaļai zonai. Pēc tām aprisēm, kādas ieskicējas jaunajam bērnodārzam, ir skaidrs, ka publiskās apbūves teritorija, kas paredzēta jaunajā teritorijas plānojumā ir par mazu un to jāpaplašina, un tas ir galvenais arguments, lai uzsāktu izstrādāt lokālplānojumu, kas pakārtotos jau konkrētajai attīstības iecerei.

Geduševa konsultējusies ar pašvaldības speciālistiem, kuri atzīst, ka viņas virzītais lēmuma projekts skar jomu, kas līdz šim nav aizpildīta un to jūt arī iedzīvotāji. Un tāpēc Geduševa aicina visus nākt ar saviem ierosinājumiem, lai šo jomu sakārtotu, jo tas ir vajadzīgs novada ģimenēm, nevis personīgi Geduševai, jo viņas bērnu deklarēti cita novada teritorijā, un tāpēc viņa var virzīt jautājumu un par to lemt.

Baire atgādina, ka valdība lēmumu par vasaras nometnēm pieņēma 21.maijā, bet līdz šai dienai Geduševa nav sniegusi viņai nekādu informāciju, lai dotu iespēju viņai par šo jautājumu padomāt. Viņa, kā Finanšu komitejas vadītāja skatās uz lēmuma projektu un nesaredz nevienu prognozējamo finansējuma summu, par ko vajadzētu runāt, kā arī lēmuma projekts skar līdzekļus neparedzētiem gadījumiem, kuri šogad ir īpaši nozīmīgi un ir divas reizes mazāki, kā pagājušajā gadā. Skatoties uz finanšu situāciju kopumā, tad Baire uzskata, la šie līdzekļi nav aizskarami, un tie daļēji jau ir izlietoti dezinfekcijas un aizsarglīdzekļu iegādei apkalpojošām iestādēm – ambulancei, sociālajam dienestam, policijai, arī skolām. Ņemot vērā epidemiologu prognozes, ka Covid nav beidzies, bet tikai piebremzējies, un kā valdība prognozē, tad krīzes sekas ietekmēs pašvaldības budžetu vēl vairākus gadus, tad nepieciešams “drošības spilvens”, kur paņemt līdzekļus. Tāpat viņai jau ir zināmas Sociālā dienesta vadītājas prognozes, ka otrajā pusgadā būs jāpalielina sociālā budžeta līdzekļi, jo būs jāveic izmaksas tiem cilvēkiem, kuriem tas tiešām ir nepieciešams. Baire domā, ka arī IKS pārvaldē lieku līdzekļu nav, jo pieņemot lēmumu par bērnodārzu būvniecību jau tika sameklēta visa iespējamā nauda, kāda bija ietaupījusi. Baire uzskata, ka nevar pateikt – pameklēsim un stundas laikā pieņemt šādu lēmumu, jo tā izpilde būs neiespējama. Viņa domā, ka tā ir apelācija pie emocionālām vērtībām, neskatoties uz faktisko situāciju, ka otrajā pusgadā gaidāma negatīva ekonomiskā ietekme, arī uz pašvaldības budžetu. Baire, kā Finanšu komitejas vadītāja, šobrīd nesaskata nevienu pamatojumu, lai šodien pieņemtu šādu lēmumu.

Žilko piedāvā iekļaut Geduševas virzīto lēmuma projektu darba kārtībā, un, ja dome nebūs par to gatava lemt šodien, tad to var virzīt uz komitejām.

Baire uzskata, ka jautājumu tāpat var virzīt uz komitejām, neiekļaujot šās dienas darba kārtībā.

Līcis tomēr vēlas precizēt, vai ietaupītā nauda no pasākumiem, kas nenotiek, ir vai nav novirzīta kaut kur citur.

Baire paskaidro, ka tiek gatavoti budžeta grozījumi, kuros ietaupītā nauda tiks novirzīta citiem mērķiem, vai tieši pretēji, saistībā ar situāciju, būs vajadzīgi papildus līdzekļi. Bet ietaupījumi no IKS pārvaldes ar domes lēmumu jau tika novirzīti divu bērnu darbu projektēšanai un būvniecībai. Šogad, lai uzsāktu abus projektus nepieciešami vismaz 188 tūkstoši, un šī nauda būs tikai projektēšanai. Budžetā tas nebija paredzēts, bet līdzekļi bija jāatrod, un tādēļ visām pārvaldēm tika lūgts pārskatīt izdevumus.

Variks jautā, vai pietiek vietas bērnu darbu būvniecībai Titurgā, kāda paredzēta jaunajā teritorijas plānojumā.

Jansone nevar pateikt, vai nav kāda nianse, kāpēc nepieciešams izstrādāt lokālplānojumu, tomēr nav arī garantijas, ka jaunais teritorijas plānojums tiks apstiprināts, jo visi gaida reformu un ministrija ļoti skrupulozi skatās uz teritorijas plānojumiem, kurus vēlas apstiprināt vēl līdz reformai.

Variks jautā, vai viņš pareizi saprot, ka arī pēc jaunā teritorijas plānojuma apstiprināšanas šai vietā būs nepieciešams detālplānojums.

Križanovskis piekrīt.

Variks saprot, ka tam būs nepieciešams laiks un jautā, cik ilgs laiks tiks dots, ja valsts piešķirs finansējumu.

Križanovskis piekrīt, ka laika ir ļoti maz, tāpēc svarīgi šodien pieņemt lēmumu par uzsākšanu, lai jau kādā no nākamajām sēdēm varētu izsludināt sabiedrisko apspriešanu.

Variks norāda, ja arī apstiprinās jano teritorijas plānojumu, būs vajadzīgs detālplānojums.

Križanovskis paskaidro, ka izstrādājot šo lokālplānojumu, detālplānojums vairs nebūs nepieciešams.

Variks jautā, ko ātrāk izstrādāt – lokālplānojumu vai detālplānojumu.

Križanovskis domā, ka būtībā tam vajadzīgs aptuveni vienāds laiks.

Geduševa vēlas atbildēt uz pārmetumiem – lēmuma projektu izskatīšanai viņa iesniedza tik ātri, cik ātri to varēja izdarīt, bet viņa nesaredz jēgu vērsties pie Finanšu komitejas vadītājas. Viņa uzskata, ka šāds lēmums ir nepieciešams, tas ir jāpieņem, bet par niansēm var vienoties. Attiecībā uz Žilko priekšlikumu – virzīt jautājumu uz komitejām, viņa uzskata, ka to nevar darīt, jo komiteju sēdes ir jūnija otrajā nedēļā, un domes sēde jūnija trešajā nedēļā, bet nometnes sākas jau no 1.jūnija. Geduševa domā, ka ģimenēm šis atbalsts ir nepieciešams un tas ir tīri politiskās gribas jautājums, atgādinot, ka par zemi varēja izdot 200 tūkstošus no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem, bet šajā gadījumā nevar. Viņa uzskata, ka nevis nevar, bet negrib. Geduševa aicina neizvainot vienam otru, bet atcerēties, ka šai krīzes situācijā ir vecāki, kas vēlētos bērnus sūtīt uz nometnēm, bet krīzes dēļ viņi to nevar atļauties.

Žilko jautā par ietaupītajiem līdzekļiem, viņš apskatījis lēmumu, kurā paredzēja ietaupītos līdzekļus bērnu darbu projektēšanai, un tur redzams, ka 28 tūkstoši paņemti no IKS pārvaldes, un viņam liekas, ka tā ir tieši tā nauda, kas bija paredzēta vasaras nometnēm. Viņš jautā, par kādiem līdzekļiem tiks organizētas vasaras nometnes un kāpēc bija nepieciešams vēlreiz izsludināt konkursu vasaras nometņu rīkošanai, un vai nav kopā jāskata arī budžeta grozījumus, lai dabūtu atpakaļ šos 28 tūkstošus.

Zaķe nevar komentēt Žilko nosaukto lēmumu, bet visi budžeta grozījumi ir iesniegti Finanšu pārvaldē un par tiem lems dome.

Žilko vēlreiz paskaidro, kādu lēmumu viņš komentējis, un jautā, vai šis 27.aprīlī pieņemtais lēmums par bērnodārzu projektēšanu un būvniecību, kurā uzskaitīte virkne budžeta sadaļu, no kurām tiek paņemts finansējums, jau nav uzskatāms par budžeta grozījumiem. Šajā lēmumā arī minēti 28 tūkstoši, kas tiek paņemti no IKS pārvaldes, un viņš uzskata, ka tie bija domāti bērnu vasaras nometnēm. Viņš brīnās, ka ir lēmums par nometņu organizēšanu, bet nav lēmums par šo 28 tūkstošu atgriešanu IKS pārvaldei.

Jansone piekrīt, ka Žilko nosauktais domes lēmums jau ir budžeta grozījumi, jo lēmumā minētie līdzekļi tiek iezīmēti jaunā projekta realizācijai. Ja budžeta grozījumos kaut kas tiks mainīts, tad tas tiks mainīts, bet šobrīd tiek strādāts saskaņā ar domes lēmumā grozīto budžetu.

Žilko patika Jansones skaidrojums, un līdzīgi viņš uzskata, ka šodienas sēdē var iekļaut Geduševas virzīto jautājumu un pieņemt lēmumu.

Baire jautā, vai Geduševa var nosaukt summu, kāda būs nepieciešama šī lēmuma izpildei.

Geduševa jau minēja, ka summu viņa nevar nosaukt, bet par to var lemt, var ierobežot summu un atbalstīt rindas kārtībā zināmu bērnu skaitu, vai atbalstīt tos bērnus, kuriem nometne vitāli nepieciešama. Geduševa nesaprot, vai viņa ir vienīgā, kas saprot, ka šādi vajadzētu atbalstīt ģimenes krīzes laikā.

Klūdziņš noklausījies teikto un viņam radušies jautājumi. No Baires teiktā savā komentārā viņš sapratis, ka Gedušes priekšlikuma realizācijai naudas nav.

Baire nav teikusi, ka nav naudas, viņa teica, ka īsā laikā izskatot piedāvāto lēmuma projektu viņa tajā neredz konkrētu summu, kāda būtu vajadzīga lēmuma realizācijai, un viņas personīgais viedoklis ir, ka līdzekļi neparedzētiem gadījumiem šobrīd nav aizskarami, jo šis gads ir pierādījis, ka šādi neparedzēti gadījumi notiek. Tāpat viņa nav saņēmusi komentāru no IKS pārvaldes, ka ir brīvi pieejami līdzekļi, kurus varētu novirzīt piedāvātajam mērķim.

Klūdziņš jautā, vai tad līdzekļi neparedzētiem gadījumiem jau nav tērēti.

Baire paskaidro, ka šie līdzekļi tērēti tikai tiem mērķiem, kas bija nepieciešami ārkārtas situācijā.

Klūdziņš jautā, vai tad līdzekļi neparedzētiem gadījumiem jau nav novirzīti citiem mērķiem, kā to norādīja Jansone savā skaidrojumā.

Baire noliedz norādot, ka nav bijuši budžeta grozījumi, kas par to lemtu, un nav bijuši tādi domes lēmumi, kas aizskartu līdzekļus neparedzētiem gadījumiem.

Geduševa jautā domei, vai tā būtu gatava atbalstīt viņas priekšlikumu, ja tiktu noteikta konkrēta summa, kuru piešķirtu vasaras nometņu apmaksai un, ja uzdotu pašvaldības speciālistiem izvērtēt iesniegumus, atbalstot tikai specializēto nometņu apmeklējumu. Viņa atgādina, cik nesaprātīgi tika iztērēti līdzekļi neparedzētiem gadījumiem pagājušajā gadā, tāpat uzskata, ka līdzekļi varētu būt ietaupījušies arī citām pārvaldēm. Geduševa tomēr uzskata, ka šis ir jautājums par to - ir vai nav vēlme palīdzēt ģimenēm.

Žilko jautā Jansonei, kāpēc nauda, kas bija paredzēta vasaras nometnēm, 27.aprīlī tika novirzīta bērnodārzu būvniecībai, bet šobrīd netiek virzīta atpakaļ, jo vasaras nometnes notiks.

Jansone vēlreiz apliecina, ka šobrīd tiek sagatavoti budžeta grozījumi, izvērtējot visus posteņus, kuri ir tērēti un kuri nav tērēti, tomēr līdz šim viņa nav saņēmusi konkrētu uzdevumu naudas atgriešanai. Jautājums par vasaras nometnēm pacēlās tikko un līdz šim šāda uzdevuma nebija, bet katrreiz, kad nepieciešami līdzekļi, tiek meklēts risinājums.

Žilko atgādina, ka tūlīt būs jūnijs un būs nepieciešams finansēt vasaras nometnes. Viņš jautā, no kādas naudas tas tiks darīts. Tāpat Žilko atgādina, ka Jansone ir tā, ar kuras rīkojumu izveidota

komisija, kas vērtē nometņu pieteikumus, tāpēc viņai būtu jāzina, ka nometnes notiks, jo tika arī izsludināts jauns uzsaukums potenciālajiem nometņu rīkotājiem.

Jansone paskaidro, ka tiks izvērtēti, vai ir pietiekami droši organizēt vasaras nometnes, tāpat tiks vērtētas valdības norādes un tad budžeta grozījumos paredzēti līdzekļi.

Žilko jautā, kāpēc pašvaldības mājaslapā bija vēlreiz izsludināts konkurss, ja ir iespējamība, ka nometnes nemaz nenotiks.

Zaķe paskaidro - pamatojoties uz konkursa nolikumu, izpilddirektore izveido konkursa vērtēšanas komisijas sastāvu, un šī komisija izvērtē termiņā iesniegtos projektus. Attiecībā uz naudu, tad IKS pārvalde savā budžeta pieprasījumā ir pieprasījusi 13 tūkstošus vasaras nometnēm, kas arī sākotnēji budžetā bija plānoti. Konkursa komisija izvērtēja projekta pieteikumus un atbalstīja 13 projektus. Pēc tam, kad valdība atļāva rīkot vasaras nometnes, viņi sazinājās ar nometņu rīkotājiem un noskaidroja, vai viņi varēs nodrošināt nepieciešamos drošības līdzekļus, tomēr apstiprinātie projekti nenosedza visus plānotos 13 tūkstošus, tāpēc tika izsludināts atkārtots konkurss, lai nosegtu visu naudu un lai pēc iespējas vairāk bērni varētu apmeklēt vasaras nometnes.

Geduševa jautā, vai budžeta grozījumi tiek sagatavoti jau mēnesi.

Jansone paskaidro, ka šai laikā struktūrvienības izvērtēja savus budžetus un sagatavoja priekšlikumus grozījumiem. Pēc to iesniegšanas priekšlikumus vērtē Finanšu pārvalde.

Geduševa jautā, vai tad šobrīd visi priekšlikumi jau ir iesniegti.

Jansone nevar pateikt precīzi, vai visi priekšlikumi ir iesniegti vai tiks vēl kāds iesniegts, bet zina, ka notiek priekšlikumu izvērtēšana.

Geduševa secina, ka tad vajadzētu būt zināmiem ietaupījumiem, kuri tad tiek pārlikti uz citām sadaļām saskaņā ar prioritātēm. Viņa jautā, vai ģimene un bērni ir novada prioritāte.

Jansone norāda, ka dome jau ir lēmusi par to, ka tā ir viena no prioritātēm.

Geduševa no teiktā saprot, ka šobrīd notiek budžeta pārskatīšanas process, tāpēc tas ir ideāls brīdis, lai realizētu viņas piedāvāto lēmumu, un ģimenes visiem deputātiem pateiks paldies.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats, Klūdziņš, Žilko, Geduševa, Līcis, Adats otrreiz, Geduševa otrreiz, Kalniņš, Žilko otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

Darba kārtībā iekļaut jautājumu - Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Baložu ielā 33, Baložos, Ķekavas novadā

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu par finansiālu atbalstu Ķekavas novadā deklarētajiem bērniem vasaras nometņu maksas segšanai

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko),
“Pret” – 6 (Baire, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko), “Atturas” – 2 (Adats, Ceļmalnieks), “Nepiedalās”- 3 (Pozņaks, Variks, Vītols),
Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja par, jo uzskata, ka šai grūtajā laikā pašvaldībai jāatbalsta ģimenes. Viņa vēlētos, lai turpmāk tie, kas nepiedalās balsojumā, paskaidrotu – kāpēc viņi nepiedalās.

Žilko jau iepriekš izteicis piedāvājumu tiem, kas nepiedalās balsojumā paskaidrot par iemesliem, jo viņam šķiet, ka šādu pienākumu uzliek likumdošana, un tā nav deputāta brīva izvēlē. Žilko balsojis par priekšlikumu, jo uzskata, ka šai situācijā atbalsts ģimenēm un īpaši bērniem ir ļoti vajadzīgs.

Baire balsoja pret, jo uzskata, ka ģimenes un bērni jāatbalsta ar iespēju apmeklēt gan skolas, gan bērnudārzus, bet negrasās politiski un emocionāli apgalvot, ka šāds ir atbalsts ģimenēm. Ja kāds uzskata, ka šis ir atbalsts ģimenēm, tad viņiem arī godīgi jāpasaka, ka šo naudu viņiem piešķirs, bet vietas skolās vai bērnudārzos viņiem nebūs.

Klūdziņš atbalstīja priekšlikumu, jo uzskata, ka tas ir gana racionāls. Attiecībā uz nebalsošanu, tad tiešām pašvaldības nolikums uzliek par pienākumu paskaidrot, kāpēc deputāts nebalso.

Līcis uzskata, ka nevajadzētu prasīt kādam ievērot likumus, jo kā zināms, tad Ķekavā likumiem ir tikai rekomendējošs raksturs, tāpat viņam patika Baires teiktais, ka viņa balsoja pret, jo atbalsta bērnus.

Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem un Baire aicina balsot par koriģēto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – 1 (Geduševa), “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2020.gada 28.maija sēdes darba kārtību.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja pret, jo darba kārtībā netika iekļauts viņas sagatavotais lēmuma projekts, kas viņai liekas nepareizi, jo šim jautājumam bija jābūt ātri pieņemtam, lai bērni varētu saturīgi pavadīt vasaras laiku. Viņai žēl, ka citi deputāti to neatbalsta.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:05 līdz 12:30.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par aizņēmumu SIA “Baložu komunālā saimniecība” pamatkapitāla palielināšanai

Par jautājumu ziņo Andra Vanaga – pēc komitejas saņemts summas precizējums no BKS, un tā ir mazāka. Viņa norāda, ka dokumentiem pievienoti visi iepirkuma dokumenti, lai būtu redzamas

summas gan attiecībā uz būvniecību, gan būvuzraudzību. Ir veikti visi priekšdarbi, lai varētu pieprasīt aizdevumu Valsts kasē uz pašvaldības vārda.

Geduševa saprot, ka visa summa ir valsts aizņēmums.

Vanaga piekrīt, ka lai palielinātu BKS pamatkapitālu, pašvaldība aizņemsies naudu.

Geduševa jautā, vai Valsts kasē līdzekļi ir pieejami, un cik ilgā laikā aizņēmumu varēs saņemt, un vai BKS no savas puses projektā naudu neieguldīs.

Vanaga paskaidro, ka Aizņēmumu un galvojumu padomes sēde paredzēta jūnija sākumā un šobrīd nav indikāciju, ka būtu kādi ierobežojumi. Vanaga nevar pateikt, vai BKS kaut ko projektā ieguldīs no savas puses, iespējams, ka būs kādas neattiecināmās izmaksas, kuras būs jāsedz BKS.

Geduševa jautā, cik lielas var būt neattiecināmās izmaksas.

Vanaga paskaidro, ka tie var būt līdz 10% no projekta summas.

Šaicāns papildus paskaidro, ka tā būs pievienotās vērtības nodokļa daļa būvuzraudzības pakalpojumiem, jo būvniecībai pievienotās vērtības nodokli nepiemēro.

Geduševa vēlas zināt summu, un Šaicāns to nosauc. Viņš piebilst, ka projekta izmaksas 40% sedz Eiropas fondu nauda un pārējais ir pašvaldības aizņēmums Valsts kasē.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – 1 (Kalniņš), “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lūgt Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei atļauju aizņēmuma saņemšanai no Valsts kases EUR 299 767,37 apmērā SIA “Baložu komunālā saimniecība” pamatkapitāla palielināšanai ar mērķi nodrošināt pašvaldības līdzfinansējumu ES Kohēzijas fonda projekta “Siltumtīklu modernizācija Titurgā” īstenošanai.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par grozījumiem sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 12.martā dome jau pieņēma lēmumu par pilnvarojumu parakstīt līgumu par komunālo pakalpojumu sniegšanu. Līgums tika nosūtīts VARAM, saņemts pozitīvas atzinums, vienlaicīgi lūdzot papildināt līgumu ar diviem punktiem un nosauc kādus papildinājumus vajadzētu. Komitejā jautājumu izskatīja un lēma, ka jāņem vērā VARAM juristu priekšlikums, tāpēc veikti grozījumi līgumā.

Variks jautā, vai ir izvērtējums par iepriekšējo darbību.

Vanaga paskaidro, ka izvērtējums par iepriekšējo darbību nav noformēts atsevišķā dokumentā, jo tādu vēl tikai veidos, lai nosūtītu VARAM.

Šaicāns paskaidro, ka iepriekšējā līgumā šāda nosacījuma par izvērtējumu nebija, tāpēc viņi atskaiti arī negatavoja.

Vanaga skaidro, ka atskaitē šobrīd ir sagatavošanas stadijā, bija diskusijas ar VARAM speciālistiem par to, kāda veida izvērtējums tas ir, VARAM atsūtīja vadlīnijas un tās vairāk

norāda uz pašvaldības līdzdalības izvērtējumu. Tā kā pašvaldības līdzdalība kapiālsaiedrībā ir jāizvērtē līdz gada beigām, tad viņi lēma iet vidusceļu un izvērtēt pašvaldības sadarbību tieši ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanā līdzīgā formā, kādā tiek sniegta atskaite Sabiedrisko pakalpojumu regulatoram.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt vienošanos par grozījumiem 2020.gada 17.marta Līgumā par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar piedāvājumu pagarināt nomas līgumu. Jautājums ir par nelielu 74 kv.m. lielu notekgrāvja daļu Rāmavā. Līdz šim nav bijušas pretenzijas, tāpēc komiteja lēma nomas līgumu pagarināt līdz 2022.gada 31.decembrim.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0074 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kāpu ielas grāvis”) F.O., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters –uz iesnieguma pamata ar līgumu pagarināt zemes nomu uz 600 kv.m. lielu zemes gabalu, sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu līdz 2022.gada 31.decembrim.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,06 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”) L.C., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – līdzīgi, kā iepriekšējā lēmumā arī šajā gadījumā ir lūgums pagarinām nomas līgumu uz zemes vienību Aprikozēs.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,045 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”) K.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis jautājums par citu zemes īpašumu, kurā arī izveidojušies mazdārziņi. Arī šajā gadījumā ir lūgums nomas līgumu pagarināt, parādu nomniekam nav un tāpēc sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu līdz 2022.gada 31.decembrim.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0192 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) K.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šie ir lielie līgumi par lauku apvidus zemes nomu. Tie ir cilvēki, kuri savā laikā varēja zemi privatizēt, bet to neizdarīja, tāpēc ir piespiedu noma uz ilgāku laiku – desmit gadiem. Šobrīd līguma termiņš beidzies un iesniedzējs lūdz nomu turpināt.

Sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu atkal uz desmit gadiem. Zemes noma turpināsies līdz brīdim, kamēr cilvēks izdomās zemi atsavināt, jo zemes īpašnieks šobrīd ir pašvaldība. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt starp Ķekavas novada pašvaldību un N.Z. 2011.gada 23.martā noslēgto lauku apvidus zemes nomas līgumu Nr.21-19/11/39 līdz 2030.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tāpat kā iepriekš līdzīgs gadījums tikai zeme atrodas Mellupos un uz zemes atrodas nomnieka ēkas. Sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu uz desmit gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt starp Ķekavas novada pašvaldību un O.M. 2011.gada 7.aprīlī noslēgto lauku apvidus zemes nomas līgumu Nr.21-19/11/47 līdz 2030.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis jautājums ir par Rīgas ūdeni, jautājumu komitejā izskatīja ļoti izvērsti. Zemes nomas līgums ir beidzies un šobrīd sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu līdz šā gada beigām, kā to piedāvāja Īpašumu pārvalde.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt starp Ķekavas novada pašvaldību un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens” 2011.gada 18.aprīlī noslēgto lauku apvidus zemes nomas līgumu Nr.21-19/11/49 līdz 2020.gada 31.decembrim.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par servitūta līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šajā pašvaldības īpašumā atrodas citam īpašniekam piederošas zemes vienības un viņš vēlas noslēgt līgumu ar pašvaldību par publiski pieejamu reālservitūtu, apgalvojot, ka viņš ir gatavs arī izbūvēt šo iesākto būvi. Reālservitūta mērķis ir izveidot legālu piekļuvi saviem īpašumiem un tos attīstīt. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kurā atrunāti katras puses pienākumi. Komiteja lēma ieceri atbalstīt.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – nav, “Atturas” – nav, **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Slēgt līgumu ar O.L. par ceļa reālservitūta nodibināšanu nekustamā īpašuma „Krasti”, Daugmalē, Daugmales pagastā, par labu nekustamajam īpašumam „Pogas”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

11.

Par administratīvā līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – juridiska persona vērsās pašvaldībā ar lūgumu noslēgt administratīvo līgumu, lai nodrošinātu detālplānojuma realizāciju. Tiek paredzēts, ka detālplānojumu realizēs pa kārtām. Viņš atgādina, ka komitejā jautājums tika izdiskutēts, tika spriests arī par visu komunikāciju pieslēguma iespējām. Tā kā detālplānojuma attīstītāja vairs nav, un lai tas nebūtu atkal viens projekts, kurš netiek novests līdz galam, tad ir jārod risinājums. Šobrīd vienīgais veids, kā to risināt ir slēgt administratīvo līgumu, mīkstinot nosacījumus, tādējādi ejot pretī šai juridiskajai personai. Viņš atgādina, ka atbildes uz visiem jautājumiem jau tika saņemtas komitejas laikā, tāpēc aicina nevilcināt laiku un atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Variks tomēr vēlas precizēt, vai ielu varēs izbūvēt pēc mājas nodošanas ekspluatācijā.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd ir spēkā administratīvais līgums, kas sadala ielas izbūvi pa kārtām, abus projektus var realizēt paralēli, tomēr ielas pirmajai kārtai šķembu līmenī jābūt nodotai ekspluatācijā pirms dzīvojamās mājas.

Variks saprot, ka ceļam jābūt līdz pirmajai mājai.

Križanovskis paskaidro, ka ceļa 1.kārtai jābūt realizētai līdz 6.parcelei, un norāda, ka materiāliem pievienoti grafiskie pielikumi.

Variks saprot, ka 6.parcele ir tālākais zemes gabals.

Križanovskis piebilst, ka šī konkrētā persona ir iegādājusies zemi zem ceļa un ceturto apbūves gabalu, bet pārējos zemes gabalus iegādājušies citi.

Variks no teiktā saprot, ka ceļa izbūve būs atkarīga no šī viena īpašnieka.

Križanovskis paskaidro, ka ceļa izbūve būs atkarīga no šī īpašnieka un piektās parces īpašnieka, un viņiem kopīgi šis jautājums būs jānoregulē.

Variks jautā, kurš kontrolēs ceļa būvniecību, jo kā viņš sapratis, tad līdz 6.parcelei iela pilnībā jāizbūvē gada laikā.

Križanovskis noliedz paskaidrojot, ka administratīvais līgums paredz tikai 1.ceļa kārtu, bet pārējais būs atkarīgs no īpašnieku kopējas vienošanās.

Variks jautā, vai pēc ielas realizācijas tā būs jānodod pašvaldībai.

Križanovskis paskaidro par vienošanos – kad iela būs pilnībā pabeigta jau ar cieto segumu, gājēju celiņu un apgaismojumu, īpašnieks varēs piedāvāt to pārņemt pašvaldībai, tomēr pašvaldībai nav pienākums to obligāti pārņemt.

Variks saprot, ka detālplānojums paredz ielu ar cieto segumu.

Križanovskis piekrīt, ka detālplānojums to paredz, bet administratīvais līgums pieļaus māju nodošanu ekspluatācijā, ja izbūvēta tikai ielas pirmā kārtā.

Variks saprot, ka tas pieļauj ielas otro kārtu nerealizēt vispār.

Križanovskis piekrīt, ka teorētiski jā, bet uzsver, ka ielas otrās kārtas realizācija būs atkarīga no visu īpašnieku kopējas vienošanās.

Variks jautā, kas varētu būt par pamudinājumu tomēr realizēt ielas otro kārtu.

Križanovskis domā, ka tā varētu būt vēlme nodot ielu pašvaldībai, tomēr atgādina, ka administratīvais līgums paredz tikai ielas 1.kārtas realizāciju un iela paliek īpašnieku pārraudzībā.

Variks saprot, ja kāds no citiem īpašniekiem vēlēties ielu realizēt, tad ar viņu būs jāslēdz administratīvais līgums.

Križanovskis piekrīt.

Variks jautā, kas ir detālplānojuma ierosinātājs.

Križanovskis norāda, ka tas ir 1.zemes gabala īpašnieks, bet viņam šobrīd nav intereses par detālplānojuma realizāciju.

Pozņaks atgādina Križanovska teikto komitejā, ka detālplānojuma ierosinātājam vairs nepieder neviens zemes gabals.

Variks pauž viedokli, ka administratīvo līgumu var slēgt tikai ar detālplānojuma ierosinātāju.

Križanovskis norāda, ka šobrīd ierosinātājs ir ceļa un 6.parceles īpašnieks, un viņam ir tiesības slēgt administratīvo līgumu, jo viņš jau skaitās kā ierosinātājs.

Pozņaks paskaidro – normatīvie akti nosaka, ka detālplānojam grozījumus var rosināt tikai tā izstrādātājs, saņemot visu pārējo zemes īpašnieku piekrišanu. Šajā gadījumā netiek grozīts detālplānojums, bet ar administratīvo līgumu tiek atrasts labākais risinājums detālplānojuma realizācijai, un tajā paredzēta ceļa izbūve šķembu līmenī. Tālāk jau detālplānojuma īpašnieki paši lems, kā viņiem dzīvot tālāk. Ja viņus apmierinās šķembu segums, tad viņi ar šo ceļu dzīvos tālāk, tomēr, ja viņi vēlēties uzlabot savu dzīves telpu, tad savā starpā vienojoties viņi varēs ceļa stāvokli uzlabot, ieklājot asfaltu vai bruģi. Tomēr vēsturiski 80% privāto ceļu novadā ir šķembu līmenī un cilvēki dzīvo putekļos.

Variks norāda, ka normatīvajos aktos noteikts, ka arī administratīvo līgumu var slēgt detālplānojuma ierosinātājs.

Pozņaks aicina iepazīties ar VARAM skaidrojumu, kurā viņi vispār norāda, ka jāskatās uz procesiem vienkāršāk un jānāk pretī iedzīvotājiem, jo, ierobežojot cilvēku vēlmes, pašvaldība pārkāpj normatīvos aktus.

Vītols no Pozņaka teiktā sapratis, ka detālplānojuma grozījumus var ierosināt tikai detālplānojuma izstrādātājs, tomēr viņam liekas, ja detālplānojuma izstrādātājs zemi ir pārdevis,

tad jaunais īpašnieks var rosināt grozījumus, un viņš tad kļūst par jauno ierosinātāju un var slēgt administratīvo līgumu.

Pozņaks piekrīt Vītola teiktajam, norādot, ka tam jāpiekrīt arī pārējiem detālplānojuma parceļu īpašniekiem. Viņš min piemēru.

Variks jautā, kādi būs ugunsdzēsības risinājumi.

Križanovskis paskaidro, ka šajā gadījumā līdz detālplānojuma robežai nav izbūvēti centrālie tīkli, bet blakus ielā ir realizēti hidranti, un ugunsdzēsība detālplānojumā tiks nodrošināta no šiem hidrantiem. Normatīvie akti nosaka, ja 200 metru rādiusā atrodas hidranti, kas ir sasniedzami, tad cits ugunsdzēsības risinājums nav nepieciešams.

Variks jautā, vai ir kaut kādas normas, cik īpašumiem paredzēts viens hidrants.

Križanovskis paskaidro, ka mājsaimniecību skaits nav reglamentēts, bet pilsētas teritorijā hidrantiem jāatrodas ik pa 200 metriem. Ja tuvumā nav realizēti centrālie tīkli, tad attālums starp ugunsdzēsības ierīcēm noteikts 1000 metru. Križanovskis pieļauj, ja notiktu globāla nelaime, tad tas varētu būt nepietiekami, bet ja nelaime skar vienu īpašumu, tad ar šo vienu hidrantu pietiek, jo ūdensvadā ir pastāvīgs spiediens, kas nodrošina nepieciešamo ūdens daudzumu.

Variks uzdod jautājumu par adresāciju.

Križanovskis sniedz skaidrojumu – detālplānojumā norādītie ir parceļu numuri, bet adreses īpašumiem tiek piešķirtas vēlāk un min piemēru par šo detālplānojumu un adresācijas priekšlikumiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **3** (Geduševa, Kalniņš, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt administratīvo līgumu ar SIA “KG Investment” par detālplānojuma “Lakstīgalu iela 9” Baložos, Ķekavas novadā, realizācijas kārtību.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par grozījumiem administratīvajā līgumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2016.gadā starp novada pašvaldību un juridisko personu tika noslēgts administratīvais līgums par detālplānojuma realizāciju. 2020.gada janvārī tika noslēgts pārjaunojuma līgums, jo saistības pārņēma cita juridiskā persona. Atbilstoši normatīvajiem aktiem līdzēji var grozīt līgumu, savstarpēji vienojoties. Šobrīd šī juridiskā persona vērsās pašvaldībā ar lūgumu veikt nelielas korekcijas līgumā – Pozņaks tās nosauc. Komitejā jautājums tika padziļināti izdiskutēts un atbalstīts. Pozņaks aicina domi lēmuma projektu atbalstīt.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt vienošanos par grozījumiem 2016.gada 20.novembra administratīvajā līgumā Nr. 21-28/16/6 par detālplānojuma "Lauku iela 1 un Lauku iela 5", Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstenošanas kārtību.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās privātpersona, lūdzot atļauju apvienot divus īpašumus. Pašvaldība jautājumu izskatīja un konstatēja, ka nav šķēršļu īpašumu apvienošanai.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus "Osvaldi" un "Laukmaļi", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu apvienot divus īpašumus. Pašvaldība iesniegumu izskatīja un secināja, ka ieceri var atbalstīt. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus "Mežinieki" un "Mežinieki-1", Plakanciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par nosaukumu un lietošanas mērķu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās privātpersona ar lūgumu piešķirt nosaukumus un lietošanas mērķus detālplānojumā saskaņā priekšlikumu. Saskaņā ar noslēgto administratīvo līgumu par detālplānojuma realizāciju, vispirms ir paredzēts izdalīt ielas, pārējo zemi nesadalot. Pašvaldība izvērtēja lūgumu un konstatēja, ka iespējams iesniedzēja lūgumu izpildīt, piešķirot ielām nosaukumus un lietošanas mērķus. Komitejā jautājums izskatīts un lēmuma projekts atbalstīts.

Variks jautā, kā šai detālplānojumā veicas ar tā realizāciju.

Križanovskis atgādina, ka šis detālplānojums tika apstiprināts pavisam nesen, un šajā reizē tiek izmantota cita pieeja, un tā būtība ir tāda, ka netiek piešķirtas adreses apbūves gabaliem, bet tikai ielām. Pēc tam, kad attīstītājs būs izbūvējis centrālos ūdensapgādes un kanalizācijas vadus, būs izbūvēts hidrants, ievilkts elektrības kabelis un izbūvētas ielas šķembu līmenī, tikai pēc tam attīstītājs varēs lūgt piešķirt adreses apbūves zemes gabaliem. Šī pieeja liegs pārdot īpašumus trešajām personām pirms komunikāciju izbūves.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieņemt nosaukumus un lietošanas mērķus ielām detālplānojuma "Lācēni" teritorijā, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMS

16.

Par nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izvērtējot nolikumu, kurš apstiprināts 2013.gada 5.septembrī konstatēts, ka nepieciešams veikt labojumus, bet šie labojumi ir tik apjomīgi, ka tas jau būtu jauns nolikums. Komitejā jautājumu izskatīja un komiteja ieteica veikt papildinājumus, kuri arī izdarīti, tāpēc Medne lūdz apstiprināt jauno nolikumu.

Geduševa jautā, kad šo jautājumu izskatīja komitejā, un kāpēc tas netika virzīts uz iepriekšējo domes sēdi.

Medne paskaidro, ka komitejas piedāvātos labojumus neizdevās izdarīt līdz domes sēdes izsludināšanai, tāpēc, lai jautājums nebūtu domes sēdes darba kārtībā jāpiebalso, tad tas tiek virzīts uz šo domes sēdi.

Variks jautā, kas tik krasi ir mainījies kopš apstiprināja pirmo redakciju.

Zaķe paskaidro, kas mainījies nolikumā.

Žilko jautā, kāpēc šobrīd nomināciju skaits ir lielāks.

Medne paskaidro, ka nāk klāt Daugmales pamatskola, kurā ir arī pirmsskolas izglītības iestāde un arī Baložu vidusskolas pirmsskolas grupas. Uz budžetu tas iespaidu neatstāj, jo nebūs viens īpašais skolotājs, bet visi skolotāji, kas tiks izvirzīti no katras izglītības iestādes, ir vienlīdzīgi.

Žilko jautā, kāpēc nav viens labākais pedagogs, jo tas ļāva lielajiem uzņēmējiem viņam pasniegt īpašu un reprezentatīvu dāvanu. Šādā versijā, kad nebūs viens labākais skolotājs, uzņēmējiem šī iespēja tiek liegta.

Zaķe paskaidro, ka šai jaunajai konkursa versijai tika ņemti vērā izglītības iestāžu ierosinājumi, un tas nav IKS pārvaldes izdomājums. Attiecībā uz uzņēmēja dāvinājumu, tas nebija dāvinājums tam vienam labākajam skolotājam, bet uzņēmējam tika nosūtīti apraksti par visiem labākajiem pedagogiem, un uzņēmēji paši pieņēma lēmumu, kuram pasniegt dāvanu, un arī šobrīd uzņēmējiem tas nebūs liegts.

Žilko saprot, ka nolikums papildināts ar Daugmales pamatskolas pirmsskolas grupām, bet viņš to nolikumā neredz.

Medne paskaidro, ka tas nav atsevišķi izcelts, bet izvērtējums tiks veikts arī par pirmsskolas pedagogiem.

Žilko vēlas precizējumus un sola iesniegt priekšlikumu.

Geduševa jautā, vai vecajā nolikumā bija paredzētas nominācijas arī pirmsskolas pedagogiem.

Zaķe paskaidro, ka arī vecajā nolikumā bija pirmsskolas pedagogu nominācija, katra iestāde izvirzīja pretendētus un tad katrā nominācijā komisija izvirzīja vienu pašu labāko. Tomēr runājot ar iestādēm viņi nākuši pie secinājuma, ka nav labi, ka no labākajiem komisija izvirze vēl kādu labāko, jo tas mulšina pašus pedagogus. Strādājot kopā un uzklusot iestāžu vadītājus radās šis nolikums, saskaņā ar kuru katra iestāde izvirza savu labāko skolotāju par īpašiem sasniegumiem, un netiek izvirzīts viens, kā īpašāks.

Geduševa saprot, ka šobrīd četru nomināciju vietā ir piecpadsmit un konkursa budžets ir tāds pats.

Zaķe piekrīt.

Geduševa jautā par Daugmales pamatskolu un Baložu vidusskolu, vai tur netiks izvirzīti pirmsskolas pedagogi.

Zaķe paskaidro, ka skola pati izvirza vienu labāko pedagogu, kuram būs īpaši nopelni šai gadā un tas var būt arī pirmsskolas pedagogs.

Geduševa jautā, cik pirmsskolas grupas ir Daugmales un cik Baložu skolā.

Zaķe paskaidro, ka Daugmalē ir četras pirmsskolas grupas un Baložos divas, un tieši tāpēc viņi neizdalīja pirmsskolu, jo tas nav salīdzināms ar lielajiem bērnudārziem.

Baire aicina Žilko komentēt savu priekšlikumu.

Žilko tomēr uzskata, ka pirmsskolu vajag izdalīt, viņam ir informācija, ka arī Gaismas tiltā ir pirmsskolas grupas un var būt, ka ir vēl kādā skolā, jo tad viņš sola savu priekšlikumu papildināt. Žilko piedāvā papildināt nominācijas nosaukumu, ievietojot atsauci uz pirmsskolas pedagogiem.

Baire aicina komentēt Žilko teikto.

Zaķe piekrīt, ka arī Gaismas tilts var izvirzīt pirmsskolas pedagogu.

Medne piekrīt Zaķes teiktajam, jo neskaidrību nebūs, tāpēc, ka ar iestāžu vadītājiem visi šie jautājumi ir izrunāti un nolikums var palikt piedāvātajā redakcijā.

Ceļmalnieks piekrīt teiktajam, jo arī pirmsskolas izglītība ietilpst vispārējā izglītībā un labāko pedagogu var izvirzīt arī no pirmsskolas pedagogiem. Tas pats attiecas uz Gaismas tiltu, kur nav norādītas klases, tomēr viņš piekrīt Žilko teiktajam par Baložu vidusskolu, jo tur tiešām norādīta vispārējā izglītība un konkrētas klašu grupas, līdz ar to zūd tiesiskais pamats izvirzīt pirmsskolas pedagogu. Viņš piedāvā labot 3.8.punktu paredzot vispārējās izglītības pedagogu līdz 4.klasei. Ceļmalnieks norāda, ka arī Ķekavas vidusskolā ir pirmsskolas grupa bērniem, kuri neapmeklē bērnudārzu. Viņš domā, ka šie formulējumi ir jāprecizē, bet viņš piekrīt dokumenta sagatavotājiem attiecībā uz to, ka nevajadzētu skolās izcelt atsevišķi pirmsskolas izglītību, jo tur tiešām kopējais pedagogu skaits ir neliels. Ceļmalnieks arī piekrīt, ka nevajadzētu izvirzīt vienu labāko pedagogu, jo ir ļoti grūti salīdzināt dažādu jomu pedagogus, jo nominācijā ir arī mākslas un mūzikas skolas pedagogi un tad tas var sagādāt vairāk vilšanos, nekā prieku.

Baire jautā, vai Ceļmalnieks piedāvā mainīt formulējumu.

Ceļmalnieks piekrīt, ka jāmaina formulējums 3.8.punktam, jo Baložu vidusskolai nav dota juridiska iespēja izvirzīt pirmsskolas pedagogu, visās pārējās skolās šī iespēja ar esošo formulējumu pastāv.

Zaķe piekrīt Ceļmalnieka viedoklim.

Medne aicina izsludināt sēdē nelielu pārtraukumu, lai varētu iesniegt priekšlikumu par veicamo labojumu.

Sēdē pārtraukums no plkst.14:00 līdz 14:10.

Baire atsāk domes sēdi un konstatē, ka Žilko iesniedzis priekšlikumu 3.8.punkta redakcijai.

Variks jautā, kas ietilpst pirmsskolas izglītībā.

Ceļmalnieks paskaidro, ka tā ir izglītība, kuru bērni iegūst bērnudārzā, ne tikai 5-6.gadīgie, bet visas grupas, arī mazākās, vienīgā atšķirība ir nosaukumā - 5-6.gadīgajiem tā ir obligātā vispārējā izglītība, bet mazākiem bērniem vispārējā izglītība.

Variks jautā Ceļmalnieka viedokli, vai nevajadzētu kādu nomināciju arī auklīšu dienestam.

Ceļmalnieks paskaidro, ka auklītes veic bērnu pieskatīšanu un neīsteno licencētu izglītības programmu. Ideja Ceļmalniekam patīk, tomēr tas nav realizējams uzreiz, bet par to var padomāt, jo pēc būtības auklītes veic pedagogu palīga funkcijas. Arī bērnudārzos ir pedagogi un pedagogu palīgi, bet šis konkurss ir tieši pedagogiem.

Žilko paziņo, ka iesniedzis precizētu priekšlikumu ar pareizo formulējumu.

Damlics piedāvā nodalīt pirmsskolas izglītību, jo tajā ir atšķirības.

Ceļmalnieks norāda, ka iepriekš bija nodalīta pirmsskola atsevišķi, tomēr tas radīja problēmas ar to, ka bērnudārzos pedagogu skaits ir liels, bet skolu pirmsskolas grupās ir tikai daži pedagogi, tāpēc rodas grūtības.

Damlics tomēr uzskata, ka ir atšķirība šo pedagogu darbā.

Ceļmalnieks tam piekrīt, jo katram ir sava darba specifika.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Precizēt nolikuma 3.8. punktu šādā redakcijā – “Labākais pedagogs vispārējās izglītības programmā līdz 4.klasei, Baložu vidusskolā”

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikums ir atbalstīts un atbilstoši tiek labots nolikuma 3.8.punkts.

Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nolikumu "Ķekavas novada izglītības iestāžu konkursa nolikums" jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

17.

Par īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – saņemts iesniegums no iedzīvotāja ar lūgumu pagarināt īres līgumu uz trim gadiem, iesniegums izskatīts un konstatēts, ka iedzīvotājs ir dzīvokļa domājamo daļu, parādu iedzīvotājam nav, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par īres līguma pagarināšanu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt Ē.M. īres līgumu par vienu istabu kopējā dzīvoklī "Vārpas", Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, 17.7 m² platībā, un ½ domājamo daļu no dzīvokļa koplietošanas telpām, 9.5 m² platībā, nosakot īres līguma termiņu līdz 2023.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – izskatot iedzīvotāja iesniegumu ar lūgumu pagarināt īres līgumu uz diviem gadiem konstatēts, ka īres un komunālo maksājumu parādu nav un sagatavots lēmuma projekts par īres līguma pagarināšanu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.N. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2022.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

19.

Par īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – izskatīts iedzīvotājas lūgums pagarināt īres līgumu, konstatēts, ka parādu nav un ir iespējams atbalstīt īres līguma pagarināšanu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damļics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.L. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2022.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

20.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – saņemts privātpersonas apstrīdēšanas iesniegums, kurā apstrīdēta būvvaldes rīcība, atsakot izdot būvatļauju objektam. Iesniegumā norādīti trīs argumenti, kuriem persona nepiekrīt – viens- ir saņemts saskaņojums no Sadales tīkla, otrs – būvobjektam ir saņemts energo sertifikāts un trešais – objekts atrodas tuvāk par 1000 metriem no ūdens ņemšanas vietas ugunsdzēsības vajadzībām. Izvērtējot lietas apstākļus konstatēts, ka attiecībā uz diviem pirmajiem dokumentiem iedzīvotājam ir taisnība, tikai tie nebija nodoti būvvaldes rīcībā, jo nebija pievienoti būvprojektam. Savukārt par trešo iebildumu ir detālpilnvarojuma prasība, lai ūdens ņemšanas vieta atrastos tuvāk par 150 metriem no objekta, un tā vēl aizvien nav izpildīta. Iesniedzēja norādītie 1000 metri nevar tiks piemēroti, jo detālpilnvarojums paredz citu kārtību. Ar personu tika panākta vienošanās, ka līdz domes sēdes izsludināšanai tiks sakārtots jautājums par ūdens ņemšanas vietu, diemžēl, līdz šodienai būvvaldē nav iesniegts labots būvprojekts, tomēr persona to plāno izdarīt tuvākajā laikā. Zvaigzne pauž viedokli, ka šodien jāpieņem sagatavotais lēmuma projekts, bet, ja persona izpildīs noteikto, tad būvvalde nebūs ierobežota izsniegt būvatļauju.

Klūdziņš jautā, ja persona tuvākajā laikā iesniegs prasīto, kāpēc nevarētu pagarināt lietas izskatīšanas termiņu.

Zvaigzne paskaidro, ka termiņš lietai jau ir ticis pagarināts, bet tas, ka persona sola kaut ko izdarīt vēl nenozīmē, ka viņš tiešām to izdarīs, tāpat lēmuma pieņemšana nekādi neietekmēs būvatļaujas izdošanu, ja persona tiešām izpildīs prasības. Līdz ar šī lēmuma pieņemšanu administratīvais process būs noslēdzies, dome būs pieņēmusi lēmumu, un tas netraucēs personai risināt jautājumu par būvvaldes prasību izpildi.

Klūdziņš jautā, kas liedz izdarīt vēl vienu pagarinājumu.

Zvaigzne norāda, ka pagarinājuma iemesliem jābūt objektīviem, kas liedz pieņemt gala lēmumu. Šobrīd nav objektīvu apstākļu, persona sola, ka izdarīs nepieciešamo, bet pārlicības par to nav, tāpēc radīsies situācija, ka beigsies arī pagarinājuma termiņš un būs jālemj par šo pašu lēmuma projektu, tāpat šī lēmuma pieņemšana nekādi neietekmēs personas paralēlo rīcību, izpildot būvvaldes prasības. Zvaigzne uzskata, ka šis lēmums ir formāls – ir iesniegts būvprojekts, kurš

neatbilst prasībām, tāpēc ir atteikums un šis lēmums tikai konstatē, ka prasības nav izpildītas daļā.

Klūdziņš tomēr nepiekrīt Zvaigznes teiktajam. Viņš saprot, ka ir apstrīdējums, kurā personai ir daļēja taisnība, persona sola izpildīt arī trešo prasību, tas ir iemesls pagarināt termiņu. Ja arī tad persona nebūtu izpildījusi solīto, tad bez garām diskusijām varētu pieņemt lēmumu.

Zvaigzne atgādina, ka viņš jau komitejā teicis, ka lēmums netiks virīts uz domi, ja persona izpildīs būvvaldes prasības, bet persona to nav izdarījusi. Tas, ka viņš sazinājies ar personu un viņš solījis prasību veikt līdz domes sēdei, tā bija tikai informācija.

Damlics iesniedzis priekšlikumu un to komentē. Viņš uzskata, ka šis ir netipisks gadījums, kad persona paralēli apstrīdējusi būvvaldes rīcību un paralēli sadarbojusies ar būvvaldi, izpildot tās prasības. Damlics sliecas piekrist Klūdzņa viedoklim, ka jautājums jāatliek un jāpagaida, kas notiks tālāk, vēl jo vairāk tāpēc, ka persona veikusi paralēlas darbības un viņam būs saprotami jautājuma atlikšanas iemesli.

Zvaigzne uzskata, ka jautājuma atlikšana personai nepalīdzēs un viņš no telefonsarunas secinājis, ka personai ir svarīgi zināt – jā, vai nē, nevis varbūt, jo tas saistīts ar būvniecību un attiecīgi ar noslēdzamajiem vai noslēgtajiem līgumiem nākotnes darbībām.

Damlics norāda, ka arī pašvaldība nav veikusi solīto saistībā ar pašvaldības ielu statusa noteikšanu, un ja būtu izpildīts solītais un noteikts pašvaldības ielas statuss Akmeņsalas ielai, tad izpildītos šī prasība par 1000 metriem. Viņš arī saprot, ka detālplānojumam ir citas prasības, tomēr neuzskata par saprātīgu prasību rakt dīķi, ja blakus ir ūdensvads un Daugava. Tāpat viņam nav saprotams, kādā veidā šī persona juridiski var izrakt dīķi ne savā zemē.

Zvaigzne atgādina, ka Križanovskis komitejas sēdē jau paskaidroja, kādi varētu būt risinājumi, lai ievērotu detālplānojuma prasības.

Damlics norāda, ka blakus atrodas viena no Latvijas lielākajām upēm Daugava.

Zvaigzne nepiekrīt, ka Daugavu uzskata par ūdens ņemšanas vietu, jo ūdens ņemšanas vieta kādam ir jāuztur un jānodrošina piekļuve, un ūdens iegūšana jebkurā laikā, un ziemā neviens nenodrošinās, lai no upes varētu iegūt ūdeni.

Damlics norāda, ka Daugavā ir neaizsalstoša vieta, bet Zvaigzne to nevar zināt, tomēr viņš uztur spēkā savu priekšlikumu un vēlas, lai par to balsotu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atlikt jautājuma izskatīšanu

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Žilko) “Pret” – 9 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikums nav atbalstīts un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – 4 (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Žilko) “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikt R.P. labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu izdota būvatļauja objektam “Dzīvojamā māja un saimniecības ēka”, Krellišu ielā 5, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

21.

Par saistošo noteikumu precizēšanu

Par jautājumu ziņo Līga Mizovska – jautājums ir par 2013.gada saistošo noteikumu grozījumu precizēšanu. Pašus grozījumus dome jau apstiprināja februāra sēdē, tos nosūtīja VARAM, kas sniedza pozitīvu atzinumu, vienlaicīgi lūdzot precizēt pamatojuma daļu. Grozījumi saistošajos noteikumos tika sagatavoti pamatojoties uz jauno atbildības likuma stāšanos spēkā, un šobrīd arī izdarīti VARAM norādītie precizējumi.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt precizējumus Ķekavas novada pašvaldības 2020.gada 13. februāra saistošajos noteikumos Nr.6/2020 “Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2013.gada 18.aprīļa saistošajos noteikumos Nr.7/2013 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Ķekavas novadā””, precizējot tos jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

22.

Par grozījumiem nolikumā

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – atbilstoši saņemtajai informācijai no ārienes un arī izmaiņām Ķekavas kapitālsabiedrībā jāveic grozījumi lēmumā par Civilās aizsardzības komisijas sastāvu un saziņas līdzekļiem.

Geduševa jautā, vai šai laikā pēc Šaicāna iecelšanas amatā Civilās aizsardzības komisijā turpināja darboties iepriekšējais BKS valdes loceklis.

Baire noliedz Geduševas teikto, jo Civilās aizsardzības komisijā darbojas amatā esoša persona, bet Mencis no amata tika atbrīvots un viņa vietā stājās Šaicāns.

Geduševa saprot, ka visu šo laiku Šaicāns neveica nekādus pienākumus šai komisijā.

Baire norāda, ka nav bijusi tāda nepieciešamība, bet informāciju, kuru pieprasīja valsts struktūras tika sniegta, bet Civilās aizsardzības komisijas sanāksmes nav notikušas, bet ja tāda vajadzība arī būtu, tad Šaicāns ietilpst pašvaldības struktūrā un varētu piedalīties darbā.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Baldones sadarbības teritorijas civilās aizsardzības komisijas nolikumā, apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2018.gada 1.jūnija lēmumu Nr. 21. protokols Nr.13.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par grozījumiem komisijas sastāvā

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – atbilstoši iesniegumiem un apvienotajā komitejā lemto tiek virzīts lēmuma projekts par Apbalvojumu komisijas divu locekļu atbrīvošanas no amatiem.

Geduševa atceras, ka komitejā tika lemts izdalīt atsevišķi lēmumu par divu locekļu atbrīvošanu un noteikts, ka tiks strādāts pie komisijas nolikuma izmaiņām. Geduševa jautā, vai šis jautājums tiks virzīts uz nākamajām komitejām, un kurās komitejās jautājumu izskatīs.

Baire paskaidro, ka tika lūgts administrācijai izsūtīt e-pastus visiem deputātiem ar lūgumu sniegt priekšlikumus komisijas nolikuma uzlabošanai. Ja tiks saņemti priekšlikumi no deputātiem, tad jautājums tiks virzīts uz komitejām.

Geduševa nesaprata, vai tikai tad, ja deputāti ar saviem priekšlikumiem izveidos jaunu nolikumu, tas tiks iekļauts komiteju darba kārtībā.

Baire atgādina, ka Geduševa izteica priekšlikumu – nolikumu labot. Šī komisija darbojas pēc noteikumiem, kuri vairāk vai mazāk ir deputātu nevis administrācijas radīti, un tāpēc tiek gaidīti deputātu priekšlikumi, kā uzlabot šīs komisijas nolikumu.

Geduševa piekrīt, ka tas bija viņas priekšlikums, bet pēc balsojuma rezultātiem viņa saprata, ka arī pārējie deputāti tam piekrita. Geduševa jautā, vai tad, ja tiks iesniegti tikai pāris priekšlikumi, nolikums paliks esošajā redakcijā.

Baire uzskata, ka vajadzēs izskatīt arī pāris priekšlikumus.

Geduševa jautā, vai pretendentu atlase uz komisijas locekļu amatu tiks organizēta pēc nolikuma izmaiņu apstiprināšanas.

Baire atceras, ka komitejā bija arī šāds priekšlikums, un ja to iekļaus nolikumā, tad tas ietekmēs pretendentu atlasi.

Klūdziņu izbrīna Baires atbildes. Viņš jautā, kas nāks vietā personām, kuras šodien tiek atbrīvotas no amata.

Baire norāda, ka neviens, jo komitejā tika virzīts lēmuma projekts, kurā divus locekļus atbrīvoja un bija atstāta brīva vieta jaunu pretendentu iecelšanai amatā. Darbinieki bija sagatavojuši šādu lēmuma projektu ar domu, ka līdz domes sēdei tiks atrasti divi jauni pretendenti, tomēr komitejā ar priekšlikumu deputāti nobalsoja uz domes sēdi virzīt tikai atbrīvošanu, vienlaicīgi paredzot veikt izmaiņas komisijas nolikumā, un tad jaunie pretendenti tiktu virzīti tikai pēc izmaiņām nolikumā.

Jautājumu vairāk nav, Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Adats, Geduševa otrreiz, Žilko.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ar šī lēmuma pieņemšanas brīdi atcelt Ķekavas novada domes 2013.gada 21.novembra lēmuma Nr. 5 § 1. (protokols Nr. 33) "Par Ķekavas novada pašvaldības apbalvojuma "Ķekavas novada Goda pilsonis" Apbalvojumu izvērtēšanas komisijas izveidošanu" lemjošās daļas 2.3. un 2.4. apakšpunktu.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

24.

Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – lai pašvaldība varētu realizēt savu ieceri - uzbūvēt bērnu dārzu šai zemes gabalā, tad nepieciešams veikt izmaiņas plānošanas dokumentos, ko var izdarīt ar lokālpilnojumā. Viņš atgādina, ka šis ir piebalsotais jautājums un pirms tā iekļaušanas darba kārtībā jau tika uzdots virkne jautājumu un speciālisti sniedza savu skaidrojumu, tāpēc aicina netērēt laiku un nobalsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Klūdziņš tomēr vēlas, lai Križanovskis ziņo, kāpēc šāds lēmums un šāda izvēle.

Križanovskis norāda, ka zemi Baložu ielā 33 pašvaldība izvēlējās jauna bērnu dārza būvniecībai, tomēr spēkā esošais teritorijas plānojums paredz vairākas izmantošanas, kuras neder bērnu dārza būvniecībai. Protams ir izstrādāts jauns teritorijas plānojums, kurš apstiprināts 2.aprīlī un nodots VARAM akceptēšanai, tomēr, ņemot vērā līdzšinējo praksi, VARAM spriedums var būt negatīvs. Lokālpilnojumā tomēr nepieciešams arī tad, ja jaunais plānojums stāsies spēkā, jo arī tajā pirmsšķietami zona, kurā varētu būvēt bērnu dārzu, konkrētajai iecerei varētu būt nepietiekami liela, un otrs - jaunais teritorijas plānojums paredz detālpilnojumā izstrādi. Lai saīsinātu plānošanas dokumentu sakārtošanas termiņu, tad jāizstrādā lokālpilnojumā, kurš tiktu izstrādāts pietiekami detalizēti, lai pēc tam nav jārealizē detālpilnojumā.

Klūdziņš sapratis, ka jaunais plānojums, ja tas tiks apstiprināts, paredz mazāk vietas nekā nepieciešams bērnu dārza būvniecībai un jautā, vai lokālpilnojumā attieksies uz visu šo teritoriju.

Križanovskis paskaidro, ka nē, jo zaļā teritorija gar autoceļu tiks saglabāta kā buferzona.

Klūdziņš jautā, kāpēc izvēlēts tieši šis zemes gabals un vai Baložos nav arī citas zemes vienības ar atbilstošu lietošanas mērķi, kurā varētu realizēt šo ieceri.

Križanovskis uzskata, ka jaunam bērnu dārzam nepieciešama samērā ievērojama platība, bet tādas zemes Baložos nav.

Klūdziņš jautā, kas ir ievērojama platība un kas trūkst zemei Ezeru ielā.

Križanovskis paskaidro, ka arī šeit ir divi zonējumi un pieļauj, ka platība neļauj ievietot pašvaldībai vēlamu apbūvi.

Klūdziņš tomēr vēlētos konkrētāku atbildi – cik liels ir zemes gabals un cik lielu vajag bērnu dārzam.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd neviens normatīvs nenosaka zemes lielumu uz vienu bērnu, bet vēl gadu mijā tādi normatīvi bija, un tie paredzēja 50 kv.m. uz vienu bērnu. Ja plānoto bērnu skaitu sareizina ar platību, tad tie sanāk vairāki hektāri. Baložu ielas 33 platība ir 4,5 ha, tāpat šim zemes gabalam varētu nodrošināt labāku transporta plūsmu no abām pilsētas daļām, kā arī, iedzīvotāju skaitam augot, pietiks zemes, lai bērnu dārzu paplašinātu.

Klūdziņš jautā, vai bija darba grupa, kas izskatīja potenciālos zemes gabalus.

Križanovskis to apstiprina.

Klūdziņš jautā, kam paredzēta otra zemes vienība pie augstsprieguma līnijas.

Križanovskis paskaidro, ka zonējums šim zemes gabalam paredz vairākas iespējas un par to dome nākotnē varēs lemt, tomēr uzskata, ka no transporta pieejamības zeme Baložu ielā 33 ir atbilstošāka.

Klūdziņš jautā, kā šo zemes gabalu var vērtēt no infrastruktūras viedokļa.

Križanovskis norāda, ka zemes gabals robežojas ar valsts autoceļu un pašvaldības ielām, ir pieejams gāzes vads, kā arī centrālie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, tāpat viņš pieļauj, ka nebūs problēmu arī ar elektroenerģijas nodrošināšanu. Ezeru ielā varētu būt jautājums par piekļuves nodrošināšanu, jo tad transporta plūsma vairāk virzītos pa pašvaldības mazākas nozīmes ielām, bet ir pieejami centrālie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli.

Klūdziņam neliekas labi, ka bērnu dārza tiešā tuvumā ir auto maģistrāle, ko Križanovskis uzsvēra, kā plusu par labu Baložu ielai 33.

Baire paziņo, ka viņai paralēli jāpiedalās vēl citā sanāksmē, tāpēc viņa nodod sēdes vadību Ceļmalniekam.

Variks jautā, kurā brīdī būs jāveic meža transformācija, ja tas būs nepieciešams.

Križanovskis paskaidro, ka meža transformācija notiks jau pēc lokālpilnvarotņu izstrādes kopā ar būvprojekta izstrādi.

Variks jautā, cik ilgu laiku prasīs lokālpilnvarotņu izstrāde un cik meža transformācija.

Križanovskis plāno lokālpilnvarotņu izstrādi veikt aptuveni četros mēnešos, bet attiecībā uz meža zemes transformāciju likuma normas šobrīd ir mainījušās un viņš nevar precīzi nosaukt, cik ilgā laikā tas notiks.

Variks jautā, vai ēkas izvietojums būs tāds pats, kā tas jau paredzēts jaunajā teritorijas plānojumā.

Križanovskis piekrīt, ka ēkas izvietojums nemainīsies, bet ar lokālpilnvarotņu tiks paplašināta apbūves teritorija autoceļa virzienā.

Variks jautā, kas tiks iekļauts papildus lokālpilnvarotņū, ka pēc tā izstrādes vairs nebūs nepieciešams detālpilnvarotņū.

Križanovskis sniedz skaidrojumu – lokālpilnvarotņū būs iezīmēta ēkas vieta, būs noteiktas ceļu sarkanās līnijas un būvlaide, iespējams būs norādīta autostāvvietas vieta, būs precizēta funkcionālā zona un noteiktas attiecīgās prasības.

Variks jautā, vai šī būs pirmā reize, kad tiks izstrādāts lokālpilnvarotņū pēc kura izstrādes vairs nebūs nepieciešams detālpilnvarotņū.

Križanovskis piekrīt, ka pašvaldības objektiem tā būs pirmā reize, bet privātajā sektorā šāda prakse jau ir bijusi.

Variks jautā, vai būs nepieciešams izstrādāt zemes ierīcības projektu, lai zemi sadalītu.

Križanovskis noliedz, ka būtu paredzēts zemi sadalīt, jo tikai tad, ja būtu paredzēts zemi sadalīt mazākos zemes gabalos, tad būtu nepieciešams zemes ierīcības projekts. Viņš domā, ka šobrīd tiks realizēta bērnu dārza būvniecība, bet, ja vēlāk radīsies nepieciešamība zemi sadalīt, tad to arī varēs veikt.

Variks jautā, vai kāds ir analizējis gruntsūdeņu līmeni šai vietā.

Križanovskis pieļauj, ka ir analizēts, bet viņš konkrēti nevar atbildēt.

Variks jautā, kas būs ar siltumtrasi, kura arī paredzēta caur šo zemes gabalu.

Križanovskis piekrīt, ka siltumtrase projektēta caur šo zemes gabalu, bet uzskata, ka tas neradīs papildus ierobežojumus.

Žilko redz, ka lokālplānojuma izstrādi paredzēts iepirkt ārpakalpojumā un jautā, cik tas maksās un vai budžetā tam paredzēti līdzekļi.

Križanovskis piekrīt, ka budžetā gada sākumā šādi līdzekļi netika paredzēti, bet viņš domā, ka nauda tiks atrasta budžeta grozījumos. Viņš paredz, ka lokālplānojuma izstrāde varētu maksāt virs pieciem tūkstošiem euro. Križanovskis informē, ka šobrīd notiek iepirkuma procedūra, kurā būs redzama konkrētā summa.

Žilko jautā, vai viņš pareizi sapratis, ka zemei šobrīd ir spēkā trīs izmantošanas veidi un tos nosauc.

Križanovskis piekrīt – zeme paredzēta daudzstāvu ēku apbūvei, mastāvu ēku apbūvei un zaļajai zonai, bet ar lokālplānojumu tiks noteikta sabiedriskā apbūve, zaļā zona un transporta infrastruktūra.

Žilko jautā, cik lielu teritoriju aizņems apbūve un cik paliks zaļajai zonai, jeb cik daudz zaļās masas tiks likvidēts.

Križanovskis paskaidro, ka meža transformācija būs tikai zem ēkas, bērnu rotaļu laukumiem un zem auto stāvvietas, bet pats zonējums sabiedriskā apbūve vēl nav priekšnoteikums, lai visu zonu atmežotu, tas netiks izcirsts un paliks zaļš.

Žilko lūdz komentēt Križanovska teikto par paredzamo platību uz vienu bērnu.

Križanovskis vēlreiz paskaidro, ka līdz 1994.gadam šāds normatīvs pastāvēja, bet šobrīd tas vairs nav spēkā, tomēr domā, ka apbūves noteikumos ir kaut kas noteikts attiecībā uz pirmsskolas izglītības iestādēm un to platību. Viņš zina par Ķekavas pagasta noteikumiem, bet par Baložiem no galvas neatceras.

Žilko pauž viedokli, ka attiecībā uz bērnu dārza Ieviņa piebūvi, ja tā tiks realizēta, tad tiks pārkāpti visi rakstītie un nerakstītie noteikumi par platību uz vienu bērnu.

Križanovskis nepiekrīt Žilko teiktajam un uzskata, ka Ieviņā platība pārkāpta netiks, jo pēc Ķekavas apbūves noteikumiem brīvās platības rēķina attiecībā pret stāvu platībām.

Klūdziņš jautā, vai tiešām zemes gabaliem Ezeru ielā un Holandes ielā ir par mazu platība, lai tur būvētu bērnu dārzu.

Križanovskis uzskata, ka Baložu iela 33 ir perspektīvāka no paplašināšanas iespējām.

Klūdziņš tomēr nesaskata platības ierobežojumus abām pārējām vietām. Viņš piekrīt, ka Ezeru ielas zemes gabals ir mazāks, bet Holandes ielas zemes gabals ir 1,8 ha, kas viņam liekas pietiekams. Viņš jautā, kāpēc tāda steiga lokālplānojuma izstrādei tieši Baložu ielas zemei.

Križanovskis paskaidro, ka pašvaldība šo zemes gabalu jau ir pieteikusi projektu konkursam uz valsts līdzfinansējuma saņemšanu. Dome jau izskatīja jautājumu par objektu pieteikšanu šim konkursam un izvēlējās divus objektus – piebūve pie bērnu dārza Ieviņa un jauna bērnu dārza būvniecība Baložu ielā 33, Baložos. Viņš atgādina par lemto izskatot šo jautājumu, un tāpēc jautājums ir steidzams. Attiecībā uz zemes gabalu Holandes ielā, tad tā platība tiešām ir diezgan ievērojama, tomēr gar šī īpašuma garāko malu ir augstsprieguma līnija, kurai ir sava aizsargjosla, bet gar zemes otru malu paredzēta perspektīvā Holandes iela, kurai arī būs sava aizsargjosla, tāpat caur šo zemi ir realizēti centrālie vadi, kā rezultātā platība krietni samazinās un šī zeme nav piemērota bērnu dārza būvniecībai.

Klūdziņš atgādina, ka pagājušā gada nogalē tika iegādāta zeme Katlakalnā, kurā bija paredzēta skolas un bērnu dārza būvniecība. Viņš jautā, vai, ja realizē šo ieceri, tad Katlakalnā netiks būvēts bērnu dārzs, vai plāni ir mainījušies.

Križanovskis uzskata, ka plāni nav mainījušies, bet šajā konkrētajā brīdī perspektīvāka ir piebūves būvniecība Ķekavā un jauna bērnu dārza būvniecība Titurgā. Viņš pieļauj, ka tuvākā

vai tālākā nākotnē tiks meklēti risinājumi, lai realizētu skolu un iespējams bērnu dārzu Katlakalnā.

Klūdziņš jautā, kas notiks, ja tiks apstiprināts jaunais teritorijas plānojums, bet lokālpilnojums tiek izstrādāts vecā plānojuma grozījumiem, vai tad šis lokālpilnojums būs nederīgs.

Križanovskis skaidro - lokālpilnojums ir pielīdzināms teritorijas plānojuma izstrādei un to regulē Ministru kabineta noteikumi, tāpēc jaunā plānojuma spēkā stāšanās to nekādi neiespaidos, un tā ir atšķirība no detālpilnojuma, kurā tiek detalizēts teritorijas plānojums.

Gedūseva saprot, ka šis risinājums – piebūve Ķekavā un jauns bērnu dārzs Titurgā ir labākais risinājums šobrīd, un tas atbilst pieprasījumam.

Križanovskis piekrīt.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Žilko, Klūdziņš.

Sēdē pārtraukums no plkst.16:10 līdz plkst.16:20.

Turpinās debates, tajās piedalās Adats, Žilko otrreiz, Adats otrreiz, Vītols, Pozņaks otrreiz, Gedūseva, Klūdziņš otrreiz, Gedūseva otrreiz.

Ceļmalnieks atgriež sēdes vadību Bairei.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Gedūseva, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt lokālpilnojuma izstrādi nekustamajā īpašumā Baložu ielā 33, Baložos, Ķekavas novadā, 4,5692 ha platībā - Ķekavas novada Baložu pilsētas teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:45.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) A.Baire

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS²) A.Ceļmalnieks

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS³) V.Milbrete

¹⁻³ ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU