



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2020.gada 16.jūlijs

protokols Nr. **20**.

Sēde sasaukta 13.07.2020.plkst. 09:50

Sēde atklāta 16.07.2020. plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par iestādes "Tūrisma koordinācijas centrs" likvidāciju;
2. Par iestādes "Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centrs" likvidāciju;
3. Par deleģēšanas līgumu ar SIA „Gaismas tilts 97”.

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

4. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 147", Jenči, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
5. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 160", Jenči, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
6. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 255", Jenči, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
7. Par nekustamā īpašuma "Aviators 2", Dzērumi, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
8. Par nekustamā īpašuma "Pļavas 28", Dzērumos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
9. Par zemes piešķiršanu A.D.M. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
10. Par zemes piešķiršanu nomā A.J. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
11. Par zemes gabala "Rīmaņi", Daugmales pagastā, 1/4 domājamās daļas piešķiršanu nomā M.G.;
12. Par nekustamā īpašuma "Elektropārvade", Krustkalnos, sastāvā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0685, piešķiršanu nomā V.V.;
13. Par zemes piešķiršanu nomā I.J. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
14. Par Ķekavas novada pašvaldības noteikumu "Par medību tiesību nomas piešķiršanas kārtību Ķekavas novadā" apstiprināšanu;
15. Par atļauju izbūvēt ūdensvadu pašvaldības nekustamajā īpašumā Pļavniekkalna iela 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, un aprūtināšanu ar ekspluatācijas aizsargjoslu ap ūdensvadu.

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

16. Par dzīvojamās telpas - dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.M.;
17. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 „Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

18. Par projekta pieteikuma iesniegšanu un līguma parakstīšanu Eiropas Klimata Iniciatīvas (EUKI) konkursam;
19. Par administratīvā līguma slēgšanu ar nekustamā īpašuma Strazdu iela 1, Baložos īpašnieku;
20. Par administratīvā līguma slēgšanu ar nekustamā īpašuma Strazdu iela 14, Baložos īpašnieku;
21. Par administratīvā līguma slēgšanu ar nekustamā īpašuma Titurgas iela 32, Baložos īpašnieku;
22. Par administratīvā līguma slēgšanu ar nekustamā īpašuma Ezermalas iela 6, Baložos īpašnieku;

23. Par adresu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Lejas" teritorijā;
24. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Mežmalas 10, Mežmalas 12, Sūnu 4, Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
25. Par apbūves tiesību piešķiršanu nomas zemei īpašumā "Murdiņi", Ķekavā, Ķekavas pagastā.

Finanšu komitejas jautājumi

26. Par biedrības "Futbola klubs "Auda"" sūdzības noraidīšanu;
27. Par M.D. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,

Sēdi protokolē – sekretariāta vadītāja Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Iekšējais auditors Viktorija Belova, plānotājs Juris Križanovskis, Īpašumu pārvaldes vadītājs un izpilddirektors p.i. Edgars Melnieks, Sociālā dienesta vadītāja Agnese Mence-Katkeviča, Būvvaldes vadītāja Inga Šuldriķa, Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes vadītāja Linda Zaķe, Attīstības pārvaldes vadītāja Aivita Zavadska, jurists Jānis Zvaigzne.

Ieinteresētā persona – sporta kluba "Auda" pārstāvis Rihards Gorkšs.

Sēdē nepiedalās:

Deputāti ar balsstiesībām: Andis Adats.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka iesniegti priekšlikumi par darba kārtību un aicina Keisteru komentēt savu priekšlikumu.

Keisters aicina izslēgt no darba kārtības un atgriezt komitejā jautājumu par medību tiesību nomas noteikumu apstiprināšanu, jo saņemti iebildumi no mednieku biedrības, kas vēlas tos precizēt un paplašināt. Keisters paskaidro par motivāciju, kāpēc biedrība aicina noteikumus precizēt un kādas ir viņu bažas ja noteikumi tiks apstiprināti šodien piedāvātajā redakcijā. Keisters informē, ka pati medību biedrība jau senāk izteica nopēlumu pašvaldībai, ka tā nav pieņēmusi šādus noteikumus un tā ir gatava iesaistīties noteikumu pilnveidošanā.

Klūdziņš atbalsta Keistera priekšlikumu un aicina izsūtīt noteikumus arī citām medību biedrībām, lai varētu uz klausīt visu ieinteresēto personu viedokli.

Keisters paskaidro, ka viņi izsūtījuši noteikumus visām biedrībām, diemžēl šī biedrība noteikumus saņēmusi tikai vakar, tāpēc ir šis priekšlikums.

Geduševa jautā, vai, izstrādājot šos noteikumus, pašvaldība vispār nekontaktējās ar sfēras pārstāvjiem.

Keisters paskaidro, ka konsultācijas notika, tāpat atgādina, ka pašvaldībā ir meža speciālists, kurš kontaktējas ar mednieku biedrībā. Tā kā līdz šim šādu noteikumu pašvaldībā nebija, tad speciālisti par pamatu izmantoja citu novadu jau apstiprinātus noteikumus, tāpat mežu speciālists apliecināja, ka noteikumi atbilst mednieku biedrību vēlmēm, jo ar viņiem konsultējies.

Baire iesniegusi priekšlikumu mainīt jautājumu izskatīšanas kārtību, kā pirmo izskatot jautājumu par futbola klubu Auda, jo uz sēdi ieradies biedrības pārstāvis. Viņa secina, ka Damlica priekšlikums ir identisks, bet Žilko priekšlikums ir informatīvs un par to nevajag balsot.

Damlics apstiprina Baires teikto un atsauc savu priekšlikumu.

Žilko piekrīt, ka viņa priekšlikums ir informatīvs un par to nav jābalso, tas attiecas uz vēstuli, kura saņemta pašvaldībā, bet tā kā viņš nav saņēmis uzdevumu ar to iepazīties, tad pieļauj ka arī citi deputāti nav saņēmuši šādu uzdevumu, tomēr uzskata, ka deputātiem pirms pieņemt lēmumu par Tūrisma koordinācijas centra likvidāciju ar to būtu jāiepazīstas.

Kalniņš lūdz Bairei sniegt pamatojumu, kāpēc ir atcelts rīkojums saskaņā ar kuru bija iespējas domes sēdēs piedalīties attālināti.

Baire paskaidro, ka rīkojums bija izdots uz ārkārtas situācijas laiku, kas saskaņā ar valdības lēmumu ir atcelts, tāpēc arī vairs nevar domes sēdēs piedalīties attālināti.

Kalniņš secina, ka tas nozīmē, ka nav iespējams rīkoties loģiski un tiem, kas to vēlas piedalīties domes sēdē attālināti.

Baire norāda, ka attālinātu piedalīšanos paredz normatīvie akti, kuros noteiktas konkrētas situācijas, kurās deputāti var domes sēdē piedalīties attālināti. Viņa aicina iepazīties ar likumu un pašvaldības nolikumu.

Baire secina, ka jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nevēlas piedalīties, un viņa aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Jautājumu Nr.15 - "Par medību tiesību nomas piešķiršanas kārtību Ķekavas novadā" atlikt un atkārtoti izskatīt AĪ komitejā 28.07.2020.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Izskatīt kā pirmo darba kārtībā jautājumu "Par biedrības "Futbola klubs "Auda"" sūdzības noraidīšanu".

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem un Baire aicina balsot par koriģēto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2020.gada 16.jūlija sēdes darba kārtību.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

26.

Par sūdzības noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – pašvaldībā saņemta biedrības sūdzība, kurā viņi lūdz samazināt piespiedu naudu, kas uzlikta ar būvvaldes lēmumu. Jautājumu izskatīja šā gada aprīļa apvienotajā komiteju sēdē, kurā konstatēja, ka biedrība 29.februārī būvniecības informācijas sistēmā (BIS) iesniegusi būvniecības dokumentāciju par ko izdots būvvaldes rīkojums. Komiteja sniedza atzinumu – jautājumu atlikt, lai saprastu, vai biedrības darbības ir vērstas uz situācijas sakārtošanu. Šobrīd būvprojekts nodots atpakaļ biedrībai un projektētājam, jo būvprojektā ir vairākas nepilnības, bet līdz šodienai būvprojektu ar labojumiem biedrība nav iesniegusi. Viņam nav arī izdevies sazināties ar biedrību, iesnieguma termiņš beidzas 17.jūlijā, tāpēc domei jālemj ko darīt ar šo sūdzību. Viņš sagatavojis lēmuma projektu par sūdzības noraidīšanu un izpildrīkojuma atstāšanu spēkā.

Šuldrika paskaidro, ka viņiem izdevies sazināties ar futbola klubu tikai rakstiskā veidā, un atsaucība parādījās tikai pēc tam, kad būvvalde sāka piespriest piespiedu naudas. Šobrīd komunikācija viņiem ir tikai ar projektētāju, kurš sūdzējās, ka arī viņam ir grūtības sazināties ar futbola klubu. Līdz šim komunikācija notikusi tikai pēc tam, kad tiek pieņemti lēmumi par piespiedu naudu. Pēdējo reizi viņiem izdevās sazināties ar biedrību jūnijā, jūlijā tas nav izdevies, un no tā Šuldrikai radies iespaids, ka būvvalde nav tā struktūra ar kuru biedrības vēlas komunicēt. Viņa norāda, ja arī dome šodien nepieņems sagatavoto lēmumu, tad būvvaldei vienalga būs jārīkojas, jo no februāra mēneša nenotiek nekāda kustība, tāpēc nāksies atkal izdot rīkojumu par piespiedu naudas uzlikšanu.

Gorkšs paskaidro, ka viņš nav kompetents runāt par būvprojektu, tas ir kluba prezidenta kompetencē, bet runājot ar prezidentu viņš sapratis, ka viņš uz zvaniem atbild, arī Gorkšs nav saņēmis nevienu zvanu no pašvaldības, jo uzskata, ka pašvaldība zina, ka visos jautājumos var ar viņu sazināties. Viņš piekrīt, ka noteikumi visiem ir vienādi un tie jāievēro, tomēr lūdz dot vēl divas nedēļas laika līdz mēneša beigām, jo viņam ir informācija, ka projektam pietrūkst tikai divu kaimiņu saskaņojums. Gorkšs piekrīt, ka būvprojekta izstrāde ir ievilkusies, bet kluba finansiālais stāvoklis nav pārāk spožs. Viņi ir sporta organizācija, kura cenšas investēt savus līdzekļus, lai attīstītu sabiedriska labuma būvi. Gorkšs uzskata, ka ar futbola stadionu nevar būvēt biznesu, tas domāts kur trenēties dažādām komandām. Biedrība ļauj stadionu bez atlīdzības izmantot arī Ķekavas novada iedzīvotājiem, kas viņu uzrunājuši, tāpat stadionu bez atlīdzības izmanto pašvaldības sporta spēlēm un skolu sporta pasākumiem. Gorkšs vēlreiz piekrīt, ka noteikumi visiem ir vienādi, tomēr uzskata, ka procesu ietekmējis arī ārkārtas stāvoklis valstī, kas visu paildzināja un lūdz dot vēl divas nedēļas laika. Agrāk piecu gadu laikā nevienam nebija pretenziju, bet tiklīdz viņi sāka kaut ko darīt, lai sakārtotu situāciju, tā viņus par to soda.

Baire jautā Šuldrikai, vai būvprojekta papildinājumi ir nenozīmīgi vai nozīmīgi, ar kuru personu tieši būvvalde centusies sazināties, un kādas sekas iestājas, ja šis netiek apstiprināts vai notiek kādi citi notikumi.

Šuldrika vēlreiz paskaidro, ka centusies telefoniski sazināties ar Gorkšu, bet tas nav izdevies, viņi sazinājušies ar projektētāju, bet pagājušajā nedēļā arī viņš uz zvani neatbildēja. Šuldrika nepiekrīt Gorkša apgalvojumam, ka visu laiku bija labi un sodi seko pēc tam, kad viņi sākuši kaut ko darīt, jo pirmās pazīmes, ka uzsākts sakārtot būvniecības dokumentāciju parādījās tikai pēc tam, kad tika uzlikta pirmā piespiedu nauda. Būvvalde tāpat informējusi, ka piespiedu nauda neatbrīvo no pienākuma izstrādāt būvniecības dokumentāciju. Viņa apliecina, ka nekāda kustība projektēšanā nav notikusi no pavasara, jo martā tika iesniegts projekts, kuru aprīlī atdeva ar piezīmēm. No tā laika ir pagājuši četri mēneši, tāpēc viņa skeptiski skatās uz šo divu nedēļu pagarinājumu, kuru lūdz Gorkšs, jo šai laikā pat nebūs iespējams noslēgt nomas līgumu ar pašvaldību par apbūves tiesībām.

Zvaigzne piekrīt Šuldrikai, ka tiešām apbūves tiesības jāizskata gan komitejā, gan domes sēdē, gan jānoreģistrē zemesgrāmatā, un pieļauj, ka divu nedēļu laikā reāli to izdarīt nebūs iespējams.

Baire jautā, vai tas ir vienīgais, kas pietrūkst projektam, jo Gorkšs minēja, ka pietrūkst tikai divu kaimiņu saskaņojuma.

Šuldrika apliecina, ka projektam vēl daudz kā pietrūkst un uzskaita visu, kas nepieciešams projektam, lai to akceptētu. Viņa apšaubā, ka divu nedēļu laikā varēs novērst visus šos trūkumus.

Baire jautā, kas ir ar termiņiem.

Zvaigzne paskaidro, ka šobrīd atbildes sniegšanas termiņš uz sūdzību noteikts līdz 17.jūlijam, kas ir rītdiena, savukārt administratīvā procesa likuma normas nosaka, ka pie konkrētas motivācijas termiņu var pagarināt līdz gadam. Šajā gadījumā viņam nav īsti skaidra motivācija. Ja biedrības pārstāvis sniegs pamatotu motivāciju, tad dome var pagarināt termiņu, par to balsojot.

Līcis jautā, par kādu ārkārtas domes sēdi tika runāts.

Zvaigzne paskaidro - nepieciešams piešķirt apbūves tiesības šai zemei un par to jālemj domei. Viņš minēja, lai visas prasības izpildītu divu nedēļu laikā, un lai nāktu pretī biedrībai, iespējams sasaukt ārkārtas komitejas un ārkārtas domes sēdi.

Līcis nesaprot, kāpēc jāsauc ārkārtas sēdes, ja jautājumu var izskatīt kārtējās sēdēs.

Zvaigzne atgādina Gorkša teikto, ka viņi vēlas sakārtot dokumentus divu nedēļu laikā, un tas nebūs iespējams, jo domes sēde divu nedēļu laikā nav plānota.

Līcis lūdz precizēt datumus, kuros tika iesniegts projekts un kurā izsniegta atbilde labojumu veikšanai.

Šuldrika paskaidro, ka projekts tika iesniegts februārī un martā atdots atpakaļ labojumu veikšanai. Viņa norādījusi uz to, ka no tā laika pagājuši četri mēneši, bet neviens labojums nav izdarīts.

Pozņaks norāda, šis ir administratīvais process un tajā ietilpst otras puses uzklauššana. Šodien domes sēdē tika uzklauts otras puses viedoklis, kas domei jāizanalizē un jāpieņem lēmums. Tā kā domes sēdes laikā nebūs iespējams detalizēti izvērtēt visus apstākļus, tāpēc nebūtu pareizi pieņemt šo lēmumu. Viņš jautā, kā dome skatītos uz to, ka atliktu lēmuma pieņemšanu uz mēnesi.

Zvaigzne piekrīt, ka dome šādu lēmumu var pieņemt.

Baire norāda, ka pirmās iebildes no būvvaldes bijušas 2016.gadā, 2019.gada augustā biedrība apliecinājusi, ka dokumentācija tiks sakārtota, un jautā, kas biedrībai traucēja dokumentāciju šai laikā sakārtot.

Gorkšs paskaidro, ka nozīmīgākais iemesls ir finansiālās iespējas, otrs – projekts bija izstrādāts jau ļoti sen, 2017.gadā, kad viņi procesu atsāka izrādīt, ka jāmaina projektētājs. Pašvaldība ieteica projektētāju, tomēr viņiem neizveidojās komunikācija ar šo piedāvāto projektētāju, jo projekts bija pilnībā jāpārstrādā un ar to viņi arī nodarbojās.

Baire redz, ka deputāti iesnieguši priekšlikumu pagarināt termiņu vēl uz mēnesi. Viņa jautā, ja mēneša laikā biedrība dokumentāciju nesakārtos, vai tad Gorkšs piekrīt, ka biedrība būs nopelnījusi sodu, vai arī pēc mēneša Gorkšs sēdēs šai zālē un teiks tos pašus argumentus. Baire norāda, ka ir arī citi iesniedzēji, kuriem netiek izrādīta šāda labvēlība, un tas noliek domi ķīlnieka lomā, jo dome saprot, ka biedrība trenē bērnus un ir sabiedrīgai nozīmīga, no otras puses dokumenti ir jāsakārto un būvvalde dara to, kas ietilpst tās tiešajos pienākumos - pārbauda, vai būvniecība noteik atbilstoši normatīvajiem aktiem, it sevišķi publisku būvju būvniecība.

Gorkšs vēlreiz piekrīt, ka visam jānotiek pēc noteikumiem un viņš uzņemas pilnu atbildību mēneša laikā izildīt visu, ka noteikts, un ja tas netiks izdarīts, tad viņš piekrīt, ka viņi būs

pelņījuši sodu. Gorkšs aicina būvvaldi, ja neizdodas sazvanīt futbola kluba prezidentu, lai zvana viņam un viņš rīkosies.

Baire norāda, ka cilvēks, kurš minēts kā atbildīgais būs pirmais, kuram būvvalde zvanīs, jo pārējiem nav juridiskās atbildības. Tā kā šī informācija izskanēja publiski, tad viņa saprot, ka drīkst būvvaldes vadītājam nodot Gorkša telefona numuru.

Gorkšs piekrīt.

Damlics jautā, kas ir būvvaldes pienākumi un vai tā ir represīva iestāde.

Baire atgādina, ka process aizsākās 2016.gadā, šodien ir 2020.gads, tie ir četri gadi, kuros nav panākts rezultāts, tāpēc nevar teikt, ka būvvaldei būtu represīva pieeja, drīzāk tā bijusi pat pārāk labvēlīga.

Damlics iesniedzis priekšlikumu – atcelt soda naudu un to komentē. Viņš piekrīt, ka dokumentācija ir jāsakārto un priecājas, ka process izkustējies no vietas un ir iniciatīva to novest līdz galam. Damlics vēlreiz atgādina, ka pašvaldības un būvvaldes funkcija nav represijas, bet pārraudzība un palīdzība dokumentus sakārtot. Viņš aicina ļaut biedrībai naudu, kas paredzēta sodam, izmantot dokumentu sakārtošanai.

Klūdziņš redz, ka daudzi deputāti iesnieguši priekšlikumus jautājumu atlikt vai atcelt soda naudu, tāpēc saprot, ka domē ir diezgan liela vienprātība. Viņš aicina Zvaigzni palīdzēt deputātiem noformulēt priekšlikumu, kura redakcija visvairāk atbilstu normatīvo aktu prasībām.

Zvaigzne domā – ja iet runa par termiņa pagarināšanu, tad visatbilstošākais ir Pozņaka priekšlikums.

Klūdziņš jautā Gorkšam, vai viņam pietiks laiks līdz 1.septembrim un Gorkšs atbild apstiprinoši.

Žilko jautā, vai 1.septembris ir termiņš problēmas risināšanai, vai tas ir datums, kad dome sanāktu to izskatīt.

Pozņaks sniedz atbildi un Zvaigzne to komentē.

Tiek pārrunāts par termiņu.

Geduševa komentē savu priekšlikumu – viņas priekšlikums sastāv no divām daļām, kur pirmā paredz termiņa pagarinājumu, bet otrā paredz piespiedu naudas atcelšanu, jo lēmuma projekta būtība ir par piespiedu naudas samazināšanu vai atcelšanu. Geduševa piekrīt, ka dokumentācija atdota sen – martā, tomēr atgādina, kā visa dzīve apstājās saistībā ar Covid pandēmiju, tāpēc uzskata, ka biedrībai jādod vismaz divi mēneši jautājuma sakārtošanai un piespiedu sods jāatceļ, vēl jo vairāk tāpēc, ka biedrības pārstāvis ir ieradies un apliecinājis, ka dokumenti tiks sakārtoti.

Vītols jautā Damlicam par priekšlikumu atcelt piespiedu naudu, jo tas neiet kopā ar lēmuma projekta pirmo punktu, kas paredz atstāt spēkā būvvaldes rīkojumu, tāpat konstatējošā daļa arī būtu jālabo.

Damlics ir gatavs savu priekšlikumu labot, vai arī atsaukt, ja tiek atbalstīts Geduševas priekšlikums.

Geduševa aicina labot viņas priekšlikumā datumu, bet atstāj to spēkā, jo Pozņaka priekšlikums neko konkrēti nepasaka par piespiedu naudu.

Vītols tomēr uzskata, ka ar priekšlikumu nevar atcelt piespiedu naudu, jo tad ir jāsigatavo atbilstošs lēmuma projekts.

Geduševa aicina Vītolu iesniegt korektāku priekšlikumu, tomēr uzskata, ka viņas priekšlikums juridiski ir korektāks par Pozņaka priekšlikumu un aicina balsot.

Baire aicina Zvaigzni komentēt deputātu priekšlikumus.

Zvaigzne atgādina, ka lēmuma projekts ir par būvvaldes izpildrīkojuma atstāšanu spēkā, tāpēc Pozņaka priekšlikums par termiņa pagarināšanu ir skaidrs un dome balsojot vienkārši pagarinās

lēmuma pieņemšanas termiņu, savukārt priekšlikumi, kuros paredzēts atcelt piespiedu naudu nevar tik vienkārši izpildīti, jo tas attiecas uz būvvaldes izpildrīkojumu, kuru atcelt var tikai ar domes lēmumu, kurš tad attiecīgi jāsapatavo.

Damlics komentē savu priekšlikumu un piedāvā to grozīt, skaidrojot kā grozīt un apliecina, ka vēlas, lai par to tiktu balsots.

Variks saprot, ka komiteja pieņēma atzinumu par piespiedu naudas atcelšanu un jautā, vai nevajadzēja uz šo domes sēdi sagatavot divus alternatīvus lēmuma projektus.

Zvaigzne tā nedomā, jo tas būtu nepieciešams, ja biedrība būtu novērsusi visas būvvaldes iebildes un dokumentācija būtu sakārtota, Šobrīd konstatētie pārkāpumi nav novērsti, tāpēc domei nav pamata pieņemt lēmumu par piespiedu naudas atcelšanu.

Ceļmalnieks jautā, vai tad, ja pieņems priekšlikumu par termiņa pagarināšanu, tad uz komiteju kurā atkal skatīs šo jautājumu tiks sagatavots lēmuma projekts, kas atbildīs tai situācijai, kāda tā būs pirms komitejas.

Zvaigzne piekrīt.

Geduševa labo savu pirmo priekšlikumu un uzskata, ka šādi abi viņas priekšlikumi ir korekti.

Variks aicina kolēģus pārskatīt savus iesniegtos priekšlikumus, jo tie pēc būtības ir ļoti līdzīgi, un atsaukt, ja uzskata, ka kolēģa priekšlikums noformulēts korektāk, lai tad pārējie deputāti varētu izlemt, kā par tiem balsot.

Pozņaks atsauc savu pirmo priekšlikumu.

Klūdziņš pievienojas Varika aicinājumam.

Žilko atsauc savu priekšlikumu.

Damlics iesniedz vēl vienu priekšlikumu un lūdz to balsot kopā ar pirmo priekšlikumu, jo tas ir turpinājums un komentē to.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Lēmumprojekta lemjošās daļas 2.p-tu izteikt sekojošā redakcijā: Biedrības “Futbola klubs “Auda””, reģistrācijas numurs 40008053218, sūdzību par piespiedu naudas samazināšanu vai atcelšanu atbalstīt un piespiedu naudas samaksu atcelt.

Atklāti balsojot

ar **7** balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Vītols, Žilko),

“Pret” – **6** (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede),

“Atturas” – **3** (Jerums, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

Pagarināt šī jautājuma izskatīšanas termiņu līdz 18.septembrim 2020 gadam

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –
Pagarināt būvvaldes noteikto termiņu būvniecības dokumentācijas izstrādāšanai un patvaļīgās būvniecības seku novēršanai līdz 2020.gada 18.septembrim

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Vītols, Žilko),
“Pret” – 2 (Baire, Medne),

“Atturas” – 7 (Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Izstrādāt lēmumprojektu par izpildrīkojuma par piespiedu naudas piemērošanu atcelšanu

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – 2 (Keisters, Medne),

“Atturas” – 6 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Priede, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Līcis priekšlikumu atbalstīja, viņš nepiekrīt būvvaldes vadītājas teiktajam, ka biedrība četrus mēnešus neko nedarīja, jo valstī bija krīzes situācija, kuras laikā biedrība nevarēja strādāt un gūt ienākumus. Viņš aicina pašvaldību uzņēmeņu atbalstīt nevis sodīt.

Geduševa balsoja par, jo uzskata ka viņas priekšlikumi bija loģiski un secīgi sadalīti. Viņai nav skaidrības par tālāko procedūra pēc Pozņaka priekšlikuma atbalstīšanas, tāpat viņa piekrīt Līcim, ka uzņēmeji ir jāatbalsta, nevis jāsoda.

Baire balsojumā atturējās, jo līdz šim nekas nav izpildīts no prasītā, tāpēc nav pamata soda atcelšanai. Ja sodu atceltu jau šobrīd, kad dokumentācija nav sakārtotas, tas būtu nepareizs signāls visiem pārējiem, ka likumu var neievērot. Ja biedrība visas prasības izpildīs, tad viņa piekrīt domāt par soda atcelšanu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Lemjās daļas 1. punktu izteikt sekojošā redakcijā: Atstāt spēkā Ķekavas novada būvvaldes 2020.gada 3.marta izpildrīkojumu Nr.BIS-BV-5.28-2020-540 “Par Ķekavas novada būvvaldes 2016.gada 16.decembra lēmuma Nr.Būv/4-13/16/25 daļā par “Par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā “Delta”, kadastra numurs 8070 008 1701, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” izpildi””.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

“Pret” – 5 (Baire, Keisters, Medne Pozņaks, Vītols),

“Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Prokopenko Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Dome atbalstīja priekšlikumu par termiņa pagarināšanu līdz 18.septembri, tāpēc par lēmuma projektu netiek balsots un jautājums ir izskatīts.

Sēdē pārtraukums no plkst. 11:40 līdz 12:00.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par iestādes likvidāciju

Par jautājumu ziņo Linda Zaķe – nākamie divi jautājumi ir līdzīgi par divu mazu iestāžu likvidāciju un strukturālām izmaiņām. 2018.gada novembrī pašvaldībā tika izveidotas piecas pārvaldes samazinot cilvēkresursu un finanšu resursu izmantošanu un optimizējot pārvaldi. Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes (IKS pārvalde) uzdevums ir nodrošināt vienotu plānošanu un optimālu resursu izmantošanu savā jomā. 2019.gada septembrī ar izpilddirektores rīkojumu tika izveidota darba grupa ar mērķi izvērtēt finanšu un darba resursu izmantošanu Tūrisma koordinācijas centrā, kas skaitliski ir vismazākā iestāde. Pēc izvērtējuma veikšanas radās piedāvājums likvidēt iestādi un iekļaut iestādes darbiniekus Centrālās administrācijas sastāvā un konkrēti IKS pārvaldē, kas tieši ir atbildīga par šo jomu. Zaķe norāda, ka faktiski jau pus gadu tūrisma jomu koordinē un pārvalda IKS pārvalde, jo iestādes vadītāja pienākumus pilda pārvaldes darbinieks. Šajā laikā secināts, ka pārvaldei ir kapacitāte koordinēt un pārvaldīt tūrisma jomu, nodrošinot pakalpojumus iedzīvotājiem. Strādājot pie strukturālām izmaiņām viņi apzinājuši citas pašvaldības un to, kā tajās tiek organizēta tūrisma jomas darbība. Tālāk Zaķe min tūrisma organizāciju dažādās pašvaldībās.

Baire aicina uzdot jautājumus par lēmuma projektu.

Jautājumus uzdod Damlics, Žilko, Geduševa, Jerums, Kalniņš.

Atbildes uz jautājumiem sniedz Zaķe, Baire, Belova, Geduševa, Egle, Melnieks, Žilko.

Sēdē pārtraukums no plkst. 13:35 līdz 14:20.

Turpinās jautājumu sadaļa.

Žilko komentē savu priekšlikumu. Tālāk jautājumus uzdod Žilko, Geduševa, Kalniņš, Jerums

Atbildes sniedz Zaķe, Baire, Ceļmalnieks.

Jautājumu sesijas laikā Žilko izsaka deputāta pieprasījumu – viņš lūdz izsniegt izpilddirektora apstiprinātus amatu sarakstus Tūrisma koordinācijas centram par periodu no 2014.gada līdz šodienai, jo viņš ir pārliecināts, ka Tūrisma koordinācijas centrā nekad nav strādājušas piecas personas, bet tikai četras, ieskaitot vadītāju, tāpēc uzskata, ka ziņojumā minētais 15 tūkstošu ietaupījums uz vadītāja rēķina ir maldinošs.

Tiek diskutēts par Tūrisma koordinācijas centra amata vietām.

Turpinās jautājumu sadaļa. Jautājumus uzdod Žilko, Jerums, Kalniņš, Pozņaks, Variks, Damlics.

Atbildes sniedz Melnieks, Pozņaks, Baire, Belova, Zvaigzne, Zaķe, Žilko.

Baire konstatē, ka ir iesniegti vairāki priekšlikumi un secina, ka par Agneses Geduševas priekšlikumiem "Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantu, un, lai nodrošinātu admin. resursu samērīgu izlietojumu līdz 31.07.2020. izveidot darba grupu aģentūras "Ķekavas ambulance" kā atsevišķas juridiskas personas nepieciešamības izvērtēšanai." un "Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.p., un, lai nodrošinātu administratīvo resursu samērīgu izlietojumu līdz 31.07.2020. izveidot darba grupu visu pašvaldības aģentūru kā atsevišķu juridisku personu nepieciešamības izvērtēšanai." nebūs jābalso, jo tie neattiecas uz lēmuma projektu, bet tos novirzīs izskatīšanai tuvākajā Finanšu komitejā.

Jautājumu sadaļas laikā plkst. 15:10 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Geduševa, Kalniņš, Damlics, Klūdziņš, Žilko, Geduševa otrreiz, Žilko otrreiz, Klūdziņš otrreiz, Kalniņš otrreiz, Jerums, Ceļmalnieks, Damlics otrreiz.

Baire slēdz debates un atgādina, ka tūrisma joma kā nozare netiek skarta, bet lēmuma mērķis ir samazināt administratīvo slogu. Viņa aicina vēlreiz izlasīt lēmuma projektu un uz to paskatīties objektīvi, nepārvēršot jautājumu par politisko tirgu.

Tiek balsots par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Atkārtoti izveidot komisiju TKC darbības izvērtēšanai, virzīt jautājumu izskatīšanai 2020. gada oktobra IKST komitejā.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Žilko),

“Pret” – 9 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), “Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Neila Kalniņa priekšlikumu –

Atlikt lēmuma pieņemšanu līdz brīdim, kad tiks veikts profesionāls situācijas izvērtējums, kas pamatos pieņemamo lēmumu.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm “Par” (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Žilko),

“Pret” – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), “Atturas” – 1 (Variks), “Nepiedalās” – 1 (Keisters)

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Keisters pauž viedokli par savu balsojumu – ievērojot nolikumu viņš vēlas paskaidrot, kāpēc balsojumā nepiedalījās. Viņš vienmēr ir deklarējis, ka nepiedalās balsojumā, ja priekšlikums ir muļķīgs, personisks vai provokatīvs. Keisters sapratis, ka Žilko nav informācijas, kā tika sagatavots lēmuma projekts un viņš vēlas noskaidrot faktus, kas viņam radītu izpratni. Keisters uzskata, ka šis ir personisks priekšlikums, tāpēc viņš to neatbalsta.

Priekšlikumi netika atbalstīti un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), “Pret” – 4 (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Žilko), “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Likvidēt iestādi “Tūrisma koordinācijas centrs” un nodot tās pārvaldes uzdevumus iestādei “Centrālā administrācija „Ķekavas novada pašvaldība”” līdz 2020.gada 30.novembrim.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 16:35 līdz 17:00.

Pārtraukumā no sēdes aizgājusi deputāti Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš un Anastasija Prokopenko.

Damlics pēc pārtraukuma paziņo, ka balsojumā par Tūrisma koordinācijas centra likvidāciju kļūdījies, viņš vēlējies balsot "pret".

Baire lūdz jurista komentāru.

Zvaigzne paskaidro, ka protokolā jāieraksta tas, ko nosaka likums un viss tas, ko lūdz fiksēt deputāti, tomēr balsojuma rezultāts jau ir paziņots un to var izmainīt tikai tad, ja domes priekšsēdētāja lēmumu neparaksta un sasauc ārkārtas sēdi šī jautājuma vēlreizējai izskatīšanai.

2.

Par iestādes likvidāciju

Par jautājumu ziņo Linda Zaķe – šim lēmumam ir tieši tāds pats iemesls, kā reorganizējot Tūrisma koordinācijas centru – samazināt administratīvo slogu un iekļaut iestādi IKS pārvaldes sastāvā, kā to paredz pārvaldes nolikums. Viņa atsaucas uz Valsts pārvaldes iekārtas likumu, kas uzlik par pienākumu valsts pārvaldi organizēt pēc iespējas efektīvāk. Jaunatnes iniciatīvu centra pienākums ir atbalstīt jauniešu iniciatīvas un šis pienākums netiek atcelts līdz ar iestādes likvidāciju, un visi līdz šim iesāktie darbi un projekti tiks turpināti un tiks arī uzsākti jauni. Zaķe stāsta, kādā veidā tiek organizēts darbs ar jauniešiem citās pašvaldībās.

Baire aicina uzdot jautājumus par lēmuma projektu.

Jautājumus uzdod Žilko, Geduševa, Variks, Damlics.

Atbildes uz deputātu jautājumiem sniedz Zaķe, Baire, Zvaigzne.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Damlics, Variks, Jerums.

Plkst. 17:20 deputāti Andis Damlics un Agnese Geduševa aiziet no domes sēdes.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atgriezties pie jautājuma par JIC likvidāciju pēc pārējo iestāžu un aģentūru ar nelielu darbinieku skaitu (līdz 30 štatu vietas), kā atsevišķu juridisku personu lietderības izvērtēšanas.

Atklāti balsojot

ar **0** balsīm "Par", "Pret" – **7** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne Pozņaks, Priede, Vītols), "Atturas" – **2** (Jerums, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atgriezties pie jautājuma par JIC likvidāciju pēc Teritoriālās reformas Latvijā īstenošanas

Atklāti balsojot

ar **0** balsīm "Par", "Pret" – **9** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Atkārtoti izveidot komisiju JIC darbības izvērtēšanai, virzīt jautājumu izskatīšanai 2020. gada oktobra IKST komitejā.

Atklāti balsojot

ar **0** balsīm “Par”, “Pret” – **9** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikumi netika atbalstīti un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **7** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede), “Pret” – **1** (Vītols), “Atturas” – **nav**, “Nepiedalās” – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Likvidēt iestādi “Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centrs” un nodot tās pārvaldes uzdevumus iestādei “Centrālā administrācija „Ķekavas novada pašvaldība”” līdz 2020.gada 30.novembrim.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par deleģēšanas līguma grozījumiem

Par jautājumu ziņo Juris Jerums – esošais deleģēšanas līgums tiek pagarināts uz vēl diviem gadiem, pārējie nosacījumi nemainās.

Jautājumu nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**, “Nepiedalās” – **1** (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumu starp Ķekavas novada pašvaldību un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Gaismas tilts 97” 2016.gada 30.augustā noslēgtajā deleģēšanas līgumā.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavoti pieci lēmuma projekti par nekustamo īpašumu atsavināšanu. Pirmais ir zemes gabals Jenčos, ir noteikta tā sākuma cena, un lēmumā piedāvāts izsoles komisijas sastāvs. Tie ir cilvēki, kas jau ilgstoši piedalās izsolēs, zina procedūru un veiksmīgi izsoles novada.

Variks jautā, vai pēc izsolēm Jenčos pašvaldībai vēl kaut kas piederēs.

Keisters norāda, ka Jenčos pašvaldībai pieder ceļi, kurus tā veiksmīgi apsaimnieko un arī iedzīvotāji.

Ceļmalnieks atgādina, ka iepriekš tika piedāvāti citi komisijas locekļi izsoles komisijā un jautā, vai viņam jau bija iespēja strādāt komisijas jaunajā sastāvā.

Keisters paskaidro, ka vēl nē, jo pirmā izsole būs tikai pēc pāris nedēļām, tad arī varēs vērtēt, kā strādās jaunie komisijas locekļi.

Jautājumu vairāk nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vāriks, Vītols), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu “Jeņči 147”, Jenči, Ķekavas pagastā, 0.0590 ha platībā, to pārdodot izsolē.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tāds pats lēmuma projekts, kā iepriekšējais par nekustamā īpašuma atsavināšanu, tikai šajā gadījumā nosacītā īpašuma cena ir lielāka. Īpašumu novērtējis sertificēts vērtētājs, komisijas sastāvs piedāvāts, kā iepriekš, deputātiem ir iespējas piedāvāt citus komisijas locekļa amata kandidātus.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vāriks, Vītols), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu “Jeņči 160”, Jenči, Ķekavas pagastā, 0.0601 ha platībā, to pārdodot izsolē.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī, kā iepriekš, šie ir bijušie dārziņi, kuru platība ir aptuveni 600 kv.m., šim konkrēti 594 kv.m., nosacītā cena 3215 euro, lēmuma projekts piedāvā izsoles komisijas sastāvu un izsoles noteikumus.

Vāriks jautā, vai šai gadījumā lēmums sagatavots, jo bija iesniegums, jeb tas balstīts uz iepriekš veikto izvērtējumu.

Keisters paskaidro, ka lēmuma pamatā ir veiktais izvērtējums, kas pasaka, ka šī zeme nav nepieciešama pašvaldības funkciju veikšanai un tā jāatsavina.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**, “Nepiedalās” – **1** (Variks)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu “Jeņči 255”, Jenči, Ķekavas pagastā, 0.0596 ha platībā, to pārdodot izsolē.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes vienība 513 kv.m., sagatavots lēmums par tās atsavināšanu izsolē. Nosacītā cena ir 2815 euro, lēmuma projektā piedāvāts izsoles komisijas sastāvs un izsoles noteikumi.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu “Aviators 2”, Dzērumi, Ķekavas pagastā, 0.0513 ha platībā, to pārdodot izsolē.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis ir nedaudz savādāks gadījums, uz zemes atrodas privātpersonai piederošas ēkas un persona izteikusi vēlmi zemi iegūt īpašumā. Zeme ir novērtēta, tās nosacītā cena ir 3715 euro, sagatavots lēmuma projekts, kas piedāvā ēku īpašnieci bez izsoles zemi iegādāties par nosacīto cenu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu “Pļavas 28”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, pārdodot to V.S..

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no blakus zemes īpašnieces, kas vēlas nomāt šo pašvaldības zemes gabalu. Komiteja jautājumu izskatīja un lēma piedāvāt nomu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0296 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) A.D.M., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – esošajai mazdārziņa nomniecei beidzas nomas līguma termiņš un viņa izteikusi vēlmi nomas līgumu pagarināt.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0612 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) A.J., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – savā laikā piešķirta mantojuma tiesība uz zemi 6,4 ha platībā četrām personām, uz tās atrodas potenciālajiem mantiniekiem piederošas ēkas. Pašvaldības darbinieki ir pielikuši pūles, lai mantinieki sakārtotu attiecības ar pašvaldību, un šajā gadījumā viens no mantiniekiem tam piekritis. Sagatavots lēmuma projekts par ¼ domājamās daļas zemes iznomāšanu. Keisters prognozē, ka tuvākajā laikā arī ar pārējiem mantiniekiem šīs attiecības tiks sakārtotas.

Variks jautā, vai ir noteikts, kura zemes daļa tiek iznomāta.

Keisters noliedz un paskaidro, ka katram mantiniekam ir domājamā daļa, kas nav konkrēti noteikta vieta, ja kāds no viņiem vēlēšies konkrētu vietu, tad zeme jāsadala.

Pozņaks jautā, kāpēc nevar klasiskā veidā slēgt koplietošanas līgumu.

Keisters piekrīt, ka tā var rīkoties, ja cilvēki izteiks tādu piedāvājumu, bet šobrīd tikai tiek nostiprināta nomas tiesība.

Ceļmalnieks jautā, vai pārējie trīs ir vērsušies pašvaldībā.

Keisters noraida, pārējie trīs nav vērsušies pašvaldībā.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabala “Rīmaņi”, Daugmales pagastā, (6,4 ha platībā), ¼ domājamo daļu M.G., nosakot zemes nomas līguma termiņu 10 (desmit) gadi, ēku (būvju) uzturēšanai.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tas ir pašvaldības nekustamais īpašums, kurš savā laikā nav privatizēts, kaimiņš vēlas nomāt zemi, lai to sakoptu. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes vienību “Elektropārvade”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, 0,026 ha platībā, V.V., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes nomas attiecību termiņš ir beidzies un nomniece ierosina nomas līgumu pagarināt. Nomas parādu nav.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”) I.J., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.jautājums ar balsojumu izslēgts no darba kārtības.

15.

Par atļauju izbūvēt ūdensvadu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – privātpersona, kurai pieder īpašums blakus Pļavniekkalna sākumskolai ir palicis bez ūdens pieslēguma. Tīklu īpašnieks SIA “Ķekavas nami” atraduši iespēju veidot atzaru pirms skolas ūdens uzskaites mezgla, lai šo īpašumu apgādātu ar kvalitatīvu ūdeni. Panākta vienošanās, ka īpašnieks par saviem līdzekļiem izbūvēs atzaru caur pašvaldības īpašumu un pēc tam to nodos pašvaldībai par vienu euro. Komitejā bija plašas diskusijas, tomēr lēmums tika atbalstīts vienbalsīgi.

Ceļmalnieks jautā, vai privātpersona pati nolīgs kādu, kas šo atzaru izbūvē, vai to veiks pašvaldības kapitālsabiedrība.

Keisters domā, ka privātpersona pati varēs izvēlēties, kurš to darīs, bet uzraudzību veiks SIA “Ķekavas nami”.

Variks jautā Melniekam – komitejā runāja, ka blakus mājai arī nav ūdensapgāde un varētu pie viena pieslēgt arī blakus māju, vai kāds ir sazinājies ar šo īpašnieku.

Melnieks paskaidro, ka ūdensvada atzars paliks ierosinātāja īpašumā līdz ar viņa robežu. Ja otrs kaimiņš izteiks tādu vēlmi arī pieslēgties centrālajiem tīkliem, tad tam nebūs šķēršļu, vajadzēs tikai saskaņot ar SIA “Ķekavas nami”.

Variks atceras, ka komitejā runāja par to, kas notiks, ja Pļavniekkalna sākumskolai būs nepieciešami kādi apjomīgāki remontdarbi vai rekonstrukcija, jo tad būs nepieciešams atslēgt ūdens padevi uz ilgāku laiku, vai tā nebūs problēma, jo tika runāts, ka to varētu atrunāt līgumā.

Plkst. 18:20 sēdē atgriežas deputāti Gatis Līcis un Juris Žilko.

Melnieks paskaidro, ja dome pieņems lēmumu par savas zemes apgrūtināšanu, lai nodrošinātu ūdensapgādi iedzīvotājiem, tad nākamais solis būs līgums ar šo konkrēto īpašnieku par nosacījumiem, tāpat viņam tiks paskaidrots, ka varētu būt šāds apgrūtinājums.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut nekustamā īpašuma Ievu iela 4, īpašniekam izbūvēt ūdensvadu Ķekavas novada pašvaldības nekustamā īpašuma Pļavniekkalna iela 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, saskaņā ar nosacījumiem.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

16.

Par īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Indra Priede.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.M. dzīvojamo telpu – dzīvokļu Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumus līdz 2022. gada 30. jūnijam.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

17.

Par grozījumiem saistošajos noteikumos

Par jautājumu ziņo Agnese Mence-Katkeviča – grozījumu būtība ir papildināt saistošos noteikumus ar punktu, kas nosaka psihologa pakalpojumu saņemšanas kārtību. Viņa atgādina, ka psihologa pakalpojumi tika sniegti jau līdz šim, un papildinājumi nepieciešami iedzīvotāju ērtībai, lai viņi zinātu noteikumus, tāpat būs iespējams pirkt psihologa pakalpojumus, ja Sociālais dienests to nespēs nodrošināt, jo bieži veidojas rinda uz šiem pakalpojumiem.

Baire saprot, ka nepieciešams veikt tehnisku labojumu numerācijā.

Mence-Katkeviča piekrīt un paskaidro, ka šī kļūda veidojās konsolidējot dokumentu, kur viens punkts bija palicis bez numura.

Pozņaks stāsta par jaunu viedierīci, kas palīdzēs psihologiem noteikt cilvēka garīgo stāvokli.

Žilko jautā vai tas ir Sociālā dienesta psihologs un vai darbinieks, kas izvērtēs psihologa nepieciešamību ir kā īpaši apmācīts, vai to varēs jebkurš dienesta darbinieks.

Plkst. 18:30 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Mence-Katkeviča paskaidro, ka psihologs ir Sociālā dienesta štata darbinieks, tāpat visi dienesta darbinieki ir ar augstāko izglītību, un viņi var kompetenti izvērtēt katru konkrētu gadījumu, tāpat dažkārt policija lūdz veikt izvērtējumu, ja tas nepieciešams procesuālām darbībām, vēl palīdzību var lūgt Bāriņtiesa, ja viņu psihologs ir pārāk noslogots.

Žilko jautā, kādas ir provizoriskās aplēses – cik konsultāciju nāksies sniegt.

Mence-Katkeviča paskaidro, ka tas nav aprēķināms, tas atkarīgs no dzīves situācijām.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anastasijas Prokopenko priekšlikumu –

Labot saistošo noteikumu 2.punktā ciparus 38.11.1.2."uz cipariem "38.12.1.2."

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums abalstīts, tiek labots lēmuma projekts un Baire aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.18/2020 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 ”Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

18.

Par projekta pieteikumu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – komiteja izskatīja jautājumu par projekta pieteikuma iesniegšanu klimata iniciatīvas konkursam. Projekta īstenošanas periods paredzēts no 2020.gada 1.oktobra līdz 2022.gada 30.septembrim, kopējās projekta izmaksas ir 310750 euro, projekta ietvaros tiks izstrādāti projekti un koncepcijas attiecībā uz energoauditu, termogrāfiju, enerģijas sertifikāciju, inovatīvo tehnoloģiju ieviešanu, kā arī projekta ietvaros tiks veikta informatīvā apmaiņa, konsultācijas sistēmas ieviešana u.c. pasākumi. Pašvaldības līdzfinansējums ir 9550 euro, kas sadalās pa gadiem – 2020.gadā 1450 euro, 2021.gadā 4800 euro un 2022. gadā 3300 euro. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Plkst. 18:32 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

Variks jautā, kāds tieši no projekta būs ieguvums pašvaldībai.

Baire un Pozņaks stāsta par ieguvumiem no šī projekta un projekta realizācijas plāniem.

Ceļmalnieks agādina, ka šobrīt tā ir tikai projekta iesniegšana, un tikai tad ja to apstiprinās, varēs runāt par kaut kādiem reāliem ieguvumiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta pieteikuma “Pārrobežas sadarbība kapacitātes stiprināšanai energoefektivitātes jomā” (*Cross-border cooperation capacity building in energy efficiency*) iesniegšanu Eiropas Klimata Iniciatīvas (EUKI) programmas 2. kārtas vērtēšanai par kopējo finansējumu EUR 310 750,00 apmērā.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

19.

Par administratīvā līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu sagatavot administratīvo līgumu, lai varētu realizēt detālplānojumu “Uzvaras prospektā 60” Baložos, un tā ietvaros izbūvēt savrupmāju nekustamajā īpašumā Strazdu iela 1. Detālplānojums apstiprināts 2009.gadā, bet tas netika realizēts. Pagājuši desmit gadi un gan tiesiskā gan faktiskā situācija ir mainījusies, jāņem vērā Satversmes tiesas spriedums par detālplānojuma normu piemērošanu privātpersonām un samērības principu ievērošanu. Šī

konkrētā privātpersona gatava realizēt detālplānojumu pa kārtām. Pašvaldība no savas puses piedāvā realizāciju ar atvieglojumiem, un Pozņaks nosauc lietas, kuras varēs realizēt pēc nepieciešamības pakārtoti, tomēr dzīvojamās mājas nodošana ekspluatācijā būs iespējama tikai pēc Strazdu ielas pirmās kārtas nodošanas ekspluatācijā. Pozņaks atgādina, ka šī nav pirmā reize, kad tiek piemēroti atvieglojumi veco detālplānojumu realizācijā. Komitejā plānotāji ļoti detalizēti izskaidroja kā detālplānojumu paredzēts realizēt un komiteja to akceptēja.

Variks saprot, ka detālplānojumā ir 72 zemes gabali un ar šī lēmuma pirmo punktu tiek atcelti visa detālplānojuma realizācijas noteikumi.

Križanovskis nepiekrīt, jo detālplānojuma realizācijas kārtība nav piemērojama attiecībā uz šo vienu īpašumu.

Variks nepiekrīt, viņš uzskata, ka tur tā nav rakstīts, bet ir skaidri pateikts, ka realizācijas kārtība tiek atcelta visā detālplānojumā.

Baire lūdz Zvaigznes komentāru, jo tiešām pirmajā punktā nav atsauces uz konkrētu zemes gabalu.

Zvaigzne šādu pašu jautājumu uzdevis, kad lēmuma projektu skaņojis un Križanovskis paudis viedokli, ka viss ir kārtībā. Zvaigzne piekritis Križanovskim, jo idejiski lēmuma projekts izskata konkrētu iesniegumu un ar šo personu tiks slēgts administratīvais līgums, līdz ar to jebkurai citai personai, kura arī vēlētos saņemt šos atvieglojumus būtu jāvēršas pašvaldībā ar līgumu noslēgt administratīvo līgumu, lai ievērotu vienlīdzības principu.

Variks saprot, ka tad gaidāms vēl 71 iesniegums.

Zvaigzne uzskata, ka ne tikai 71 iesniegums, bet daudz vairāk, jo ar šo detālplānojumu viss tikai sāksies.

Pozņaks piekrīt Zvaigznen, jo noņemot realizācijas kārtību vienam zemes gabalam automātiski tā tiek noņemta visam detālplānojumam, bet darboties tas sāks tikai tad, kad konkrētais īpašnieks vērsīsies pašvaldībā un noslēgs administratīvo līgumu. Pozņaks norāda, ka nav svarīgi – cik iesniegumu pašvaldība saņems. Pēc šādas kārtības pašvaldība darbojas jau kādu pus gadu, bet iesniegumu bijis tikai desmit vai piecpadsmit. Pozņaks pauž viedokli, ka liela daļa detālplānojumu zemju īpašnieku savus līdzekļus ir iesaldējuši un pašvaldībā vērsīsies tikai tie, kuri tiešām nolēmuši realizēt savu ieceri.

Ceļmalnieks jautā, ja šā iesniedzēja kaimiņš izlasīs šo lēmumu un arī vēlēties kaut ko darīt, kas būs tas kas viņam liks vērsties pašvaldībā, lai slēgtu līgumu.

Zvaigzne paskaidro, ka kārtība ir noteikta saistošajos noteikumos, bet šo kārtību var izmainīt ar administratīvo līgumu. Tāpat jebkura detālplānojuma realizācija paredz slēgt administratīvo līgumu, kurā puses vienojas par realizācijas kārtību, līdz ar to kaimiņš nevarēs neievērot šīs normas.

Ceļmalnieks tomēr uzskata, ka pirmais punkts nosaka to, ka kārtība ir atcelta.

Variks piekrīt Ceļmalnieka teiktajam, jo pirmais lēmuma punkts atceļ realizācijas kārtību, līdz ar to īpašnieks varēs rīkoties kā viņam labāk, un būvvalde nevarēs iebilst. Šis administratīvais līgums paredz lokālo ūdeni un kanalizāciju un ceļu šķembu līmenī, kas nozīmē, ka asfalta segumu varēs realizēt arī pēc desmit gadiem. Viņš jautā, vai pašvaldību tas apmierina.

Pozņaks norāda, ka ēkas varēs nodot ekspluatācijā pēc ceļa pirmās kārtas izbūves šķembu līmenī. Komitejā tika jautāts, kas notiks tālāk, un Križanovskis atbildēja – ja cilvēks būs ar mieru dzīvot putekļos, jo iela būs šķembu līmenī, tad tā būs paša cilvēka izvēle. Pozņaks uzskata, ka cilvēki agri vai vēlu sapratīs, ka iela ir jānoasfaltē, lai izbēgtu no putekļiem. Pozņaks atgādina, ka pašvaldība ir izdevusi saistošos noteikumus, kas paredz iespēju pašvaldībai piedalīties ar līdzfinansējumu. Visa šī darbība, mīkstinot detālplānojumu realizācijas prasības, ir ar mērķi, lai nestāv neattīstīta un aizaugusi zeme, bet cilvēkiem, kas ir gatavi šo zemi attīstīt un būvēt mājas, rodas iespēja savas ieceres realizēt.

Križanovskis vēlreiz skaidro jautājuma būtību un iemeslus, kas ļauj pašvaldībai mīkstināt prasības detālplānojumiem.

Tiek pārrunāts par strīdīgo lēmuma projekta pirmā punkta formulējumu un iespēju to papildināt, lai tas kļūtu nepārprotams un attiektos tikai uz konkrēto zemes gabalu.

Žilko iesniedzis jaunu priekšlikumu un atsauc savu iepriekš iesniegto priekšlikumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par Žilko priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Rediģēt lemjošās daļa 1.punktu sekojoša redakcijā – “1. Noteikt, ka detālplānojumā “Uzvaras prospekts 60” Baložos, Ķekavas novadā, noteiktā realizācijas kārtība nav piemērojama, ar nosacījumu, ka tiek nosēgts šī lēmuma lemjošās daļas 2.punktā minētais administratīvais līgums.”

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), “Pret” – **1** (Variks), “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, tiek labots lēmuma projekts un Baire aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), “Pret” – **1** (Variks), “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt administratīvo līgumu ar A.Ā. par detālplānojuma “Uzvaras prospekts 60” Baložos, Ķekavas novadā, realizācijas kārtību nekustamajam īpašumam Strazdu ielā 1.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 19:20 līdz 19:30.

20.

Par administratīvā līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – tāds pats lēmuma projekts, kā iepriekšējais, visi nosacījumi ir identiski, tikai attiecas uz citu zemes gabalu šai pašā detālplānojumā. Viņš saprot, ja tika papildināts iepriekšējais lēmums, tad identiski jāpapildina arī šis.

Baire konstatē, ka Variks iesniedzis priekšlikumu lēmuma papildināšanai, kas atšķiras no iepriekšējā lēmuma un lūdz Zvaigzni to komentēt.

Zvaigzne pauž viedokli, ka tas ir vienalga ir papildinājums vai nav, situāciju tas nemaina, jo ja grib neievērot detālplānojuma nosacījumus ir jābūt noslēgtam administratīvajam līgumam. Tomēr, ja deputāti vēlas lēmuma pirmo punktu sasaistīt ar otro, tad var papildināt pirmo punktu ar atsauci, tomēr lēmums attiecas uz konkrētu personu, tāpēc nevar domāt, ka pirmais punkts attiecināms uz visu detālplānojumu. Zvaigzne uzskata, ka atbalstot Varika priekšlikumu, 1.punkts attieksies uz visu detālplānojumu, tomēr jebkurā gadījumā administratīvais līgums būs jāslēdz katram, kas vēlēšies attīstīt savu zemes gabalu, jo nevarēs vienkārši vērsties būvvaldē ar būvprojektu.

Baire norāda, ka iepriekšējo lēmumu jau papildināja.

Zvaigzne piekrīt un domā, ka domes rīcībai vienādos gadījumos jābūt vienādai. Viņš nesaskata problēmu, jo uzskata, ka neviens nevarēs vērsties būvvaldē ar lēmumu, kas attiecināms uz citu

personu un īpašumu, bet bez administratīvā līguma nav pamata nepiemērot detālplānojuma prasības.

Žilko pauž bažu, ka atnāks kaimiņš uz Būvvaldi parādīs šo lēmumu un pieprasīs, lai viņam atļauj būvēt, būvvalde atteiks un kaimiņš uzrakstīs apstrīdēšanu domei, un tad būs jāatceras tas, ko šodien runāja.

Zvaigzne negrib tam piekrist.

Žilko tomēr norāda, ka lēmuma nosaukums jau norāda uz visu detalplānojumu un nav atsaucies uz konkrētu zemes gabalu, un tas ir tas, kas mulsina.

Križanovskis uzskata, ka katrs lēmums attiecas uz konkrētu īpašumu, bet, ja deputātiem ir bažas, tad var veikt šo papildinājumu, tomēr viņš piekrīt Zvaigznes teiktajam, arī nepapildinot lēmumu tas attiecas tikai uz vienu konkrētu zemes īpašumu šai detālplānojumā. Tomēr vienu lēmumu dome jau papildināja, tāpēc uzskata, ka tas jāturpina arī tālāk.

Baire jautā, vai Variks vēlas, lai tiktu balsots par viņa priekšlikumu.

Variks saprot, ko teica viens un ko otrs speciālists, tomēr viņš balstās uz savu intuīciju un saprašānu, tāpēc vēlas, lai tiktu balsots par viņa priekšlikumu.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Papildināt lēmjošās daļas 1.punktu, pēc vārdiem "nav piemērojama", ar teikumu: pie nosacījuma, ja tiek noslēgts administratīvais līgums.

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm "Par" (Variks, Žilko), "Pret" – 1 (Līcis), "Atturas" – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Papildināt lēmjošās daļas 1.punktu, pēc vārdiem "nav piemērojama", ar teikumu: ar nosacījumu, ka tiek noslēgts šī lēmuma lēmjošās daļas 2.punktā minētais administratīvais līgums."

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Variks), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atbalstīts Baires priekšlikums un attiecīgi tiek papildināts lēmuma projekts. Notiek balsošana par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Variks), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt administratīvo līgumu ar A.Ā. par detālplānojuma "Uzvaras prospekts 60" Baložos, Ķekavas novadā, realizācijas kārtību nekustamajam īpašumam Strazdu ielā 14.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

21.

Par administratīvā līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – tāds pats lēmuma projekts tikai attiecas uz citu detālplānojumu un citu zemes gabalu, ir mazliet cits formulējums, bet nosacījumi identiski iepriekšējam lēmumam. Komiteja atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Papildināt lēmjošās daļas 1.punktu, pēc vārdiem "nav piemērojama", ar teikumu: pie nosacījuma, ja tiek noslēgts administratīvais līgums.

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm "Par" (Līcis, Variks), "Pret" – nav, "Atturas" – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

Papildināt lēmjošās daļas 1.punktu, pēc vārdiem "nav piemērojama", ar teikumu: ar nosacījumu, ka tiek noslēgts šī lēmuma lēmjošās daļas 2.punktā minētais administratīvais līgums."

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Līcis), "Atturas" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atbalstīts Pozņaka priekšlikums un attiecīgi tiek papildināts lēmuma projekts. Notiek balsošana par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Variks), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt administratīvo līgumu ar K.T.par detālplānojuma "Titurgas ielā 26" Baložos, realizācijas kārtību nekustamajam īpašumam Titurgas ielā 32.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

22.

Par administratīvā līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – arī šajā lēmumā tiek skarts detālplānojums Baložos un īpašums Ezermalas ielā 6, visi nosacījumi identiski iepriekšējiem lēmumiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –
Papildināt lēmjošās daļas 1.punktu, pēc vārdiem "nav piemērojama", ar teikumu: pie nosacījuma, ja tiek noslēgts administratīvais līgums.

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm “Par” (Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **1** (Līcis), “Atturas” – **7** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –
Papildināt lēmjošās daļas 1.punktu, pēc vārdiem "nav piemērojama", ar teikumu: ar nosacījumu, ka tiek noslēgts šī lēmuma lēmjošās daļas 2.punktā minētais administratīvais līgums."

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols), “Pret” – **1** (Žilko), “Atturas” – **2** (Līcis, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atbalstīts Pozņaka priekšlikums un attiecīgi tiek papildināts lēmuma projekts. Notiek balsošana par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), “Pret” – **1** (Variks), “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt administratīvo līgumu ar J.M. par detālplānojuma “Uzvaras prospekts 60” Baložos, realizācijas kārtību nekustamajam īpašumam Ezermalas ielā 6.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

23.

Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās vairākas privātpersonas ar lūgumu piešķirt adreses un lietošanas mērķus detālplānojuma Lejas teritorijā, vienlaicīgi sniedzot savus priekšlikumus. Detālplānojums Lejas apstiprināts jau sen, pa šo laiku nedaudz mainījušies nosacījumi, bet pašvaldība, izvērtējot faktisko un tiesisko situāciju, konstatēja, ka ir pamats piešķirt adreses un lietošanas mērķus. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma “Lejas” Katlakalnā, Ķekavas pagastā, parcelēm Nr. 29 un Nr. 30.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

24.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projektu trim nekustamajiem īpašumiem Krustkalnos. Pašvaldība iesniegumu izskatīja, izvērtēja visus apstākļus un secināja, ka ir pamats izdot atļauju. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamo īpašumu Mežmalas ielā 10, Mežmalas ielā 12 un Sūnu ielā 4, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, robežu pārkārtošanai, sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

25.

Par lietošanas mērķu noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība izvērtēja noslēgto nomas līgumu ar apbūves tiesībām zemes gabalā Murdiņi un konstatēja, ka īpašuma tiesības nostiprinātas uz pašvaldības vārda, bet ir noslēgts nomas līgums uz daļu zemes ar apbūves tiesībām. Izvērtējot situāciju tika konstatēts, ka nepieciešams zemei piešķirt dalīto lietošanas mērķi un Pozņaks paskaidro, kādus mērķus paredzēts piešķirt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt nekustamā īpašuma “Murdiņi”, Ķekava, Ķekavā, Ķekavas pagastā, zemes vienībām nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

27.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tiek apstrīdēts pašvaldības policijas atteikums izsniegt informāciju, konkrēti videoierakstu. Izskatot iesniegumu konstatēts, ka tiek pieprasīta ierobežotas pieejamības informācija, bet savā iesniegumā viņš nav norādījis visas ziņas, kādas pieprasa normatīvie akti. Turklāt policijas rīcībā nav ieraksta oriģināls, jo tas nodots valsts policijai, kuri uzsākuši lietvedību par gadījumu, kurš fiksēts videoierakstā. Sagatavots lēmuma projekts par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

Jautājumu nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, kurš skaidro konflikta apstākļus, procesa virzību un iespējamās risinājumus.

Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Variks, Vītols),
“Pret” – **1** (Līcis), “Atturas” – **1** (Žilko), “Nepiedalās” – **1** (Pozņaks)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noraidīt pilnībā M.D. iesniegumu par notikuma vietā Everesta ielā, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, pašvaldības policijas darbinieku veikto videoieraksta izsniegšanu.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 20:10.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) A.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**