



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 28.novembris

protokols Nr. 26.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

1. Par grozījumiem 2015.gada 22.jūlija zemes nomas līguma Nr.21-19/15/125;
2. Par grozījumiem 2013.gada 25.aprīļa zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/60;
3. Par grozījumiem 2017.gada 10.aprīļa zemes nomas līgumā Nr.21-19/17/12;
4. Par ceļa reālservitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamā īpašuma "Gruntītes", Daugmalē, Daugmales pagastā.

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

5. Par īres līguma pagarināšanu L.J.;
6. Par dzīvojamās platības izīrēšanu A.T.;
7. Par dzīvojamās platības maiņu M.T..

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

8. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Kadiķi" un "Ķīvītes", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
9. Par nekustamā īpašuma "Ēras", Daugmalē, Daugmales pagastā, divu zemes vienību sadalīšanu;
10. Par nekustamā īpašuma "Elektropārvade", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, sešu zemes vienību sadalīšanu;
11. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0291 Dzintaros, Daugmales pagastā, sadalīšanu.

Finanšu komitejas jautājums

12. Par E.D. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

Piebalsotie jautājumi

13. Par naudas līdzekļu pieņemšanu dāvinājumā, Administratīvā līguma Nr.21-28/17/8 un 2018.gada 8. maija vienošanās Nr.1-17.1/18/163 grozīšanu;
14. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2019.gada 1. augusta lēmumā Nr.2 (protokols Nr.16) "Par pakalpojumu infrastruktūru deinstitucionalizācijas pasākumu īstenošanai";
15. Par atļauju slēgt iepirkuma līgumu ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai Ķekavas vidusskolai un virtuves telpu, palīgtelpu, iekārtu un inventāra nodošanu bezmaksas lietošanā ēdināšanas pakalpojuma izpildei.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Andris Ceļmalnieks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Mārtiņš Egle, Juris Križanovskis, Māris Ozoliņš, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Viktorija Baire, Gatis Līcis, Indra Priede.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Ceļmalnieks atklāj domes sēdi. Viņš informē, ka pirmo reizi vadīs domes sēdi, tāpēc paļaujas uz deputātu savstarpējo izpratni.

Par darba kārtību

Ceļmalnieks ziņo par darba kārtību, viņš konstatē, ka par darba kārtību iesniegti vairāki priekšlikumi – trīs no viņa par darba kārtības papildināšanu ar trim jautājumiem un divi no Žilko, tomēr viņš sapratis, ka tas ir viens priekšlikums, tikai vienam ir pielikums un otram nav. Ceļmalnieks aicina Žilko komentēt savu priekšlikumu.

Žilko paskaidro jautājuma būtību – izskatot pašvaldības nolikumu un domes vadības atbildības jomas, kas iekļautas konkrētos nolikuma punktos, Žilko nav atradis tādas svarīgas jomas, kā izglītība un vide, kaut tās ir absolūti lielākās sadaļas pašvaldības budžetā, tomēr abas jomas ir bez augstākās vadības pieskatīšanas.

Ceļmalnieks jautā, vai Žilko uzskata, ka jautājums jāvirza nekavējoties, vai arī to varētu apskatīt vispirms komitejās.

Žilko uzskata, ka jautājums nav sarežģīts, tāpēc viņš vēlētos to virzīt nekavējoties, jo ir informācija no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk tekstā – VARAM) par to, ka nākamgad paredzēta valsts atbalsta programma pirmsskolas izglītības iestāžu rindu mazināšanai, un tie ir aptuveni septiņi miljoni euro, kas tiks sadalīti pa 15 tūkstošiem uz katru bērnu, kurš stāv rindā, bet netiek nodrošināts ar pašvaldības dārziņu, tāpēc ir svarīgi pēc iespējas ātrāk rīkoties, lai šo naudu varētu apgūt vai vismaz pieteikties un iestāties rindā. Žilko uzskata, ka jautājums ir steidzams, tomēr piekrīt, ka to var izskatīt arī komitejās.

Keisters neiedziļinoties priekšlikumā pieļauj, ka tas ir steidzams un pareizs, tomēr pašvaldības nolikums ir viens no galvenajiem dokumentiem, tāpēc domā, ka jāievēro procesuālā kārtība un jautājums jāizskata komitejās.

Jerums jau gadiem cīnās ar mītu par lielajām rindām uz bērnudārzu, bet tas tomēr tā nav, jo pakalpojums visiem, kas to vēlas tiek nodrošināts, ir ne tikai pašvaldības dārziņi, bet vēl ir deleģējuma līgumi privātajos dārziņos, tāpat ir arī aukļu pakalpojumi. Otrs – viņš jautā, vai šie izskanējušie 7 miljoni euro paredzēti jau apstiprinātajā valsts budžetā, un ja ir tad kādā veidā VARAM to grasās realizēt, jo izskatās, ka tas ir pasākums ārpus Finanšu ministrijas.

Ceļmalnieks secina, ka tas bija retorisks jautājums un apšaubā, vai Žilko varēs uz to atbildēt, tāpēc paziņo, ka nedos vārdu Žilko.

Geduševa jautā, vai šī lēmuma projekta radīšanas procesā ir veiktas pārrunas ar izglītības pārvaldes speciālistiem, un vai tiešām jautājums ir tik steidzams.

Žilko par finansējumu runājis ar izglītības speciālistiem, bet par steidzamību nav runājis, un tas ir tikai viņa viedoklis.

Geduševa jautā, vai šie grozījumi nolikumā saistīti tikai ar tiem septiņiem miljoniem, vai arī tas saistīts ar to, ka tiešām procentuāli liela daļa budžeta tiek atvēlēta izglītības jomai.

Žilko norāda, ka atbildības iekļaušana nolikumā tiešām pamatojas uz lielo budžeta apjomu, kas paredzēts šīm jomām, bet steidzamība balstās uz papildus finansējuma iespējām. Žilko vēlreiz uzsver, ka jautājums nav sarežģīts.

Klūdziņš lūdz Ceļmalnieku komentēt savus priekšlikumus par papildus jautājumu iekļaušanu šīs dienas sēdes darba kārtībā.

Ceļmalnieks skaidro, ka visi trīs jautājumi saistīti ar procesiem un procedūrām, un vismaz divu jautājumu sagatavošana bija iespējama tikai pagājušās nedēļas otrajā pusē jau pēc komitejām. Jautājums, kas saistās ar ēdināšanas iepirkumu Ķekavas vidusskolai, nepieciešams, lai pēc iespējas ātrāk varētu sakārtot jautājuma formālo pusi, tāpat jautājums par dāvinājuma pieņemšanu saistīts ar to, ka piedāvājums no partneriem bijis pagājušās nedēļas ceturtdienā un viņi lūdza, lai jautājumu atrisina pēc iespējas ātrāk. Attiecībā uz deinstitucionalizācijas jautājumu, tad viņš aicina sniegt skaidrojumu speciālistam.

Ozoliņš paskaidro, ka saņemts apstiprinājums no Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (turpmāk tekstā – CFLA), ka ir atbalstīts projekta pieteikums saistībā ar sabiedrībā balstītu pakalpojumu infrastruktūras attīstību. Lai parakstītu līgumu ar CFLA par projekta īstenošanu, tad nepieciešams papildināt jau pieņemto lēmumu par papildus pilnvarojumu izpildītajai direktorei parakstīt līgumu.

Klūdziņš saprot, ka neviens no šiem jautājumiem nav izskatīts komitejās.

Ceļmalnieks to apstiprina.

Klūdziņš jautā, vai lēmuma projektus vizējuši visi atbilstošie speciālisti, kā tas būtu noticis, ja jautājumus virzītu caur komitejām.

Zvaigzne paskaidro, ka divus lēmuma projektus viņš ir vizējis, bet trešo pats izstrādājis.

Geduševa jautā, vai virzot šos jautājumus normālā kārtībā caur komitejām tiktu nokavēti kādi termiņi.

Ceļmalnieks skaidro, ka tieši par ēdināšanas pakalpojumiem situācija ir šāda – 4.novembrī beidzas iepriekšējais līgums par ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu, jaunais iepirkums ir izsludināts, bet nolemts, ka vislabāk ēdinātāju maiņu veikt vasarā, kad skolās ir brīvlaiks, un tāpēc nepieciešams aizpildīt tukšumu, kas ir no 4.novembra līdz vasaras vidum, un tāpēc tika veikts mazais iepirkums, kurā bija tikai viens pretendents, un tas ir tas pats kas jau veic ēdināšanu, tāpēc pēc būtības šī ir jautājuma formāla sakārtošana, jo nekas nemainās. Ceļmalnieks pauž viedokli, ka šo jautājumu formāli jāsakārto pēc iespējas ātrāk.

Klūdziņš jautā, kad tad tika pieņemts lēmums veikt šo pagaidu noregulējumu, un vai tas notika pagājušajā nedēļā.

Ceļmalnieks vēlreiz paskaidro, ka mazais iepirkums ir noslēdzies, ir pieņemts lēmums par uzvarētāju, ir jāslēdz līgums, tāpēc nepieciešams pilnvarojums šo līgumu slēgt. Viņš atgādina, ka iepriekšējais periods ir beidzies jau 4.novembrī.

Geduševa redz, ka Iepirkumu komisijas sēde, kurā pieņēma lēmumu, bija 28.oktobrī, t.i. tieši mēnesi iepriekš, tāpēc nesaprot, kāpēc jautājumu nevirzīja caur komitejām.

Zvaigzne precīzē faktus – iepriekšējais līgums ar ēdinātāju beidzās 4.novembrī, ar ēdinātāju tika noslēgts līgums uz vienu mēnesi līdz decembra sākumam, un 28.oktobrī tika izsludināts

iepirkums. Iepirkumā piedāvājumi tika saņemti pirmdien, un vakar pieņemts Iepirkumu komisijas lēmums par iepirkuma rezultātiem. Šis lēmums nepieciešams, lai ēdinātājiem, atbilstoši iepirkuma nosacījumiem, varētu nodot lietošanā telpas un inventāru bez atlīdzības. Jautājums ir steidzams tāpēc, ka lēmums par iepirkumu tika pieņemts vakar, bet decembra sākumā beidzas līgums ar iepriekšējo ēdinātāju, bet nākamā domes sēde ir tikai decembra vidū.

Jerums jautā Ozoliņam par deinstitucionalizācijas projektu, vai ir zināma realizācijas summa, un vai visas izmaksas ietilpst attiecināmajās izmaksās.

Ceļmalnieks aizrāda, ka šobrīd netiek izskatīts jautājums, bet tiek lemts par tā steidzamu iekļaušanu darba kārtībā.

Jerums norāda, ka atbilde uz šo jautājumu varētu mainīt viņa balsojumu.

Ozoliņš paskaidro, ka šobrīd precīzas projekta izmaksas nav zināmas, jo notiek cenu aptauja par projektēšanu, tomēr visas izmaksas tiek plānotas, kā attiecināmās. Attiecībā uz jautājuma steidzamību - CFLA tika iesniegti visi nepieciešamie dokumenti, tomēr CFLA atrada par nepieciešamu veikt šo papildinājumu, bet līguma parakstīšanas termiņš ir jau 4.decembris. Ja dome lemj, ka jautājums jāvirza caur komitejām, tad būs jālūdz CFLA pagarināt līguma parakstīšanas termiņu.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš (plkst.10:27), Geduševa (plkst.10:28), Žilko (plkst.10:29), Adats (plkst.10:30), Geduševa otrreiz (plkst.10:31).

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieks priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu - Par naudas līdzekļu pieņemšanu dāvinājumā, Administratīvā līguma Nr.21-28/17/8 un 2018.gada 8. maija vienošanās Nr.1-17.1/18/163 grozīšanu

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieks priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu - Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2019.gada 1. augusta lēmumā Nr.2 (protokols Nr.16) "Par pakalpojumu infrastruktūru deinstitucionalizācijas pasākumu īstenošanai"

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieks priekšlikumu –
Iekļaut darba kārtībā jautājumu - Par atļauju slēgt iepirkuma līgumu ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai Ķekavas vidusskolai un virtuves telpu, palīgtelpu, iekārtu un inventāra nodošanu bezmaksas lietošanā ēdināšanas pakalpojuma izpildei

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Iekļaut jautājumu par pašvaldības nolikuma precizēšanu, nosakot svarīgas papildus atbildības jomas priekšsēdētāja 1. un 2. vietniekiem.

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Žilko),
"Pret" – **5** (Adats, Jerums, Keisters, Prokopenko, Vītols),
"Atturas" – **3** (Medne, Pozņaks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Klūdziņš pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atgādina, ka aicinājis kolēģus atbalstīt Žilko priekšlikumu, tāpēc viņu pārsteidz un apbēdina kolēģu balsojums.

Žilko jautā, vai šis balsojums nozīmē, ka jautājumu nevirzīs arī uz komitejām.

Ceļmalnieks domā, ka Žilko šo savu sagatavoto lēmuma projektu jāiesniedz komitejā, jo komitejas izskata visus iesniegtos jautājumus.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par tāpat, kā par visiem pārējiem priekšlikumiem, tāpat kopējais balsojums pierāda, ka deputāti strādā pēc principiem nevis pēc būtības.

Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis par, jo iepriekšējā un priekšvēlēšanu periodā, uzstājoties dažādās auditorijās viņš teicis, ka būtu ļoti jauki, ja Ķekavas novadā būtu priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos.

Ceļmalnieks aicina balsot par papildināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 28.novembra sēdes darba kārtību.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – komiteja izskatīja personas iesniegumu, kurā tā izsaka vēlmi turpināt nomas attiecības. Zeme atrodas Jenčos, tās platība 634 kv.m., un komiteja lēma turpināt nomu vēl uz diviem gadiem. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Variks atgādina komitejā runāto, ka būtu nepieciešams atstāt piekļuvi pie meliorācijas sistēmas. Viņš jautā, kā tas beidzās, jo komitejā lēma skaidrot situāciju pie speciālistiem. Variks atgādina, ka ar šo nomu tiek slēgta vienīgā piekļuve pašvaldības meliorācijas sistēmai.

Keisters stāsta, ka vakar runājis ar speciālistiem, un viņi paskaidrojuši, ja tāda nepieciešamība radīsies, tad tiks grozīts nomas līgums un piekļuves zona izdalīta.

Geduševa redz, ka iesnieguma datums ir 16.maijs, un šobrīd jau ir 28.novembris, un jautā, kāpēc tik ilgi virzās jautājums.

Keisters norāda, ka pēc iesnieguma saņemšanas tiek veikta virkne darbību, tāpat noteik tikšanās ar nomnieku un viedokļu saskaņošana, un viņš pieļauj, ka bija kāda no procedūrām, kas kādu iemeslu dēļ kavējās, tomēr Keisters vērš uzmanību uz to, ka iepriekšējais nomas līgums beidzas šā gada 31.decembrī, tāpēc nekas nav nokavēts.

Geduševa jautā, vai iepriekšējais līgums bija noslēgts uz četriem gadiem.

Keisters atbild, ka uz trim gadiem.

Geduševa jautā, kāpēc šoreiz līgums ir tikai uz gadu.

Keisters atgādina Varika teikto, ka zemes gabals piekļaujas meliorācijas sistēmai, tāpēc tiks risināts jautājums par piekļuves organizēšanu, un tāpēc šoreiz līgums tiek pagarināts tikai uz gadu.

Geduševa redz, ka iesniedzējs piedāvājis izpirkt šo zemes gabalu.

Keisters paskaidro, ka šo piedāvājumu viņi izskatīja un noraidīja, un tas paziņots arī nomniekam.

Geduševa nav apmierināta, ka lēmuma projektā, kā sēdes vadītāja minēta Baire.

Ceļmalnieks aicina darbiniekus visos lēmuma projektos labot sēdes vadītāju.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un L.K. 2015.gada 22.jūlijā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/125.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šai gadījumā ir lūgums pārslēgt nomas līgumu uz cita ģimenes locekļa vārda, tāpat tiek mainīta nomas zemes platība, kas pēc precīzās uzmērīšanas izrādījās nedaudz lielāka. Jautājums ir par nomas zemi īpašumā Mežs 21, komiteja izskatīja un lēma līgumu slēgt uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un O.R. 2013.gada 25.aprīlī noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/13/60.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekš noslēgtajam nomas līgumam beidzas termiņš, tāpat nomas zeme palielinājusies, jo precīzēta platība, tāpat līgumu paredzēts pagarināt uz diviem gadiem un nomas maksu piemērot saskaņā ar saistošo noteikumu normām.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un M.T. 2017.gada 10.aprīlī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/17/2.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par ceļa reālservitūta nodibināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par ceļa servitūta nodibināšanu par labu blakus īpašumam. Blakus īpašnieks apņēmies veikt ceļa izbūvi un uzturēšanu par saviem līdzekļiem. Ta kā pašvaldības īpašums Gruntītes izveidojies, veicot precīzo uzmērīšanu, kā starpgabals, un tā konfigurācija un platība neļauj šo īpašumu izmantot pašvaldības interesēm, tāpēc ir doma virzīt šo starpgabalu atsavināšanai, bet, lai kaimiņu īpašums varētu izveidot sev piekļuvi, tad paredzēts slēgt servitūta līgumu.

Ceļmalnieks aicina parādīt uz ekrāna grafisko pielikumu un paskaidro, ka viņam liekas, ka servitūts iezīmēts blakus zemes gabalā. Viņš uzskata, ka Ieviņu ceļš nemaz ar pašvaldības zemes gabalu nerobežojas.

Križanovskis nevar komentēt, tomēr arī viņam nav īsti skaidrs.

Žilko uzdod jautājumu par lēmuma projekta trešo punktu, kur minēts, ka jānodrošina publiska ceļa piekļuve. Žilko uzskata, ka šādu pienākumu nevar uzlikt privātpersonai, pie kam nemaz nav nosakāms, kas tad būs tā trešā puse un ceļa lietotāji.

Ceļmalnieks lūdz Keisteru komentēt.

Keisters piedāvā, ja ir tik daudz neskaidrību, jautājumu atgriezt komitejā un vēlreiz to izskatīt, jo arī komitejā bija daudz jautājumu un varbūt tiešām kaut ko viņi nav sapratuši.

Adats sapratis, ka servitūts tiek dibināts ar mērķi, lai tas darbotos tad, kad zemi piedāvās atsavināt. Viņš norāda, ka lēmuma projektā ir kļūda, jo servitūts būtu jādibina par labu īpašumam, nevis personai, un tad publiskā piekļuve būtu jānodrošina nevis konkrētai personai, bet īpašuma saimniekam, arī tad, ja šis īpašnieks mainītos.

Ceļmalnieks paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu – atgriezt jautājumu komitejā.

Pozņaks piedāvā, tā kā jautājumu atgriezīs komitejā, tad nākamajā reizē, kad skatīs lēmuma projektu, sagatavot arī servitūta līgumu, lai nerastos papildus jautājumi. Pozņaks piekrīt Adata teiktajam, ka servitūta līgumu slēdz par labu kādam īpašumam, jo tā īpašnieks var laika gaitā arī mainīties. Ja līgumu slēdz ar konkrētu personu, tad, mainoties īpašniekiem, būs jāslēdz arī jauns līgums. Tāpat līgumā var iekļaut arī dažādus nosacījumus, un tāpēc viņš aicina sagatavot arī līguma projektu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –
Atgriezt jautājumu komitejā

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts un jautājums tiek atgriezts komitejā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.

Par dzīvojamās telpas izīres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, ar līgumu pagarināt īres līgumu uz diviem gadiem. Personai nav parādu un komiteja atblastīja pagarināšanu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.L.J. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 30.novembrim.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

6.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz piešķirt dzīvojamo platību. Persona šobrīd dzīvo dārza mājiņā, kurā nevar dzīvot ziemā, ir arī saņemts Sociālā dienesta atzinums, kurā viņi lūdz personai piešķirt dzīvojamo platību. Tālāk Prokopenko skaidro par parādsaistībām. Komiteja lēma izīrēt dzīvojamo telpu uz pus gadu.

Klūdziņš saprot, ka personai ir mantotas parādsaistības no vīra un jautā cik tiesiski ir tās piedzīt.

Prokopenko tikai zina, ka ir parāds un ir panākta vienošanās ar Ķekavas namiem, ka persona parādu segs.

Žilko atgādina, ka tad, kad viņš vadīja komiteju, lēmuma projektos bija atsauce uz šādu vienošanos par parādu nomaksas kārtību.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks (plkst. 11:15).

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt A.T. ¼ daļu no dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2020.gada 30.maijam.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

7.

Par dzīvojamās telpas maiņu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – pašvaldībā saņemts privātpersonas, kura ir invalīds, iesniegums, kurā tā lūdz mainīt dzīvojamo platību no piektā stāva uz zemāku, jo viņai grūti uzkāpt. Personai tika piedāvāta dzīvojamā platība astotajā korpusā, kur ir lifts un viņa šai maiņai piekrita. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Žilko jautā, vai šis lēmuma projekts nav pretrunā ar deinstitucionalizācijas projektu, jo dome lēma atbrīvot ceturto un piekto stāvu no iedzīvotājiem.

Keisters sniedz sīkāku skaidrojumu – cilvēkam ir kustību traucējumi, viņa pārvietojas ratiņkrēslā un faktiski viņai nav iespējams vienai nokļūt savā dzīvojamā telpā. Sociālās aprūpes centrs atrada brīvu istabu, un tas netraucēs realizēt paredzamos projektus.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Grozīt ar M.T. 2018.gada 4.janvārī noslēgto dzīvojamās telpas – dzīvokļa īres līgumu Nr.3, nosakot, ka dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, vietā tiek izīrēta cita dzīvojamā telpa-dzīvoklis Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nemainot īres līguma nosacījumus.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

8.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts personu iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi pārkārtot zemju savstarpējo robežu. Izvērtējot tiesiskos un faktiskos apstākļus konstatēts, ka ir pamats zemes ierīcības projekta izstrādei. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma "Kadiķi" un "Ķīvītes", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanai saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

9.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – īpašums sastāv no divām zemes vienībām, tas nav nostiprināts zemesgrāmatā, bet piekrīt Ķekavas novada pašvaldībai. Zemes vienībās ietilpst ceļu sarkanās līnijas, tāpēc nepieciešams ceļu daļas izdalīt atsevišķi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 4 daļās atbilstoši grafiskajam pielikumam pašvaldībai piekrītošā, Zemesgrāmatā nenostiprinātā nekustamā īpašuma “Ēras” zemes vienības Daugmalē, Daugmales pagastā.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

10.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi kā iepriekšējā lēmumā arī šis īpašums sastāv no vairākām zemes vienībām, tas nav reģistrēts zemesgrāmatā un no tā nepieciešams izdalīt ceļa daļas sarkanajās līnijās. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks jautā, vai šīs sarkanās līnijas jau dabā izveidotas.

Križanovskis skaidro, ka nē, bet tās ir perspektīvo projektējamo ceļu sarkanās līnijas.

Variks pauž viedokli, ka vajadzētu to precizēt lēmuma projektā.

Križanovskis piekrīt, ka varētu lēmumu papildināt ar vārdu – projektējamās.

Klūdziņš jautā, kas notiek ar pārējām ielu daļām, kas ir privātīpašumā.

Križanovskis paskaidro, ka privātpersonu īpašumos to tik vienkārši nevar izdarīt, tomēr pašvaldība var sakārtot jautājumu vismaz daļā, kas attiecas uz to.

Variks jautā, vai tad, ja ierasktīs projektējamās sarkanās līnijas, tās parādīsies teritorijas plānojumā.

Križanovskis skaidro, ka sarkanās līnijas teritorijas plānojumā parādīsies apbūves noteikumos.

Variks jautā, vai šīs sarkanās līnijas uzliek kaut kādu pienākumu arī apkārtējiem īpašniekiem.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd privātīpašniekiem saistošs ir tikai teritorijas plānojumā iezīmētais transporta koridoru zonējums.

Ceļmalnieks jautā, vai šīs līnijas sakrīt ar transporta infrastruktūras koridoru.

Križanovskis to apliecina.

Ceļmalnieks jautā, vai Variks vēlas papildināt lēmuma projektu.

Variks uzskata, ka šobrīd lēmuma projekts ir nekorekts.

Ceļmalnieks aicina Variku iesniegt priekšlikumu.

Varikam ir grūtības to izdarīt korekti, jo jāgroza nevis lēmuma projekta teksts, bet pielikums.

Ceļmalnieks jautā Križanovskim, kā viņš uzskata.

Križanovskis domā, ka vajadzētu iesniegt priekšlikumu par veicamo labojumu, un viņi tad līdz lēmuma projekta parakstīšanai šos labojumus izdarīs.

Pozņaks iesniedz priekšlikumu labojumam un to komentē.

Damlics norāda, ka šobrīd pielikumā norādīts – sarkanā līnija, bet nav paskaidrots - vai tā ir projektējama vai esoša sarkanā līnija, tāpēc viņam labojums liekas pilnīgi nevajadzīgs un lēmumā neko nemaina. Damlics aicina neko nemainīt.

Križanovskis tomēr uzskata, lai noņemtu kaut kādas aizdomas vai pārpratumus, tad viņš tomēr aicina atbalstīt Pozņaka priekšlikumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –
Papildināt grafisko pielikumu, aizstāt apzīmējumu sarkanā līnija ar vārdu salikumu - projektējamā sarkanā līnija.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **2** (Damlics, Klūdziņš), "Atturas" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt un apvienot 9 daļās atbilstoši grafiskajam pielikumam pašvaldībai piekrītošās, Zemesgrāmatā nenostiprinātās nekustamā īpašuma "Elektropārvade" zemes vienības Krustkalnos, Ķekavas pagastā.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

11.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi, kā divos iepriekšējos lēmuma projektos zemes vienība, kas atrodas Daugmales pagastā Dzintaros, nav ierakstīta zemesgrāmatā un zemes valdītājs ir pašvaldība. Arī šai gadījumā pašvaldība izvērtēja situāciju un secināja, ka nepieciešams no zemes gabala nodalīt zemes vienības, kas atrodas projektējamā ceļa sarkanajās līnijās. Grafiskajā daļā lēmuma projektā redzams, kā zeme tiks dalīta. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Ceļmalnieks jautā, vai arī šai lēmuma projektā nepieciešams precizējums, tāpat kā tas tika veikts iepriekšējā lēmuma projektā.

Križanovskis piekrīt, tikai šai gadījumā ir nepārtraukta sarkanā līnija, kura dabā jau faktiski eksistē, un ir pārtraukta sarkanā līnija, kura ir tikai projektējama, un tur nepieciešams šis precizējums.

Klūdziņš norāda, ka lēmumā minētā Valsts zemes dienesta elektroniskā adrese ir nepilnīga, un jautā, vai tas ir korekti un vai to nevajag labot.

Zvaigzņem nav informācijas par nosūtīšanu.

Ceļmalnieks secina, ka Pozņaks iesniedzis priekšlikumu, jautājumu par to nav un aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

Papildināt grafisko pielikumu, ar apzīmējumu projektējamā sarkanā līnija pie pārtrauktās līnijas

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt Pašvaldībai piekrītošā, Zemesgrāmatā nenostiprinātā nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8056 001 0370 zemes vienību Dzintaros, Daugmales pagastā, 6 daļās atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Andris Ceļmalnieks – pašvaldība saņēmusi iesniegumu no privātpersonas, kura apstrīd Finanšu pārvaldes pieņemto lēmumu, kas saistīts ar nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu.

Zvaigzne piekrīt, ka saņemts privātpersonas iesniegums, ar kuru viņš apstrīd Finanšu pārvaldes lēmumu ar atteikumu pārrēķināt nekustamā īpašuma nodokli, jo persona uz šā gada 1.janvāri īpašumā nebija deklarējusies, tomēr vēlāk tā piedeklarējās un uzskata, ka tāpēc ir jāveic pārrēķins. Atbilstoši domes izdotajiem saistošajiem noteikumiem šāds pārrēķins netiek veikts un lēmumā arī izskaidrots, kāpēc tas netiek darīts, līdz ar to apstrīdēšanas iesniegums tiek noraidīts.

Damlics jautā, vai nav tā, ka citos novados tiek veikts šāds nodokļa pārrēķins.

Zvaigznes nav par to informācijas, viņš pieļauj, ka citos novados varbūt veic šādus pārrēķinus, tomēr norāda, ka tā ir domes kompetence – veikt izmaiņas spēkā esošajos saistošajos noteikumos. Zvaigzne uzskata, ka nebūtu pamata šādiem grozījumiem, jo tad netiek sasniegts šo noteikumu mērķis - pašvaldībā saņemt lielāku iedzīvotāju ienākuma nodokli, kura aprēķins tiek noteikts pēc deklarēto iedzīvotāju skaita uz 1.janvāri.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības Finanšu pārvaldes 2019.gada 18.oktobra lēmumu "Par atteikumu veikt nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu".

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI

13.

Par naudas līdzekļu pieņemšanu dāvinājumā

Par jautājumu ziņo Andris Ceļmalnieks - 2018.gadā jau tika noslēgta vienošanās, bet ir apstākļi, kāpēc šo vienošanos jāgroza. Viņš aicina Križanovski sniegt tuvāku skaidrojumu.

Križanovskis paskaidro, ka runa ir par Mežmalas ielu Krustkalnos. Uzņēmēji, kas attīstās šai vietā ir ziedojuši naudu, lai pašvaldība varētu gar Mežmalas ielu realizēt gājēju un velo celiņu, tai skaitā gar autoceļu A7 šāds celiņš jau ir realizēts, un ir jau saņemti līdzekļi celiņa realizācijai gar Mežmalas ielu, tomēr ziedotā nauda ir nepietiekoša, lai veiktu darbus atbilstoši tāmei, tāpēc veiktas pārrunas ar uzņēmēju, un tas ir gatavs ziedot arī to summu, kas nepietiek projekta realizācijai. Križanovskis stāsta par vēl vienu niansi, kāpēc termiņš projekta realizācijai pagarināts vēl uz trīs gadiem - tas sasiņts ar valsts perspektīvā realizējamo Ķekavas apvedceļa projektu, kurā nav īstas skaidrības, kas tiks izbūvēts. Ja gadījumā celiņu realizēs valsts sava projekta ietvaros, tad pašvaldība naudu atgriezīs uzņēmējam atpakaļ, bet ja nē – tad pašvaldībai būs līdzekļi šo celiņu izbūvēt.

Tiek jautāts, kāpēc tad jautājums ir steidzams.

Križanovskis skaidro, ka tas saistīts ar gada beigām un uzņēmēja vēlmi pēc skaidrības. Tā kā līdzekļi nav iztērēti, bet vienošanās termiņš beidzas, tad pašvaldībai būtu jāatskaita uzņēmējam ziedotie līdzekļi, jo tie nav iztērēti, tāpēc ir svarīgi pagarināt termiņu un skaidri pateikt, ka pašvaldība savu apņemšanos pildīs.

Damliks saprot, ka šobrīd ir izstrādāts projekts un veikts iepirkums.

Križanovskis piekrīt un skaidro, ka ir veikta cenu aptauja, tomēr daļa no zemes jau pieder valstij, un tas liedz uzreiz uzsākt būvdarbus.

Pozņaks atgādina jautājuma vēsturi – dome 2018.gadā apstiprināja detālplānojumu un noslēdza administratīvo līgumu par tā realizāciju, kā arī paralēli noslēdza šo vienošanos, tomēr tai laikā pašvaldība nevarēja zināt, kā attīstīsies Ķekavas apvedceļa būvniecības projekts. Šobrīd vēl īstas skaidrības nav, bet lai uzņēmējs varētu plānot savu budžetu, tad nepieciešams pieņemt sagatavoto lēmuma projektu, kurš pēc būtības tikai tehniski groza pašvaldības jau uzņemtās saistības.

Žilko jautā par lēmuma projektā iekļauto vienošanās termiņu, kāpēc tieši šāds datums.

Križanovskis paskaidro, ka sākotnējais vienošanās termiņš bija šā gada 26.novembris, kad bija vai nu jābūt izbūvētam celiņam, vai atgrieztai naudai. Sarunas ir veiktas, naudu uzņēmējs atpakaļ neprasa, un ir gatavs termiņa pagarināšanai, tāpat tas ir gatavs ziedot arī papildus nepieciešamo summu. Križanovskis paskaidro, ka trīs gadi izvēlēti tāpēc, ka šķietami šādā laikā būs jau skaidrība par realizējamo Ķekavas apvedceļa projektu.

Žilko saprot, ka tas nozīmē, ka šie 46 tūkstoši glabāsies pašvaldībā vēl trīs gadus, kā depozīts.

Križanovskis piekrīt.

Klūdziņš neredz pašvaldības vēstuli uzņēmējam, uz kuru ir tikai atbilde, tāpēc jautā, vai uzņēmējs ir sapratis, ka projekts netiks realizēts tuvākajā laikā.

Križanovskis to apstiprina.

Geduševa saprot, ka sākotnējā vienošanās bija par 25 tūkstošiem, bet pēc iepirkuma summa gandrīz divkāršojās, un jautā, cik liela ir iespējamība, ka šis projekts vispār būs derīgs pēc Latvijas valsts ceļu plāna realizācijas.

Križanovskis domā, ka tāda iespējamība ir maza.

Geduševa nesaprot, tad kāpēc no uzņēmēja jāpaprasa vēl 20 tūkstoši, ja iespējamība realizēt šo projektu ir maza.

Križanovskis paskaidro, ka papildus nauda tiek prasīta saskaņā ar šā brīža situāciju. Viņš atgādina, ka Ķekavas apvedceļš ir valsts projekts, kura realizācija turpinās jau ļoti ilgi, tāpēc ir tikai aptuvens priekšstats par to, kad un kā projekts tiks pabeigts, nav arī zināms projekta tehniskais risinājums, vai tas ietvers arī šī gājēju celiņa izbūvi, tomēr nekādas garantijas tam nav. Savukārt jau apstiprinātais detālpilnplānojums paredz šī gājēju celiņa izbūvi, tāpēc uzņēmējs vēlas noslēgt šo vienošanos, lai skaitās, ka viņš ir izpildījis savas uzņemtās saistības pret pašvaldību. Un ja būs tā, ka valsts veiks iepirkumu, bet uzvarētājs būs gatavs realizēt apli, bet nebūs gatavs realizēt gājēju celiņu, tad pašvaldībai būs finanses, par kurām šo gājēju celiņu izbūvēt. Un tieši tāpēc, ka uzņēmējs vēlas būt korekts un izpildīt savas saistības, nepieciešams grozīt noslēgto vienošanos.

Ceļmalnieks jautā, vai šo diskusiju par saistību izpildi uzsāka uzņēmējs vai pašvaldība.

Križanovskis paskaidro, ka to uzsāka pašvaldība. Tāpat viņš pieļauj - ja tiešām celiņu realizēs valsts sava projekta ietvaros, tad var gadīties, ka uzņēmējs naudu atpakaļ neprasis, bet ļaus to novirzīt cita publiska infrastruktūras objekta realizācijai.

Vītols jautā, vai tādā gadījumā, ja naudu tērēs citam objektam, nebūs jāgroza pieņemtais lēmums.

Križanovskis piekrīt, ka lēmums būs jāgroza.

Klūdziņš uzdod jautājumu par iespējām grozīt administratīvo līgumu, ja jau nevar realizēt šo projektu sākotnējā versijā.

Križanovskis apliecina, ka vispār atteikties no projekta realizācijas nevar.

Geduševa vēlas zināt, tieši kurā vietā bija paredzēts šis celiņš.

Križanovskis skaidro un norāda kartē konkrēto vietu.

Geduševa jautā, vai netika izskatīts cits variants, ja jau valsts projekta realizācija ir tik neskaidra.

Križanovskis stāsta, ka kopš tika apstiprināts apvedceļa skiču projekts, izbūves varianti ir mainījušies vairākkārt, un īstas skaidrības par to pašvaldībai nav, tāpēc tā lēma šo gājēju celiņu realizēt vismaz šādā apjomā, kā viņš norādīja.

Geduševa jautā, kas notiks tad, ja kļūs skaidrs, ka valsts savu projektu realizēs, piemēram, līdz 2023.gadam.

Križanovskis domā, ka līdz vienošanās beigu termiņam jau būs skaidrība - vai un kādā amērā valsts savu projektu realizēs, bet ja līdz vienošanās termiņa beigām nekas nenotiks, tad pašvaldība atkal uzrunās uzņēmēju.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks (plkst. 12:13), Geduševa (plkst.12:17).

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieņemt dāvinājumā no SIA "Center A7" papildus naudas līdzekļus EUR 20 000, kas nepieciešami celiņa būvprojekta daļas realizācijai, kas norādīta 2018.gada 8. maijā noslēgtās vienošanās Nr.1-17.1/18/163 pielikumā.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

14.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš - jautājums ir par grozījumu izdarīšanu lēmuma projektā, kur grozījumi paredzētu pilnvarot izpilddirektori parakstīt līgumu ar CFLA par projekta īstenošanu un dokumentāciju, kas saistīta ar projekta ieviešanu.

Varikam liekas, ka lēmumā, kuru paredzēts grozīt tas jau bija minēts, tāpēc nesaprot, kas tajā tiek grozīts.

Ceļmalnieks paskaidro, ka pieņemtais lēmums paredzēja izpilddirektorei tiesības sagatavot un iesniegt dokumentus projekta pieteikumam, bet grozījumi paredzēs pilnvarojumu arī līguma parakstīšanai un dokumentu iesniegšanai projekta īstenošanas laikā.

Ozoliņš piekrīt Ceļmalnieka teiktajam, un vēlreiz norāda, ka šo nepilnību atklāja CFLA.

Variks jautā, cik tālu pavisarizjies process, un vai iedzīvotāji jau ir atbrīvojuši piekto stāvu, kā tas bija paredzēts domes lēmumā.

Ozoliņš nezina, vai visi iedzīvotāji jau atbrīvojuši telpas, tomēr norāda, ka projekta realizācijas laiks ir pietiekami ilgs līdz 2022.gadam, un šobrīd notiek cenu aptauja par autoruzraudzības un projektēšanas darbiem.

Variks vēlreiz jautā, vai iedzīvotāji un Ķekavas nami ir informēti par procesu, un vai iedzīvotājiem ir ierādītas citas dzīvojamās telpas, kā tas bija paredzēts lēmumā.

Ozoliņš paskaidro, ka Ķekavas nami ir informēti, bet vai par to ir informēti iedzīvotāji viņš nevar atbildēt.

Variks norāda uz vēstulē no CFLA teikto, ka tas, ka mēs paredzam aizdevumu saņemt no Valsts kases vēl nenozīmē, ka šis aizdevums arī tiks saņemts. Viņš jautā, kādi šobrīd paredzēti projekta realizācijas risinājumi, vai tas ir tikai aizņēmums, vai arī paredzēts kaut kā citādi finansēt projektu, ja aizņēmumu nevarēs saņemt.

Ozoliņš paskaidro, ka šobrīd projektu paredzēts realizēt no aizņēmuma, tomēr visas projektā paredzētās izmaksas ir attiecināmas, un pēc informācijas no valsts institūcijām, Eiropas fondu finansētie projekti būs prioritāri un atbalsts ir gan no Aizņēmumu un galvojumu padomes, gan no Labklājības ministrijas, lai izdotos šo sociālo projektu realizēt.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt jaunā redakcijā Ķekavas novada domes 2019.gada 1. augusta lēmuma "Par pakalpojumu infrastruktūru deinstitucionalizācijas pasākumu īstenošanai" piekto punktu.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

15.

Par ēdināšanas pakalpojumiem

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - ar iepriekšējo ēdinātāju līgums, kas bija slēgts uz pieciem gadiem, un līgums beidzās šā gada 4.novembrī. Ar šo pašu ēdinātāju noslēgts līgums par to, ka viņi sniedz pakalpojumu, kamēr notiek jauns iepirkums, līdz šā gada decembra sākumam un paralēli Iepirkumu komisija ir izsludinājusi iepirkumu par ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu Ķekavas vidusskolai līdz nākamā gada 30.jūnijam, paralēli tiek rīkots liels iepirkums par ēdināšanu visām izglītības iestādēm no nākamā gada 1.jūlija. Mazajā iepirkumā tika iesniegts viens piedāvājums no pašreizējā ēdinātāja, Izglītības, kultūras un sporta pārvalde piedāvājumu ir izvērtējusi un devusi atzinumu, ka tas ir atbilstošs visām nolikuma prasībām. Pamatojoties uz to Iepirkumu komisija vakar pieņēma lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Pirms līguma noslēgšanas nepieciešams domes lēmums par inventāra un telpu nodošanu lietošanā bez atlīdzības. Tā ir lēmuma projekta būtība, jo tā ir domes kompetence.

Variks jautā, kā mainījušies izcenojumi salīdzinot ar esošajiem.

Zvaigzne nevar precīzi atbildēt, bet pieļauj, ka izcenojumi ir lētāki, jo netiek piemērots domes noteiktais maksimums. Zvaigzne nevar pateikt precīzu ciparu, bet uzskata, ka tam nav nozīmes, jo iepirkums jau ir pabeigts, un šis lēmums ir tikai par telpu un inventāra nodošanu.

Variks uzskata, ka tas ir būtiski. Viņš atgādina, ka telpas tika nodotas ar aktu un jautā, vai telpas ir pieņemtas atpakaļ, un vai tās ir izremontētas, vai visas iekārtas ir pārbaudītas, vai arī automātiski turpinās esošais līgums.

Zvaigzne nevar sniegt atbildi, jo tas ir izglītības iestādes kompetencē un uz šādiem jautājumiem varētu atbildēt tikai iestādes vadītājs.

Žilko jautā, vai tas, ka Izglītības, kultūras un sporta pārvalde devusi savu atzinumu ir paredzēts nolikumā.

Zvaigzne paskaidro, ka Izglītības, kultūras un sporta pārvalde ir atbildīgā, kas pasūta iepirkuma procedūru un organizē tehniskās specifikācijas izstrādi, tāpat arī pēc pieteikumu iesniegšanas viņi veic piedāvājumu izvērtējumu, vai tas atbilst prasībām.

Žilko saprot, ka tad jau arī pašvaldības struktūrvienībai ir lemjoša vai pārraugoša funkcija.

Zvaigzne paskaidro, ka katram iepirkumam pamatā ir kādas struktūrvienības pieprasījums, jo Iepirkumu komisija pēc savas iniciatīvas nevienu iepirkumu neizsludina.

Žilko jautā, vai būs vēl kāds šāds lēmums līdz jaunajam lielajam iepirkumam, vai Ķekavas vidusskola bija vienīgā, kurai veidojās šī situācija.

Zvaigzne paskaidro, ka Ķekavas vidusskola bija vienīgā iestāde, kurai līguma summa un termiņš neļāva noslēgt vienošanos par līguma pagarināšanu. Citām iestādēm vai nu termiņš nav pieci gadi vai summa iekļaujas tādā apmērā, lai varētu noslēgt vienošanos.

Variks lūdz izskaidrot lēmuma projekta konstatējošās daļas piekto punktu par to, ka tas ļaus sniegt daudzveidīgākus un kvalitatīvākus ēdināšanas pakalpojumus.

Zvaigzne paskaidro - fakts, ka pakalpojuma sniedzējam tiks nodots inventārs un telpas bez atlīdzības, liek cerēt, ka pakalpojums uz nomas cenas rēķina būs kvalitatīvāks.

Klūdziņš jautā, vai iepriekšējā līguma ietvaros nomas maksa bija jāmaksā.

Zvaigzne noliedz, nomas maksa nebija jāmaksā.

Klūdziņš jautā, kāds bija iemesls, ka iepirkuma procedūra uzsākta novēloti, un ir izveidojusies situācija, kad jāmeklē pagaidu risinājums.

Zvaigzne skaidro – mazais iepirkums tika izsludināts tūlīt pēc lielā iepirkuma izsludināšanas, jo tas deva skaidrību par to, uz cik ilgu laiku jāslēdz pagaidu līgums, tāpēc neatzīst, ka iepirkums izsludināts novēloti.

Ceļmalnieks sniedz sīkāku skaidrojumu – iepriekšējā līguma beigās bija 4.novembrī, un, gatavojot jauno iepirkumu, tika aptaujātas mācību iestādes par labāko laiku, kad mainīt ēdinātāju. Pēc šīs aptaujas beigām tika lemts, ka ēdinātāju maiņu vislabāk veikt vasarā, un tāpēc lielo iepirkumu nebija nozīmes izsludināt ātrāk.

Klūdziņš jautā, kad bija noslēgts iepriekšējais līgums par ēdināšanas pakalpojumiem.

Zvaigzne atbild – līgums tika noslēgts pirms pieciem gadiem.

Klūdziņš jautā, kāds bija iemesls, ka lielais iepirkums tika sākts vasarā nevis pirms trim vai diviem gadiem.

Zvaigzne skaidro – sākotnēji bija paredzēts, ka līgumu darbība sāktos 1.janvārī, un tad maiņa notiktu šā gada beigās vai nākamā sākumā. Pēc komiteju sēdēm tika secināts, ka nākamajam līgumam jā sākas no nākamā gada vidus, un tāpēc arī tapa iepirkums par Ķekavas vidusskolu. Ja līgums sāktos no 1.janvāra, tad nebūtu jāveic mazais iepirkums, bet tiktu noslēgta vienošanās.

Variks jautā, kā tehniski notiks šī pāreja un vai vecākiem būs jāslēdz jauni līgumi.

Zvaigzne skaidro, ka šobrīd tas dalās, jo par ēdināšanu skolā vecākiem līgums nav jāslēdz, bet par ēdināšanu pirmsskolas iestāde – ir jāslēdz līgums. Ņemot vērā, to ka ir noslēgts jauns līgums, tad izglītības iestādes vadītājs kopā ar ēdinātāju to risinās.

Variks jautā, vai cena mainās, jo ja tā nemainās, tad jau viss ir kārtībā.

Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ka viņš nezina ēdināšanas cenu, tikai kopīgo iepirkuma summu.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka uz šo iepirkumu vēl darbojas pašvaldības noteiktie cenu “griesti”, kurus nevar pārkāpt.

Geduševa jautā par lēmuma projekta konstatējošās daļas devīto punktu, saskaņā ar kuru ēdinātājs pēc līguma darbības beigām par saviem līdzekļiem veic bezmaksas lietošanā nodoto virtuves telpu un palīgtelpu kosmētisko remontu. Viņa jautā, vai šāds nosacījums jau ir bijis iepriekš, un vai šoreiz ēdinātājam arī pēc sešiem mēnešiem būs jāveic remonts.

Zvaigzne norāda, ka remonts jāveic tad, ja tas ir nepieciešams.

Geduševa nepiekrīt, jo lēmuma projektā nav šādas piebildes. Viņa jautā, vai 4.novembrī, kad beidzās iepriekšējais līgums, tika veikts kosmētiskais remonts, un tas tiks veikts arī pēc sešiem mēnešiem.

Zvaigzne nevar atbildēt par remontu, tas bija vai nē, jo tas jāprasa iestādes vadītājam. Viņa kompetencē ietilpst iepirkumu organizēšana, nevis noslēgto līgumu kontrole.

Geduševa norāda, ka viņiem jālemj par līgumu.

Zvaigzne nepiekrīt, domei jālemj nevis par iepirkuma līgumu, bet par to, ka ēdinātājam tiek nodots inventārs un telpas bez atlīdzības.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš (plkst.12:43), Ceļmalnieks (plkst.12:46), Vītols (plkst.12:47), Klūdziņš otrreiz (plkst.12:48).

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās"- 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut Ķekavas vidusskolai noslēgt līgumu ar SIA „Aniva” par ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu, un nodot SIA „Aniva” uz laiku no līguma par ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu Ķekavas vidusskolā noslēgšanas brīža līdz 2020.gada 30.jūnijam, bezmaksas lietošanā šī lēmuma pielikumā norādītās virtuves telpas, palīgtelpas, iekārtas un inventāru.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:55.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire
Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**