



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2020.gada 30.janvāris

protokols Nr. 4.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājums

1. Grozījums saistošajos noteikumos Nr. 2/2018 „Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju”.

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

2. Par īres līguma pārslēgšanu A.Ž.;
3. Par īres līguma pagarināšanu Ž.J.;
4. Par dzīvojamās telpas izīrēšanu E.P..

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

5. Par zemes piešķiršanu nomā S.T. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Salnas iela 2, Baložos;
6. Par zemes piešķiršanu nomā D.D. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kaļķīši", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
7. Par zemes piešķiršanu nomā R.N. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

8. Par iedzīvotāju viedokļu noskaidrošanu - Ķekavas novada teritorijas daļas atdalīšanu un pievienošanu Olaines novadam atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavotajam grafiskajam variantam;
9. Par lietošanas mērķu un adresu piešķiršanu detālplānojum "Ābolkrasti", Ķekavā, Ķekavas pagastā, teritorijai;
10. Par lietošanas mērķa maiņu nekustamajam īpašumam "Pļavas Bites", Plakanciemā, Ķekavas pagastā;
11. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Magones", Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
12. Par nekustamo īpašumu "Pekšņi" un "Līvijas" Ķekavā, Ķekavas pagastā sadalīšanu;
13. Par nekustamā īpašuma "Pepiņi" Ķekavā, Ķekavas pagastā sadalīšanu;
14. Par nekustamo īpašumu "Jaunrudīņi" un "Vilnīšu ceļš", Dzintaros, Daugmales pagastā, sadalīšanu;
15. Par nekustamā īpašuma Saktas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu.

Domes priekšsēdētājas jautājumi

16. Par J.M. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
17. Par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centrs” direktori.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Līga Blate, Jolanta Jansone, Slaidrīte Klūdziņa, Juris Križanovskis, Jana Malaha, Linda Zaķe,

Sēdē nepiedalās: Neils Kalniņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka Klūdziņš iesniedzis priekšlikumu - papildināt darba kārtību, un aicina viņu to komentēt.

Klūdziņš paskaidro, ka viņš sagatavojis gan lēmuma projektu, gan materiālus. Jautājums ir par notikumiem pagājušās piektdienas ārkārtas domes sēdē, kas bija gara un grūta. Viņš sagatavojis sūdzību par Keistera neētisko rīcību šai sēdē. Lēmuma projektā piedāvāts izveidot Ētikas komisiju, kura izskatītu viņa sūdzību. Klūdziņš atgādina, ka saskaņā ar nolikumu, šos jautājumus jānovirza valdei, tomēr uzskata, ka valdes nolikums ir novecojis un ir pretrunā ar pašvaldības nolikumu, un šī iemesla dēļ viņš piedāvā izveidot pagaidu ētikas komisiju, kas izskatītu tikai šo vienu jautājumu. Tāpat viņš vēlas, lai komisiju izveido jau šai domes sēdē, kamēr visi notikumi ir svaigā atmiņā, tāpat šai sēdē izskatāmo jautājumu nav daudz, tāpēc laika tam pietiktu.

Baire pauž viedokli, ka visus pārkāpumus vajadzētu izskatīt pēc vienotiem principiem, tāpēc nebūtu pareizi veidot komisiju, kas šos principus nezina.

Klūdziņš atgādina, ka šobrīd jau ir spēkā esošs deputātu ētikas kodekss, kas apstiprināts 2010.gada 11.martā, kurā kritēriji jau ir noteikti. Viņš aicina izveidot pagaidu komisiju, kura izskatītu Keistera rīcības atbilstību šim kodeksam. Viņš ir dzirdējis, ka notiek darbs pie šī kodeksa aktializācijas. Klūdziņš norāda, ka neprecizitātes ir valdes nolikumā, kurai būtu jāizskata deputātu ētikas pārkāpumus, tomēr viņš nesaskata iemeslus, kāpēc nevarētu izveidot speciālu komisiju, kas šo jautājumu izskatītu.

Jerums jautā, vai Klūdziņam liekas, ka Keisters ir vienīgais kurš varētu būt pārkāpis ētikas normas.

Klūdziņš uzskata, ka šie jautājumi jāizskata ētikas komisijai, nevis domei, tomēr viņam nav pieņemami, ka deputāti aizvien biežāk runā nevis par jautājumiem, kuri tiek izskatīti, bet par kādas citas personas īpašībām vai izturēšanos. Viņš aicina šo uzskatīt par pirmo soli, lai deputāti turpmāk vairāk aizdomātos par saviem izteikumiem, jo uzskata, ka tā tālāk turpināt nevar.

Ceļmalnieks jautā, kas būtu tas mērķis vai kādam būtu jābūt rezultātam, kuru Klūdziņš ar šo darbību vēlētos panākt.

Klūdziņš uzskata, ka ētikas komisiju darbībai nav jābūt represīvai, pēc būtības komisijai jāizskata sūdzības, jāuzklausā viedokļi un jāizvērtē pierādījumi, un pēc tam jāsecina – ir vai nav bijis ētiskas dabas pārkāpums. Rezultāts šai darbībai ir tāds, ka sūdzētājs ir ticis uzklausīts, bet pārkāpuma izdarītājs var izvērtēt savu rīcību un nākotnē laboties. Klūdziņš vēlētos, lai deputāti rīkotos tik labi, lai šādi pārkāpumi netiktu izdarīti un deputātu starpā valdītu sapratne un cieņa.

Baire jautā, vai nevajadzētu pēc šīs spilgtās domes sēdes ļaut arī citiem deputātiem uzrakstīt savus pieprasījumus par viņuprāt izdarītajiem ētiskas dabas pārkāpumiem, jo viņai liekas, ka pagājušajā sēdē bija vairāki līdzīgi notikumi, tāpat vajadzētu vienoties par kādu periodu tiek runāts. Tāpat vajag laiku, lai varētu pabeigt izstrādāt jauno ētikas kodeksu, jo tad visas situācijas tiktu izvērtētas pēc vieniem noteikumiem.

Klūdziņš uzskata, ka visiem deputātiem ir vienādas tiesības iesniegt pretenzijas par kāda cita deputāta rīcību, viņš saskatīja šo pārkāpumu, un tāpēc komisijai jāizvērtē – tas bija vai nebija. Viņš piekrīt, ka kodekss ir jāatjauno un ir gatavs ņemt līdzdalību šai procesā, tomēr viņš nesaskata pretrunas vai ierobežojumus, lai izveidotu komisiju viņa iesnieguma izvērtēšanai.

Jerums saka paldies Klūdziņam par jautājuma aktualizāciju, viņš tam saskata pamatu, un domā, ka mērķis varētu būt – uzlabot vidi, un tāpēc viņam liekas, ka jāvērtē gan izteikumi, gan rīcība, un jāveido pastāvīga komisija, Jerums pat piedāvā šo komisiju veidot no sabiedrības pārstāvjiem, jo pretējā gadījumā var rasties dažādi sarežģījumi. Viņš aicina piemērot visiem vienus noteikumus.

Klūdziņš piekrīt, ka jāveido pastāvīga ētikas komisija, kas darbotos pēc vienota nolikuma, tomēr uzskata, ka komisija skatīs katru individuālu gadījumu, kas var notiks divējādi, vai nu komisija pēc savas iniciatīvas izskata kādu gadījumu, vai pēc kādas personas sūdzības. Viņš savu sūdzību piedāvā virzīt šādā veidā, jo šobrīd nav skaidri atrunāts mehānisms, kā vispār šos jautājumus virza.

Jerumu vienmēr ir kaitinājušas situācijas, kad kāda institūcija varētu izskatīt jautājumu, bet to nedara, jo nav saņemts iesniegums. Viņš piedāvā izvērtēt kādu konkrētu laika periodu, jo uzskata, ka katram deputātam var likties, ka ir bijušas situācijas, kas neatbilst ētikas normām. Tā kā nekādas represijas šais gadījumos nav iespējamās, tad šāda problēmu izskatīšana, iespējams, tikai uzlabotu kopējo situāciju un motivētu kritiskāk katram paskatīties uz sevi.

Pozņaks piekrīt, ka Klūdziņa minētajā domes sēdē viss nebija korekti, un jautā, vai gadījumā, ja kāds kolēģis apvaino citu kolēģi dokumentu viltošanā, kas ir krimināli sodāma rīcība, tas jāizskata ētikas komisijai.

Klūdziņš uzskata, ka ētikas kodeksā un komisijas nolikumā jābūt reglamentētam, kādus jautājumus komisija izskata. Tomēr tas ir diskutabls jautājums, vai komisija darbojas tikai pēc iesniegumiem, jeb pati proaktīvi darbojas, izskatot kādus notikumus.

Žilko piekrīt, ka minētajā nakts sēdē tika izteikti aizskārumi un apvainojumi, viņš piekrīt, ka nepieciešami uzlabojumi, jo viņam neliekas pieņemami, ka ziņās jāklusās uzraugošās ministrijas aizrādījumi par domes darbu. Žilko norāda uz Klūdziņa iesniegumā minēto, ka Keisters vairākkārtīgi aizskaroši izteicās, un jautā, cik tad tās bija reizes. Otrs – vai Klūdziņš var citēt spilgtāko izteicienu, vai atskaņot materiālu, lai citi deputāti saprastu, kas tieši Klūdziņu aizskāris. Trešais – vai Keisters izteicis kādus pieņēmumus, kas nebalstās uz faktiem.

Klūdziņš norāda, ka visus Žilko jautājumus jāizskata tieši ētikas komisijai, nevis domei. Viņš uzskata, ka ir bijuši ētikas kodeksa pārkāpumi, tieši tāpēc lūdz izveidot komisiju, kas tad apstiprinātu – bija vai nebija pārkāpumi. Klūdziņš atgādina, ka šis ir jautājums par darba kārtību. un viņš aicina iekļaut jautājumu darba kārtībā.

Līcim arī liekas, ka deputāti bieži savos izteicienos pārkāpj ētikas robežas, tomēr, ja kāds uzskata, ka robežas ir pārkāptas, tad aicina vērsties ar pieprasījumu tiesā. Līcis jautā, ko Klūdziņš par to domā.

Klūdziņš norāda, ka viņa pieprasījums nekādi neierobežo citu deputātu tiesības vērsties tiesībsargājošās iestādēs. Atbildot Žilko viņš paskaidro, ka tiešām bieži skatās domes sēdes ierakstus, lai redzētu visu no malas, un skatoties viņš arī savā uzvedībā redz ko varētu uzlabot.

Baire piekrīt, ka komisija varēs izskatīt ētikas normu pārkāpuma situācijas, tomēr kas notiks gadījumā, ja pārkāpējs to visu ignorēs, jo arī šāda tiesības ir, un atgādina Ceļmalnieka uzdoto jautājumu - kāds tad tam visam būs mērķis.

Geduševa saprot, ka Klūdziņš ierosina izveidot vienreizēju komisiju, kas izskatīs tikai šo vienu sūdzību.

Klūdziņš piekrīt, tomēr ar šo jautājumu viņš vēlējies norādīt, ka būtu nepieciešams uzlabot deputātu komunikācijas kultūru domes sēdēs, kas būtu tāds kā augtāks mērķis. Viņš jau sākumā izskaidrojis, kāpēc šoreiz piedāvā šādu risinājumu, un vēlreiz to paskaidro un skaidro arī par viņa sagatavoto lēmuma projektu, kuru būtu iespējams koriģēt.

Vītols norāda, ka aizskarošās piezīmes bijušas attiecībā uz deputātu Kalniņu, tomēr viņš šodienas sēdē nepiedalās un nevar apstiprināt, vai tiešām arī viņam šīs piezīmes likās aizskarošas. Vītols jautā, vai Kalniņš pilnvarojis Klūdziņu iesniegt sūdzību par viņa aizskārumu.

Klūdziņš aicina šo jautājumu skatīt plašāk, bet šī konkrētā sūdzība ir viņa personīgais viedoklis, tāpat viņš nelūdz domei izskatīt jautājumu pēc būtības, bet lūdz izveidot komisiju, kas sūdzību izskatītu. Viņš aicina deputātus šobrīd neiedziļināties jautājuma detaļās.

Vītols tomēr norāda, ka lēmuma projekta konstatējšā daļā ir minēts konkrēts gadījums.

Klūdziņš piekrīt, jo lēmuma projekta pamatā ir sūdzība par konkrētu gadījumu. Tomēr pēc pieredzes zina, ka jautājumu komisija var izskatīt plašāk, un svarīgi ir pie kāda secinājuma komisija nonāks.

Ceļmalnieks jautā, vai Klūdziņš uzskata, ka komisijas esamība uzlabos deputātu savstarpējo komunikāciju.

Klūdziņš uzskata, ka šī pagaidu komisija izskatīs konkrēto jautājumu, bet viņš cer, ka tas liks deputātiem aizdomāties par savstarpējās komunikācijas stilu, un viņš cer, ka tas tomēr nesīs kādu labumu. Tāpat viņš uzskata, ka pastāvīgas komisijas izveidošanai un ētikas jautājumu izskatīšanai būs rezultāti.

Baire jautā, vai Klūdziņš vēlētos, lai šī pastāvīgā komisija izskata visas domes sēdes un ētikas pārkāpumus tajās. Baire uzskata, ka nevar deputāts vērsties tiesībsargājošās iestādēs citas personas interešu aizstāvībai, jo tad nepieciešams pilnvarojums. Viņa ir pārliecināta, ka sūdzības jāiesniedz tam, kurš sajutis uz sevi vērstu aizskārumu. Vai arī Klūdziņš vēlas, lai veido komisiju, kas izskata katru domes sēdi un izvērtē – bija vai nebija kādam izteikts aizskārums, tomēr arī šādā gadījumā komisijai jāzina konkrētās personas viedoklis, jo tā varbūt to neuzskata par aizskārumu.

Klūdziņš piekrīt, ka tiešām katram var būt savs viedoklis un uztvere, tomēr viņš neuzskata, ka jāveido institūcija, kas pastāvīgi vērotu un vērtētu domes sēdēs notiekošo, jo tā tad būtu cenzūra. Ētikas komisija darbojas pēc konkrētu sūdzību saņemšanas. Viņš stāsta par savu pieredzi Ētikas komisijas darbā. Tāpat Klūdziņš pieļauj, ka Kalniņš nemaz nesaskatīja pret viņu vērstu aizskārumu, tomēr savā iesniegumā paudis savu viedokli, kur gribējis vērst uzmanību uz deputātu savstarpējās komunikācijas kultūru.

Baire piekrīt, ka savstarpējā komunikācija ir jāuzlabo, tomēr saprot, ka Klūdziņam nav Kalniņa pilnvarojuma.

Klūdziņš vēlreiz apliecina, ka iesniegums ir tikai viņa viedoklis par jautājumu, to izskatīt nav domes kompetencē, tāpēc viņš aicina izveidot komisiju, kas šo gadījumu izvērtētu.

Pozņaks jautā, kāds būs ētikas pārkāpuma izvērtējuma rezultāts, kas ar to tiks sasniegts.

Klūdziņš uzskata, ka ētikas komisijas darbs ir preventīvs, kas raisīs audzinoša rakstura pārdomas.

Pozņaks saprot, ka tas būs domes nosodošs lēmums.

Klūdziņš nepiekrīt, vēlreiz norādot, ka šo gadījumu izskatīšana nav domes kompetencē, bet domes kompetencē ir izveidot komisiju, kas vērtēs šos gadījumus. Ieguvums ir tāds, ka notiek iedziļināšanās abu pušu viedokļos, radot izpratni vienam par otru un, iespējams, puses ņems turpmāk vērā šīs atziņas.

Pozņaks secina, ka sabiedrība par šiem jautājumiem netiks informēta.

Klūdziņš norāda, ka jaunais ētikas kodeksa regulējums jāpieņem domei, tāpēc sabiedrība par to tiks informēta, tāpat šai lēmuma projektā ir atsaucē par sabiedrības informēšanu, tomēr viņš uz to nepastāv un pieļauj, ka šis punkts ir rediģējams. Tieši tāpēc Klūdziņš aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā.

Baire jautā, kādus lēmumus vai secinājumus drīkstēs izdarīt ētikas komisija, kāds būs šo darbību rezultāts.

Klūdziņš pauž savu viedokli par ētikas komisijas darbību un par tās darba gala rezultātiem un to pielietojumu. Viņš vēlreiz atgādina jau teikto, ka ētikas komisija nepieņem represīvus lēmumus, tomēr viņš domā, ka jau tas fakts, ka kāda deputāta rīcību izskata ētikas komisija, vismaz viņam liktu aizdomāties par savu rīcību un radītu vēlmi to uzlabot.

Vītols norāda – ja dome veido kādu komisiju, tad parasti materiāliem jau pievienota potenciālo komisijas locekļu piekrišana. Šajā gadījumā viņš saprot, ka komisija tiek veidota ne no deputātiem, bet no citiem speciālistiem vai darbinieki. Vītols jautā, vai Klūdziņam jau ir piedāvājumā kādas personas, kuras viņš vēlētos šai komisijā iekļaut.

Klūdziņam nav piedāvājumā konkrētas personas, tā ir domes kompetence piedāvāt kandidātus komisijas sastāvam, tomēr viņš domā, ka darbiniekus šai procesā nevajadzētu iesaistīt, tāpat viņš pieiet elastīgi arī jautājumam par komisijas locekļu skaitu.

Žilko pārliecinājušas Klūdziņa atbildes uz jautājumiem, tāpēc viņš jautā, vai Ceļmalnieks un Geduševa piekristu darboties šai komisijā kopā ar viņu.

Ceļmalnieks atgādina, ka šobrīd tiek spriests, vai jautājumu iekļaut darba kārtībā, un ja to iekļaus, tad arī varēs spriest par to, kurš vislabāk varētu šai komisijā darboties.

Arī Geduševa aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā, lai pēc tam arī varētu lemt par niansēm.

Ceļmalnieks secina, ka jautājums saistīts tieši ar audzināšanu. Viņš saprot, ka vislielākā pieredze domes darbā ir Adatam, tāpēc vēlas dzirdēt viņa viedokli par šī jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.

Adats norāda, ka pie šī galda sēž tikai četri deputāti, kuri ir balsojuši par spēkā esošo ētikas kodeksu. 2009.gadā pēc novadu reformas tā laika domes priekšsēdētājs domāja, ka ar to varēs ieviest kārtību. Tajā laikā domes priekšsēdētājs piekrita, ka valdē tiek ievēlēts pārstāvis no katras politiskās partijas, un toreiz tie bija deviņi locekļi. Šī pirmā sasaukuma laikā komisija sanāca ne vienu reizi vien, tomēr sasaukuma beigās tika konstatēts, ka šis darbs ir bezjēdzīgs. 2013.gadā jaunais deputātu sasaukums neatrada par vajadzīgu šo ētikas kodeksu aktualizēt. Šajā sasaukumā 13 deputāti nav izteikuši savu viedokli par ētikas normām. Adats domā, ka pirms izskata šo konkrēto jautājumu, vispirms vajadzētu vienoties par ētikas normām, jo šī sapratne šim sasaukumam varbūt būtu pavisam citāda. Tad izskatot kādu konkrētu jautājumu par konkrētu personu būtu jau zināms, vai šis konkrētais deputāts ir atbalstījis ētikas kodeksu. Adats norāda, ka ētikas kodekss nav ne iekšējais ne ārējais normatīvais akts, tā ir tikai deputātu savstarpējā vienošanās par deputātu rīcību. Ja kaut ko vajadzētu mainīt, tad tas būtu pašvaldības nolikums sadaļā - domes darbs, kur tiešām varētu deputāti vienoties par kopīgu strādāšanu, tas varētu būt kārtības rullis, kā tas ir Saeimā, un tad būtu zināmi kritēriji, pēc

kuriem var apturēt jautājumu vai debašu sadaļu, vai aizrādīt deputātam, ja viņš ir pārkāpis noteikumus. Adats uzskata, ka tādā veidā, kāds tas ir šobrīd, vēl jo vairāk, ka jau saņemti pārmetumi par pārlieku lielu administratīvo resursu tērēšanu, tam nebūs rezultātu. Viņš aicina atgriezties pie labas pārvaldības principa un darīt to, kam būs rezultāts.

Klūdziņš atgādina, ka šobrīd tiek lemts par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā, un tas nenozīmē, ka lēmums jāpieņem tāds, kāds tas ir piedāvāts. Viņš tomēr uzskata, ka jau pati ētikas jautājumu izskatīšana ir liels progress procesu uzlabošanai. Klūdziņš aicina beigt šobrīd diskutēt, bet iekļaut jautājumu darba kārtībā, un tad to skatīt pēc būtības.

Variks jautā Pozņakam, kā pēc viņa domām šo situāciju vajadzētu risināt.

Pozņaks min piemēru, kā Jēgavas domē risina šo jautājumu, tomēr viņš domā, ka jautājumu var risināt dažādi. Viņš pauž viedokli, ka katram deputātam jau ir sava mēraukla, pēc kuras viņš vadās savā darbībā, un uzskata, ka ar runāšanu nebūs iespējams izmainīt cilvēka uzvedību. Viņš pieļauj kaut kādu progresu, ja process notiktu kā Saeimā, kad rodas publicitāte un tiek iesaistīta prese, tāpat Rīgas domē bija izveidots kauna stabs, pie kura tiek piekarināti materiāli un katrs iedzīvotājs ejot garām var ar to iepazīties. Pozņaks uzskata, ja nebūs šim procesam publicitātes, tad tam nebūs nekāda rezultāta.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atver debates.

Debatēs piedalās Variks, Vītols, Adats, Klūdziņš, Geduševa, Žilko, Pozņaks, Damlics.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu Par deputāta Arnolda Keistera neētisko rīcību

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Žilko), "Pret" – **1** (Adats), "Atturas" – **9** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priedes, Prokopenko, Variks, Vītols), "Nepiedalās" – **1** (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Baire atturējās, jo uzskata, ka ētikas jautājumi ir jāizskata, tomēr vispirms jāvienojas par kritērijiem, lai visi deputāti uzskatītu, ka uz viņiem tas attiecas. Tāpat viņa domā, ka šajā sadaļā jāiekļauj arī citi pārkāpumi, kā komiteju sēžu neapmeklēšana, domes sēžu neapmeklēšana, tāpat nebūtu pieļaujams paust viedokļus par citiem, nevis par sevi. Baire aicina visus piedalīties ētikas kodeksa izstrādē un arī tā ievērošanā.

Geduševa balsoja par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā, jo uzskata, ka atgadījums bija tā cienīgs, lai to izskatītu ētikas komisija, bet deputātu balsojums parāda kopējo nostāju.

Baire aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2020.gada 30.janvāra sēdes darba kārtību.

Sēdē pārtraukums no plkst.11:55 līdz 12:30.

Pēc pārtraukuma nav atgriezies deputāts Gatis Līcis.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMS

1.

Par grozījumiem saistošajos noteikumos

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – bija nepieciešams veikt grozījumus saistošajos noteikumos, jo mainījušās izmaksas uz vienu izglītojamo. Medne norāda, ka iesniegusi priekšlikumu izskatīt precizētu izmaksu tāmi un līdz ar to mainās izmaksājamā summa, tāpēc iesniegusi otru priekšlikumu – grozīt saistošajos noteikumos skaitļus punktus 7.1. un 7.2..

Klūdziņš jautā, vai Mednes iesniegtā tāme ir savādāka, nekā to izskatīja komitejā.

Medne piekrīt, ka tā ir, un paskaidro, ka komitejā izskatītajā tāmē nebija iekļautas visas Daugmales pirmsskolas izglītības iestādes izmaksas.

Klūdziņa sniedz sīkāku skaidrojumu – tāmē nebija iekļauta viena sadaļa – Daugmales pedagogu atalgojums, kuru maksā pašvaldība, pārējas izmaksas, salīdzinot ar komitejās skatīto, nemainās.

Vītols jautā, vai šo izmaiņu dēļ tiks mainīti arī skaitļi saistošajos noteikumos, un Medne to apstiprina.

Geduševa saprot, ka katru gadu jāveic šis aprēķins un šogad kompensācija sanāca mazāka, nekā pērn, pēc tam bija lēmums atstāt izmaksu pagājušā gada līmenī, šobrīd ir piedāvājums izmaksu palielināt.

Zaķe paskaidro - vakar tika konstatēts, ka tāmē aizmirsies iekļaut Daugmales pirmsskolas izglītības iestādes pedagogu atalgojumu, un šodien Mednes priekšlikumi ir, lai šo nepilnību likvidētu.

Geduševa saprot, ka izmaksas no tā palielinās un domā, ka tas ietekmēs budžetu. Viņa jautā, vai saistošo noteikumu paskaidrojuma rakstā ir minēta šī ietekme.

Medne paskaidro, ka palielinājuma summa ietekmi uz budžetu neatstāj.

Geduševa nesaprot, kā tas var būt.

Zaķe paskaidro, ka neliela ietekme uz budžetu no šī palielinājuma būs, tomēr, kā jau viņa skaidroja pie budžeta pieņemšanas, šai sadaļā ir paredzēta 10% rezerve, jo nekad nevar zināt, kāds būs audzēkņu skaits 1.septembrī. Šī palielinājuma summa ir 2 euro bērniem līdz četriem gadiem un trīs euro piecu un sešus gadus veciem bērniem. Kopīgā palielinājuma summa iekļaujas paredzētajā rezervē un vēl paliek nauda pāri, ja būs bērnu skaita pieaugums no 1.septembra.

Žilko uzdod jautājumu par tāmi un par veikto aprēķinu, un Zaķe skaidro, kā veic aprēķinu, kurā izmanto Ministru kabineta noteikumos iekļauto formulu.

Keisters domā, ka nav korekti domes sēdē ar priekšlikumu mainīt saistošo noteikumu normas, kas attiecas uz finansēm, pirms tam neizskatot šīs izmaiņas pārvaldēs un neakceptējot komitejās.

Klūdziņš jautā, vai Keistera teiktais attiecas uz Mednes vai Geduševas priekšlikumu.

Keisters paskaidro, ka viņa teiktais attiecas uz Geduševas priekšlikumu.

Variks jautā, vai grozījumi saistās tikai ar atalgojumu, kurš šogad ir divas reizes lielāks.

Klūdziņa paskaidro, ka kopējās iestādes izmaksas sastāv no vairākām sadaļām – valsts mērķdotācija pedagogiem, atalgojums tehniskajiem darbiniekiem, iestādes uzturēšanas izmaksas

un atalgojuma daļa pedagogiem, kuru maksā pašvaldība, un šī trešā sadaļa nebija iekļauta tāmē. Klūdziņa norāda, ka izmaksu tāme tiek veidota pēc 2019.gada budžeta izpildes.

Ceļmalnieks tomēr nav sapratis, kas tad nebija tāmē iekļauts.

Klūdziņa vēlreiz paskaidro, ka tāmē nebija iekļauts atalgojums pedagogiem, kuru maksā pašvaldība, viss pārējais tāmē bija iekļauts.

Geduševa iesniegusi priekšlikumu, kuru viņa iesniedz katru reizi, kad tiek izskatīts šis jautājums. Finanšu komitejā viņa šo priekšlikumu neiesniedza, jo viņai nebija iespēju attiecīgi sagatavoties. Šadu pašu priekšlikumu viņa sniedza arī ārkārtas domes sēdē, kad izskatīja 2020.gada budžetu un tad viņa deva solījumu turpināt iesniegt savu priekšlikumu katru reizi, kad izskatīs šo jautājumu. Geduševa sagatavojusi arī dokumentu paketi, kāda nepieciešama, lai atbalsētu viņas priekšlikumu. Lai izpildītu viņas piedāvājumu, tad nepieciešams 30 euro palielinājums uz katru bērnu, kas kopējā summā būtu 126 tūkstoši euro. Viņa piedāvā segt šo papildus summu nepiešķirot 100 tūkstošus ēkas Pie Mārtiņa remontam un viņai liekas pārāk liela summa 70 tūkstoši, kas paredzēti novada svētkiem, tāpat viņa neatbalsta jaunu ziemassvētku rotājumu iegādi. Geduševa pauž viedokli, ka vecāki, kuri spiest izvēlēties aukles pakalpojumus ir nevienlīdzīgākā situācijā, bet pašvaldības pienākums ir attiekties pret visiem iedzīvotājiem vienādi.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Adats, Keisters, Klūdziņš, Geduševa otrreiz, Adats otrreiz, Variks, Žilko, Klūdziņš otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Dzintras Mednes priekšlikumu –

Izskatīt laboto tāmi

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Dzintras Mednes priekšlikumu –

Labot saistošo noteikumu grozījumos punktu 7.1. mainot skaitli – “262,75” uz skaitli “264.88” un punktu 7.2. mainot skaitli “193.42” uz skaitli “196.36”.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Papildināt saistošo noteikumu Nr.2/2018 grozījumus ar labojumiem 10.punktā, nosakot kompensāciju par bērnu uzraudzības pakalpojumu 200,00 euro apmērā (par vienu bērnu mēnesī).

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Žilko),

"Pret" – 4 (Adats, Baire, Keisters, Vītols),

"Atturas" – 7 (Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priedes, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Tiek labots lēmuma projekts atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem, un Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 2/2020 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 15.februāra saistošajos noteikumos Nr.2/2018 „Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Plkst.13:29 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sežu zāles.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – persona lūdz pārslēgt īres līgumu sakarā ar tēva nāvi. Parādu dzīvoklim nav un jaunais līgums saglabās iepriekšējā līguma noteikumus.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt A.Ž. dzīvojamo telpu - dzīvokli “Valdlauči-2”, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst. 13:31 deputāts Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

3.

Par īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – saņemts iesniegums no īrnieka ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Personai parādu nav un komiteja lēma pagarināt īres līgumu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt Ž.J. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2022.gada 31.janvārim.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Plkst.13:32 deputāts Andis Damlics iziet no sēžu zāles.

4.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – saņemts iesniegums ar lūgumu pārslēgt īres līgumu, kurš bija noslēgts uz dzīvesdrauga vārda, personām ir divi bērni, īres parādu nav, un komiteja lēma noslēgt īres līgumu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt E.P. dzīvojamo telpu Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, līdz 2022.gada 31.janvārim.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Plkst.13:35 deputātes Agnese Geduševa un Anastasija Prokopenko iziet no sēžu zāles.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – esošajam nomniekam tuvojas nomas līguma termiņa beigas, nomnieks izteicis vēlmi turpināt nomas attiecības un komiteja lēmuma turpināt nomas līgumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst.13:36 deputāts Andis Damlics atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0365 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Salnas iela 2) S.T., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekšējie nomnieki ģimenes apstākļu dēļ atteikušies no nomas līguma, savukārt kaimiņu zemes gabala nomnieks pieteicies nomāt šo zemes gabalu. Potenciālajam nomniekam par viņa nomāto zemi nomas parādu nav, un komiteja lēma iznomāt viņam šo mazdārziņu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst.13:37 deputāte Anastasija Prokopenko atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,12 ha kopplatībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kaļķīši”) D.D., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt nomā mazdārziņu. Komiteja jautājumu izskatīja un lēma piešķirt nomā zemi uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,027 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) R.N., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Plkst.13:40 deputāte Agnese Geduševa atgriežas sēžu zālē.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

8.

Par iedzīvotāju aptaujas rezultātiem

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pagājušajā gadā tika saņemta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) vēstule ar lūgumu rīkot publisko apspriešanu par Ķekavas novada daļas pievienošanu Olaines novada teritorijai. Pagājušā gada 17.oktobrī dome pieņēma lēmumu veikt iedzīvotāju aptauju. Aptauja notika četras nedēļas, un, apkopojot aptaujas rezultātus, konstatēts, ka iesniegtas 494 anketas no kurām 14 atzītas par

nederīgām, 19 respondenti atbilstoši VARAM piedāvāto variantu un 461 respondents to nav atbalstījis, līdz ar to 96% respondentu ir pret VARAM piedāvāto robežu grozīšanas variantu. Ņemot vērā iedzīvotāju izteikto vēlmi ir sagatavots lēmuma projekts, kurā lemjošā daļā noteikts, ka dome neatbalsta VARAM piedāvāto robežu pārkārtošanu, un piedāvā savu variantu, kas neskartu iedzīvotāju intereses un netiktu samazināta Ķekavas pagasta platība. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Ceļmalnieks pēc komitejas izskatījis lēmuma projektu un pārspriedis to ar kolēģiem, tai skaitā ar Attīstības pārvaldes speciālistiem, kā rezultātā radās viedoklis, ka otro punktu lemjošajā daļā vajadzētu izteikt savādāk, tā lai tas nebūtu kā norādījums kādam kā rīkoties ar teritorijām, bet lai tas skanētu kā priekšlikums, kā to darīt. Ceļmalnieks nolasa savu piedāvāto lēmuma lemjošās daļas otrā punkta redakciju. Tāpat ir priekšlikums pievienot abus iedzīvotāju ataujas rezultātus atspoguļojošos protokolus domes sēdes protokolam, lai būtu labāks ieskats par procesu.

Klūdziņš konstatējis, ka pie Ceļmalnieka priekšlikuma par otro lēmuma punktu klāt ir arī abi lēmuma pielikumi un jautā, vai tajos arī paredzēti kādi labojumi.

Ceļmalnieks norāda, ka tā ir tehniska kļūda, jo labojumu viņš piedāvā tikai lēmuma lemjošās daļas otrajā punktā. Viņš lūdz šo viņa skaidrojumu fiksēt protokolā.

Pozņaks konstatējis, ka skaitļi aptaujas protokolos neatbilst skaitļiem lēmuma projektā.

Križanovskis paskaidro, ka protokolā tika saskaitītas visas anketas, pēc tam tās tika izvērtētas un atsijātas tās kas dublējās un tās kas tika atzītas par nederīgām. Lēmuma projektā jau ir pareizais aptaujas anketu rezultāts, bez nederīgajām anketām.

Pozņaks tomēr domā, ka protokoli tiks pievienoti VARAM sūtītajiem materiāliem, tāpēc viņiem var rasties jautājumi.

Baire jautā, kas tiks pievienots informācijai, kuru sūtīs VARAM.

Križanovskis paskaidro, ka VARAM tiks sūtīts tikai domes lēmums.

Variks sniedz sīkāku skaidrojumu par protokolos fiksētajiem faktiem un datiem. Variks jautā, vai nevajadzētu protokolus pievienot gala ziņojumam.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka protokoli jāpievieno domes sēdes materiāliem, kur tie vēsturiski saglabāsies un vienmēr būs iespējas tos apskatīt.

Klūdziņš jautā, vai nevajadzētu šo vienu anketu, kas iesniegta divas reizes un jau sākotnēji tika atsijāta, tomēr pievienot kopējam anketu skaitam, norādot, ka saņemtas 495 anketas.

Križanovskis uzskata, ka lēmuma projekts ir korekts un tam jāpaliek esošajā redakcijā.

Žilko jautā Ceļmalniekam par viņa minēto sarunu ar kolēģiem, vai viņi sarunās izskatīja iespēju, ka Olaines novads zemju kompensācijai varētu piešķirt zemi starp autoceļu A7 un Dzēruma ciemu, jo iedzīvotāji jau vairākkārtīgi izteikuši vēlmi, lai šeit izveidotu gājēju un velosipēdu autoceļu un Dzērumu ciema savienošanai, tomēr neviens iedzīvotājiem nav pateicis, ka Ķekavas novads to nevar izdarīt, jo tai šī zeme nepieder. Žilko pauž viedokli, ka šis ir tieši īstais gadījums, kad mēs varam norādīt uz konkrētām zemēm, ko vēlamies saņemt kompensācijā.

Ceļmalnieks paskaidro, ka pārrunās izkristalizējās pārlicība, ka nebūtu korekti norādīt citai pašvaldībai vai VARAM informāciju par to, ko Ķekavas novads vēlētos saņemt kompensācijā. Viņš uzskata, ka lēmumā tikai jānorāda mūsu piedāvājums par mūsu teritoriju un jānorāda, ka mēs vēlētos, lai šo teritoriju mums kompensētu, nenorādot konkrētas vietas, bet norādot, ka kompensējamai zemei jābūt pie Ķekavas pagasta teritorijas, lai šī teritorija nesamazinātos.

Baire informē, ka tieši Ceļmalnieks piedalījās Saeimas apakškomisijas sēdē par administratīvi teritoriālo reformu.

Plkst.13:57 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

Ceļmalnieks stāsta par Saeimas komisijā spriesto attiecībā uz piedāvāto robežu grozīšanas variantu, lai savienotu Olaines novada teritorijas. Šai brīdī ir izvēlēts variants, kuru piedāvāja Ķekava, ka teritorijas tiek savienotas pa mežu teritoriju nekādi neskarot iedzīvotājus, tomēr tas negarantē, ka nākamajā sēdē kaut ko nevarētu mainīt.

Variks vēlas, lai Križanovskis vēlreiz nosauc skaitļus, saistībā ar iedzīvotāju aptauju, lai visiem būtu skaidrs.

Križanovskis vēlreiz skaidro par iedzīvotāju aptaujas rezultātiem (iedzīvotāju aptaujas apkopojums protokola pielikumā).

Klūdziņš saprot kas ir deklarētie iedzīvotāji, un jautā - kas ir tie pārējie.

Križanovskis paskaidro, ka pārējiem pieder īpašumi šai teritorijā.

Žilko jautā, vai tika analizētas anketas punktā sniegtās atbildes, kur varēja izteikt citu viedokli.

Križanovskis norāda, ka tas tika analizēts un tas ietverts aptaujas gala ziņojumā. Šajā punktā minēti argumenti, kāpēc atbalsta, vai kāpēc neatbalsta piedāvāto variantu, tāpat izteikti citi priekšlikumi, kā vēl varētu pārdalīt novada teritoriju.

Pozņaks norāda uz daudzajām tehniskajām kļūdām gala ziņojumā.

Klūdziņš vēlas saprast, kāpēc šis variants, kas iekļauts lēmuma otrajā pielikumā ir labākais, jo viņš zina, ka bija arī citi varianti.

Križanovskis piekrīt, ka viņš zina vismaz septiņus robežu grozīšanas variantus, kur pirmais bija VARAM ierosinātais robežu vilkt pa Misas upi, neiekļaujot Dzērumu teritoriju, otrs variants ir iekļaut visu Dzērumu ciemu, trešais ir Olaines variants - robežu veidot par autoceļu, iekļaujot daļu Mellupu un Dzērumus, piektajā variantā piedāvāts atdot arī Misas kanālu un nākamie ir par meža teritoriju atdošanu Olainei. Mūsu piedāvātais variants ir labs ar to, ka tas neietver apdzīvotas vietas, bet tikai meža teritorijas un Latvijas mežiem tas nebūs sāpīgi pārcelt daļu meža no Ķekavas uz Olaines novadu. Atbalstot jebkuru citu variantu, gan Olaines piedāvāto, gan VARAM piedāvāto, tiks skarti privātpersonu īpašumi, kas nesīs arī citus problēmjautājumus – gan par bērnu dārziem, gan par skolām, par sociālo centru un sociālo aprūpi, gan īpašumi tiks sadalīti daļai nonākot Olaines teritorijā un daļai paliekot Ķekavas novadā. Tāpat viņi piedāvā kompensēt atdodamo teritoriju citā vietā, lai nesamazinātu Ķekavas novadu, tomēr precīzu vietu nenorādot, lai Ķekava nebūtu rosinātājs.

Variks norāda, ja Ķekavai pievienos Baldones novadu, tad parādīsies vēl viena vieta Olaines novadam, kas būs atrauta no tās teritorijas, tāpat ir Salaspilij piederošās teritorijas, kas atrodas Daugavas šai krastā un pēc kartes izskatās, ka tā ir Ķekavas teritorija, tomēr zeme pieder Salaspils novadam. Viņš jautā, vai arī par šīm vietām nebūtu jārunā.

Ceļmalnieks atgādina, ka šā brīža jautājums ir par iedzīvotāju aptaujas apstiprināšanu, tāpēc nevajadzētu izvērst jautājumu plašāk.

Variks tomēr uzskata, ka šis ir vienīgais brīdis, kad par to var runāt, jo vairāk tādu iespēju nebūs, un tādēļ viņš to šobrīd aktualizē. Viņš domā, ka lēmuma projektam var pievienot domes viedokli.

Križanovskis pauž viedokli, ka tieši šim lēmumam neko pievienot nevajag, tomēr viņš piekrīt, ka ar atsevišķu vēstuli varētu VARAM norādīt arī uz šīm divām problēmām, kuras vajadzētu risināt šīs reformas ietvaros.

Žilko piekrīt Varika ierosinājumam, informēt VARAM par šīm problēmām, tomēr nesaprot, kāpēc Ķekava nevar rosināt citu problēmu risināšanu, jo uzskara, ka šī tieši ir tā reize, kad tas darāms.

Baire norāda - kamēr ir atvērts process nav nekādu ierobežojumu ierosinājumiem, un katrs var vērsties pie VARAM vai Saeimas apakškomisijas, kurā tieši izskata teritoriālās reformas jautājumus.

Ceļmalnieks uzskata, ka visdrošākais veids, kā panākt lai kāds jautājums tiktu virzīts izskatīšanai, ir atrast kādu deputātu, kurš darbojas Saeimas apakškomisijā un šo jautājumu varētu ierosināt.

Baire paskaidro, ka tieši šī apakškomisija izskata visus ierosinājumus, kur daļa tiek atbalstīta un daļa netiek atbalstīta, bet tas ir drošākais veids, kā kādu jautājumu virzīt uz balsošanu, jo tieši šī komisija būs tā, kas apkopos ierosinājumus un atbalstītos novirzīs tālāk uz Saeimu.

Žilko saprot, ka tas ir pamudinājums sameklēt kontaktpersonu šai komisijā un viņam izskaidrot situāciju. Viņš tomēr nesaprot, kāpēc Ķekavas dome nevar nākt ar šo ierosinājumu, jo par to tiek runāts jau pus gadu.

Ceļmalnieks aicina sagatavot atbilstošu lēmuma projektu un to virzīt uz domes sēdi. Šobrīd lēmuma projekts ir par vienu konkrētu tēmu, un to vajag pabeigt.

Klūdziņš uzskata, ka tas ir duāls jautājums par izskatāmās tēmas plašumu, viņš atgādina, cik plašas diskusijas bija sēdes sākumā par viņa rosināto jautājumu. Atgriežoties pie šī jautājuma, viņam radies iespaids, ka teritorijas robežu grozīšana ir kā karsts kartupelis, kuru neviens negrib ņemt. Viņam savukārt liekas, ka tieši šī situācija ir tāda, lai grozījumi būtu daudz plašāki un pēc būtības sakārtotu teritoriju. Klūdziņš jautā, vai šai robežu grozīšanas procesā ar mērķi apvienot Olaines novada teritorijas, ir notikusi Jāņupes iedzīvotāju aptauja, jo varbūt viņi tieši vēlas, lai viņus iekļautu Ķekavas novadā.

Križanovskis paskaidro, ka sarunas ir bijušas dažādas arī par Medemciema pievienošanu Ķekavai vai par Baložu pievienošanu Olainei, bijušas sarunas arī par Jāņupes atdošanu Ķekavai, tomēr Olaines novads kategoriski šādu iespēju neatbalsta un tāpēc arī nav braukts pie Jāņupes iedzīvotājiem, lai uzzinātu viņu domas.

Damlics saprot, ka pagājušajā piektdienā notika Saeimas apakškomisijas sēde, kurā izskatīja jautājumu par pierīgas novadu reformu. Kā viņš saprata, tad šai sēdē piedalījās Ceļmalnieks, kurš apliecināja, ka piekrīt Baldones pievienošanai, tomēr viņš nedzirdēja, ka būtu pacelts jautājums par citām problēmām. Damlics jautā, kāpēc domes vadība neizmantoja šo situāciju, neieradās uz komisijas sēdi pilnā sastāvā un neierosināja šos jautājumus par robežu grozīšanu.

Baire paskaidro, ka kaut ko teikt varēja tikai viens pārstāvis no novada, komisija skatīja tikai konkrētus noformulētus jautājumus, un viedokli varēja izteikt tikai par šiem jautājumiem.

Ceļmalnieks norāda Damlicam, ka tā arī ir neētiska rīcība - pārstāstīt notikumus vispārīgi un ļoti neprecīzi, tādējādi raisot šaubas par notikumiem. Nav pareizs viņa apgalvojums, ka komisijas sēdē piedalījās visu novadu pārstāvji, izņemot Ķekavas novadu, jo tā tas nebija, tāpat nav pareizi neprecīzi citēt viņa teikto, un Ceļmalnieks par šiem izteikumiem ir mazliet sašutis. Tālāk viņš stāsta, ka Saeimas komisija skatīja tos priekšlikumus, kas tika iesniegti pēc likuma pirmā lasījuma, tie visi ir konkrēti formulēti, un komisijas balsojums bija tieši par šo priekšlikumu redakcijām. Pašvaldību viedoklis tika uzklauts tikai par konkrēto priekšlikumu. Attiecībā uz Ķekavas novadu, tad priekšlikums bija iekļaut Ķekavas novadā Daugmali, Baložus un Baldoni. Attiecībā uz robežu grozīšanu, tad balsots tika par mūsu lēmuma projektā atspoguļoto variantu, kaut Olaines novada pārstāvis norādījis, ka viņi vēlētos robežu grozīt, kā VARAM bija piedāvājusi pirmajā variantā, tomēr balsošana par to nenotika.

Plkst. 14:27 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

Damlics atvainojas Ceļmalniekam, ja viņš jūtas aizskatrs, bet savu viedokli viņš balstīja uz masu medijos atspoguļoto informāciju.

Žilko konstatējis, ka viena no anketām, kura atzīta par nederīgu, bija iesniegta elektroniski un jautā, vai nebija iespējas šim respondentam paziņot par nepilnībām, nevis nogaidīt līdz termiņa beigām un tad to atzīt par nederīgu.

Križanovskis norāda - kārtība, kā aizpildāmas anketas lai tās tiktu ņemtas vērā aptaujā un kā tās iesniedzamas, tika noteikta pirms aptaujas sākuma, un aptaujā, apkopojot rezultātus, tika piemēroti jau iepriekš noteiktie kritēriji.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Izteikt lemjošās daļas otro punktu šādā redakcijā: “2. Iesniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izvērtēšanai alternatīvu robežu pārkārtošanas variantu starp Olaines novadu un Ķekavas novadu (2.pielikums). Iespēju robežās, robežu pārkārtošanas procesā starp Olaines novadu un Ķekavas novadu, rast līdzvērtīgu teritoriju maiņas variantu, lai netiktu samazināta kopējā Ķekavas pagasta platība.”

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst. 14:34 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Sēdes materiāliem pievienot divus aptaujas procesa gaitu atspoguļojošos protokolus

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Neakceptēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto robežu pārkārtošanas variantu starp Olaines novadu un Ķekavas novadu.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 14:40 līdz 15:00.

Pēc pārtraukuma nav atgriezušies deputāti Olafs Klūdziņš un Juris Žilko.

9.

Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskās personas iesniegums ar lūgumu piešķirt adreses un lietošanās mērķus detālplānojumā Ābolkrasti. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un iesniegtos adrešu priekšlikumus un secināja, ka ir pamats adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus trim parcelēm detālplānojuma "Ābolkrasti", Ķekavā, Ķekavas pagastā, teritorijā.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no Latvijas valsts mežiem ar lūgumu mainīt īpašumam lietošanas mērķi. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un situāciju un secināja, ka ir pamats mainīt lietošanas mērķi. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 15:02 sēžu zālē atgriežas deputāts Juris Žilko.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt lietošanas mērķi nekustamajam īpašumam "Pļavas Bites", Plakanciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nosakot lietošanas mērķi - zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma privātpersonas iesniegumu ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi. Īpašums atrodas detālplānojuma teritorijā un tas pieļauj zemes gabalu tālāku sadali, ievērojot teritorijas plānojumu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žlko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma "Magones", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par nekustamo īpašumu sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – nekustamie īpašumi nav nostiprināti zemesgrāmatā un to tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība, īpašumiem nav veikta kadastrālā uzmērīšana. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām šādu īpašumu sadalīšanai nav jāizstrādā zemes ierīcības projekts. Pēc zemes gabalu izvērtēšanas konstatēts, ka pirms to nostiprināšanas zemesgrāmatā īpašumi jāsakārto. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žlko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 3 daļās Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošos, zemesgrāmatā nenostiprinātos nekustamos īpašumus "Pekšņi" un "Līvijas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, 0,08 ha kopplatībā atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par nekustamo īpašumu sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgs jautājums, kā iepriekšējais, arī šī īpašuma tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība, tas nav nostiprināts zemesgrāmatā un nav veikta kadastrālā uzmērīšana. Izvērtējot pašvaldība secināja, ka īpašumu nepieciešams sadalīt divās daļās, kā arī aktualizēt zemes lietošanas mērķi. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Keisters lūdz sīkāku skaidrojumu.

Križanovskis paskaidro, ka no īpašuma jāizdala perspektīvā iela, lai pārējo zemes gabalu varētu kādam nodot nomā.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žlko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 2 daļās Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošo, zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamo īpašumu "Pepiņi", Ķekavā, Ķekavas pagastā, 0,04 ha platībā, atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par nekustamo īpašumu sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi, kā iepriekšējos divos lēmumos, arī šie īpašumi nav nostiprināti zemesgrāmatā un nav veikta to kadastrālā uzmērīšana. Nepieciešams īpašumus sakārto un aktualizēt ziņas par lietošanas mērķiem. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žlko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 4 daļās Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošos, zemesgrāmatā nenostiprinātos nekustamos īpašumus "Jaunrudīņi" un "Vilnīšu ceļš", Dzintaros, Daugmales pagastā, 1,2461 ha kopplatībā, atbilstoši grafiskajam pielikumam.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2015.gada jūlijā dome pieņēma lēmumu par adresu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojumam Brīvzemnieki, Ķekavā, nosakot neapgūtas apbūves zemes statusu. Normatīvie akti nosaka, ka lietošanas mērķa maiņu var rosināt gan īpašnieks, gan pašvaldība pie attiecīgiem nosacījumiem. 2019.gada septembrī būvvalde izsniedza būvatļauju dzīvojamās mājas celtniecībai šajā konkrētajā īpašumā, un līdz ar to ir pamats veikt lietošanas mērķa maiņu. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žlko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Saktas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – Individuālo dzīvojamo māju apbūve.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

PRIEKŠSĒDĒTĀJAS JAUTĀJUMI

16.

Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu

Baire informē, ka šis jautājums nav izskatīts nevienā komitejā, tomēr darbinieki lūdza to iekļaut domes sēdes darba kārtībā. Šajā gadījumā iespējami divi iznākumi – atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu vai pieņemt lēmumu par termiņa pagarinājumu, lai mainītu viedokli un izskatītu lietas apstākļus. Apstrīdēšanas iesniegums saistīts ar pašapkalpošanās auto mazgāšanas izveidi Baložos. Jautājums jau ir ticis izskatīts attīstības komitejā.

Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu – jautājums ir par auto mazgāšanas izveidi Baložos, Kalnu ielā 1. Sākotnēji persona vērsās pašvaldībā ar ieceri izveidot šai īpašumā atklātu pašapkalpošanās auto mazgātuvu. Būvvalde izskatīja ieceri un pieņēma lēmumu – nodot šo ieceri publiskajai apspriešanai, kurā iedzīvotāji izteica krasi negatīvu viedokli par šo ieceri, īpaši kaimiņu māju iedzīvotāji. Pamatojoties uz iedzīvotāju aptaujas rezultātiem, būvvalde pieņēma lēmumu, neļaut realizēt šo ieceri, piedāvājot veidot slēgta tipa auto mazgātuvu, un nodot to atkārtotai publiskajai apspriešanai. Tā kā jauno ieceri persona neiesniedza būvvaldes norādītajā termiņā, tad sākās jauns process, kurā saņemta jauna iecere par slēgta tipa auto mazgāšanas izveidi. Vērtējot ieceri konstatēts, ka zemes gabalam nav piekļuves no valsts autoceļa, bet tā būtu jāveido caur pašvaldības nekustamo īpašumu Purva ielā 2/4, tāpat caur to būtu jāizbūvē arī komunikācijas, kas būs kā papildus apgrūtinājums pašvaldības īpašumam. Tā rezultātā jāizstrādā detālplānojums, lai atrisinātu piekļuves un komunikāciju problēmas, kā arī tiktu veikta sabiedriskā apspriešana par šo jauno ieceri. Tieši par to ir būvvaldes lēmums un tas pamatojas uz Ministru kabineta noteikumiem, kuri nosaka, ka detālplānojums nepieciešams, ja to paredz teritorijas plānojums, vai nepieciešami kādi infrastruktūras pārkārtojumi, tāpat būvniecības likums nosaka, ja nepieciešami šādi infrastruktūras pārkārtojumi, tad priekšroka dodama detālplānojuma izstrādei. Tieši par būvvaldes lēmumu saņemts apstrīdēšanas iesniegums, kurā persona nepiekrīt detālplānojuma izstrādei, bet vēlas saņemt būvatļauju. Križanovskis piekrīt būvvaldes lēmumam, jo caur detālplānojumu būtu iespējams risināt piekļuves jautājumu un inženierkomunikāciju izvietojumu, savukārt iesniedzējs tam nepiekrīt.

Pozņaks jautā, kurš piemēro nosacījumus, lai ieceres ierosinātājs saņemtu novērtējumu ietekmei uz vidi. Kas izdod šo novērtējumu un kādā procesā.

Križanovskis paskaidro, ka novērtējumu izdod Valsts vides dienests.

Pozņaks saprot, ja persona būtu vērsusies Valsts vides dienestā un šo novērtējumu saņemusi, tad nevarētu piemērot attiecīgās būvniecības likuma normas.

Križanovskis tam nepiekrīt, norādot ka Valsts vides dienests auto mazgātuvēm novērtējumu neizsniedz un saka, ka ietekmes uz vidi nav. Tā kā nav izstrādāts detalizēts normatīvais regulējums šai jomā, tad Križanovskis uzskata, ka ietekmes uz vidi novērtējums šai gadījumā nav nepieciešams. Tālāk viņš skaidro uz kādas likuma normas pamatojas lēmums par detālplānojuma izstrādi.

Pozņaks jautā par piekļuves organizēšanu šim īpašumam.

Križanovskis paskaidro, ka īpašumam nav pieslēguma valsts autoceļam, tāpēc piekļuves organizēšana jāveic caur pašvaldības nekustamo īpašumu, un tāpēc ir jāveic izpēte par ietekmi, kas noteiks vai piekļuve nav jāorganizē savādāk, nekā tā piedāvāta pašlaik.

Keisters uzdod jautājumus par piekļuvi un sabiedrisko apspriešanu.

Križanovskis skaidro, ka piekļuves nodrošināšanai varētu būt vairāki varianti, tāpat detālplānojums nodrošinās publisko apspriešanu. Pirmā sabiedriskā apspriešana bija negatīva, tajā piedalījās pietiekami liels skaits respondentu, arī pats ieceres virzītājs aktīvi aptaujāja iedzīvotājus.

Keisters jautā, ja arī detālplānojuma sabiedriskās apspriešana rezultāti būs negatīvi, vai tas nozīmē, ka šo ieceri nevarēs realizēt.

Križanovskis stāsta, kādā veidā tiek virzīts detālplānojuma process un kādi varētu būt risinājumi, lai iznākums būtu pozitīvs. Viņš norāda, ka pēc pirmās negatīvi novērtētās ieceres notika sarunas par iespējamo zemju maiņu, vai nomu citā vietā, tomēr arī piedāvātā vietā nebūtu iespējams bez detālplānojuma realizēt šo ieceri, tomēr attīstītājs vēlas uzsākt būvniecību bez detālplānojuma izstrādes.

Keisters saprot, ka nav iespējams apmierināt iesniedzēja prasību, jo normatīvie akti nosaka pašvaldībai, kā tai jārikojas.

Križanovskis piekrī Keisteram.

Pozņaks saprot, ka attīstītājs jau nācis pretī un mainījis savu ieceri, paredzot nevis atklāta tipa, bet slēgta tipa auto mazgātuvī.

Križanovskis piekrīt, tomēr uzskata, ka pašvaldībai ir jāatrod balanss starp attīstītāja ieceri un iedzīvotāju vēlmēm.

Prokopenko atceras notikušo sabiedrisko apspriešanu, no kuras saprata, ka iedzīvotāji vispār nevēlas auto mazgātuvī tieši šai vietā, neskatoties vai tā būs atvērta vai slēgta, un toreiz notika saruna, ka pašvaldība atradīs citu vietu, kurā šo ieceri attīstīt. Prokopenko, zinot situāciju, prognozē, ka nākamajā sabiedriskajā apspriešanā būs vēl vairāk iedzīvotāju pretenziju.

Damlics īsti nav sapratis, vai šis jaunais koncepts paredz, ka iedzīvotājs pats to auto mazgā, vai arī tas būs tā, kā degvielas uzpildes stacijā, būs automātiskā auto mazgāšana.

Križanovskis domā, ka tā būs automātiskā auto mazgātuve, tomēr vēl arvien domā, ka būtu jāpanāk balanss starp iedzīvotāju un attīstītāja interesēm, un tāpēc varbūt jādomā par citas vietas atrašanu attīstītāja interešu realizācijai.

Ceļmalnieks jautā, kāda bija pirmā iecere, kurai notika sabiedriskā apspriešana, un kāpēc šai otrajai iecerei nepieciešams detālplānojums, ja pirms tam detālplānojumu nevajadzēja.

Križanovskis vēlreiz paskaidro, ka šādai iecerei, kas iesniegta otrajā reizē, saskaņā ar normatīvajiem aktiem nepieciešams detālplānojums, tāpat nav skaidrības par piekļuvi, ko nevar nodrošināt pa tiešo, bet jāveido caur pašvaldības nekustamo īpašumu un par komunikāciju izbūves vietu.

Ceļmalnieks jautā, vai pirmajā reizē šie normatīvi vēl nebija spēkā.

Križanovskis apliecina, ka normatīvie akti bija spēkā.

Ceļmalnieks jautā, kāpēc mainījies attieksme un cik varētu izmaksāt detālplānojuma izstrāde.

Križanovskis domā, ka detālplānojums varētu maksāt vairāk par 5 tūkstošiem.

Ceļmalnieks saprot, ja beigās arī otrās sabiedriskās apspriešanas rezultāts būs negatīvs, tad tie attīstītājam būs zaudējumi. Viņš domā, ka arī šajā gadījumā vispirms vajadzētu organizēt iedzīvotāju aptauju, pēc kuras tad attīstītājs varētu pieņemt tālāko lēmumu un varbūt nemaz netērēt laiku un līdzekļus detālplānojuma izstrādei.

Križanovskis nevar spriest par zaudējumiem, jo uzskata, ka process tiek virzīts pareizi, un arī būvniecības ieceres izstrāde maksā kaut kādu naudu. Križanovskis uzskata, ka viss nav tik vienkārši, jo teritorijas plānojums paredz kaut kādu izmantošanas veidu šim zemes gabalam, un pašvaldībai nav dotas tiesības pateikt striktu jā, vai striktu nē. Šajā procesā, kas pēc būtības ir jauns process, jautājums tiek virzīts tā, kā to nosaka normatīvie akti, maksimāli sabalansējot attīstītāja ieceres un iedzīvotāju intereses.

Līcis saprot, ka pašvaldībā vērsās attīstītājs ar ieceri veidot atklāta tipa auto mazgātuvī, saņēma atteikumu un pēc tam vērsās ar ieceri veidot slēgta tipa auto mazgātuvī. Viņš jautā, kas bija ierakstīts tai lēmumā, kura termiņu viņš nokavēja, un kāpēc otrajā reizē ir mainījušās prasības.

Križanovskis paskaidro, ka pēc pirmās ieceres attīstītājs saņēma atbildi, ka viņa iecere neatbilst iedzīvotāju vēlmēm, un saņēma aicinājumu iesniegt citu ieceres variantu. Pēc otrā variantā iesniegšanas pašvaldība to nenoraida, bet norāda, ka ieceres tālākā virzība jāveido caur detālplānojumu, un tā ietvaros jāatrod labākais pieslēguma variants un komunikāciju izveidošanas vieta un jāsaskaņo šī iecere ar iedzīvotājiem.

Līcis saprot, ka tas ir klasiskais Ķekavas jautājumu virzīšanas modelis, kad katreiz nāk klāt jaunas prasības, kas rada jaunus šķēršļus attīstītājam.

Damlicam liekas, ka lēmuma projektā trūst informācijas par to, kas iesniedzējam tālāk jā dara, šeit tikai tiek noraidīts viņa apstrīdēšanas iesniegums un atstāts spēkā būvvaldes lēmums.

Križanovskis nepiekrīt, jo šajā jautājumā tas netiek skatīts pēc būtības, bet tiek izskatīta jautājuma virzības procesuālā kārtība. Viņš skaidro, kāda ir šī kārtība gan šajā, gan jebkurā citā gadījumā.

Damlics tomēr domā, ka pēc Križanovska teiktā iznāk, ka cilvēkam pēc šī lēmuma saņemšanas uzreiz jāvēršas tiesā, bet pastāv taču variants izstrādāt detālplānojumu, tāpēc nesaprot, kad tad viņam tas tiks paziņots.

Križanovskis nepiekrīt, jo pašā pamatā ir būvvaldes lēmums, kas nosaka, kā cilvēkam jā rīkojas. Šis iesniegums tikai apstrīd šo noteikto kārtību, un domei ir jāpasaka, vai būvvaldes lēmums ir pamatots, vai nav. Šis noraidījums nenozīmē, ka cilvēkam uzreiz jāvēršas tiesā, viņš var pildīt būvvaldes noteikto, lai savu ieceri realizētu.

Damlics jautā Adatam, kuram ir liela pieredze, kā būtu jā rīkojas.

Adats uzskata, ka ir cilvēkam jāpasaka, kā viņš drīkst tālāk rīkoties.

Ceļmalnieks saprot, ka iesniedzējs apstrīd būvvaldes lēmumu, tālāk viņš lasa būvvaldes lēmumu un konstatē, ka sākotnēji bija iecere un sabiedriskā apspriešana, pēc tam tiek palūgta atkārtota iecere, un kad attīstītājs to iesniedz, tad jau parādās divas versijas – detālplāns, vai apspriešana. Viņam nav izpratnes par šo jautājuma virzību. Ceļmalnieks jautā, vai Križanovskis uzskata, ka viss ir pareizi.

Križanovskis uzskata, ka viss ir pareizi, jo atkārtota sabiedriskā apspriešana ir jāveic.

Baire atgādina teikto, ka iespējams jautājumu atgriezt komitejā un pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu. Ja deputāti uzskata, ka jautājums nav skaidrs, tad viņa var iesniegt atbilstošu priekšlikumu.

Blate apstiprina, ka iespējams pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu.

Jerums jautā, vai šī procesa ietvaros notika pārrunas ar attīstītāju gan par iedzīvotāju viedokli, gan par iespējam attīstīt ieceri citā vietā, kas varbūt neatrastos daudzdzīvokļu māju tuvumā.

Križanovskis apliecina, ka sarunas ir bijušas un pašvaldība no savas puses piedāvājusi divus zemes gabalus- vienu, kuram vēl izstrādājams detālplānojums un otru, kurā detālplānojums jau ir izstrādāts un kur jau paredzēts šis izmantošanas veids, tā ka atliktu tikai realizēt savu ieceri. Attīstītāju ieinteresēja zemes gabals, par kuru varētu notikt zemju maiņa, bet šobrīd nav skaidrības par zemes gabalu vērtībām, tāpat nav vēl saprasts, kā šo pašvaldības zemi varētu izmantot un kā to vajadzētu sadalīt, tāpat arī šajā vietā būtu jāizstrādā detālplānojums. Križanovskis pieļauj, ka visas šīs neskaidrības likušas attīstītājam tomēr nosliekties par labu sava zemes gabala attīstībai.

Jerums saprot, ka pašvaldība ir ar attīstītāju strādājusi un piedāvājusi citu zemi, tomēr attīstītājs nav izrādījis interesi.

Variks jautā, vai Križanovskis pārstāv būvvaldes viedokli.

Križanovskis pārstāv pašvaldības intereses un domā, kā tai būtu labāk.

Variks saprot, ka šis ir pakalpojumu sniegšanas objekts un strīdi par to aizsākušies jau 2017.gadā, kad izpilddirektors izsniedzis skaidrojumu par šo objektu.

Baire piedāvā atgriezt jautājumu komitejās un tajās par visu tikt skaidrībā, un atgādina, ka šis konkrētais lēmuma projekts nav virzīts caur komitejām.

Variks saprot, ka lielākās iebildes ir par to, ka tiks apgrūtināts pašvaldības zemes gabals un jautā, kurš speciālists sniedzis atzinumu par šī apgrūtinājuma pakāpi.

Križanovskis uzskata, ka vispareizāk būtu veikt ceļa auditu par satiksmes organizācijas risinājumiem. Šā brīža iecere paredz iebraukšanu zemes gabalā caur pašvaldības auto stāvlaukumu.

Baire norāda, ka šis lēmuma projekts nav par ieceri, bet par būvvaldes izdoto lēmumu.

Vītols jautā juristam – iesniegums saņemts 3.janvārī, tāpēc pieļauj, ka termiņš būtu jāpagarina jau šai domes sēdē, nevis jāatliek un jāskata to komitejās, jo tad termiņš būs jau nokavēts.

Geduševa jautā, vai varētu paredzētajās komitejā pieaicināt gan ieceres attīstītāju, gan iedzīvotāju pārstāvi.

Križanovskis apliecina, ka uzaicinās pārstāvjus, tomēr viņš nezina, vai tas palīdzēs atrast risinājumu problēmai.

Geduševa pauž viedokli, ka risinājumu vienmēr var atrast.

Variks jautā, vai termiņa pagarināšanai nav nepieciešams lēmuma projekts un vai to var darīt ar priekšlikumu.

Blate paskaidro, ka pēc iepriekšējās pieredzes redzams, ka pārsūdzībai termiņa pagarināšanai vienmēr tika sagatavots lēmuma projekts.

Pozņaks uzskata, ka lēmuma projekts pēc priekšlikuma atbalstīšanas atgriezīsies komitejās, bet izpildvara, saskaņā ar šo priekšlikumu, vienkārši pagarina termiņu. Viņš aicina nesarežģīt situāciju.

Sēdē pārtraukums no plkst. 16:00 līdz 16:10.

Pēc pārtraukuma deputāts Andis Adats nav atgriezies sēžu zālē.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Jerums.

Baire slēdz debates un aicina balsot par iesniegto priekšlikumu.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Sagatavot izskatīšanai AUA un Finanšu komitejā un pagarināt iesnieguma izskatīšanas termiņu līdz 2020.gada 2.maijam, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu un to, ka nepieciešams iegūt papildus informāciju

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts un jautājums tiek novirzīts atpakaļ uz komitejām.

17.

Par darba tiesisko attiecību izbeigšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - atbilstoši personas iesniegumam, kurā viņa lūdz atbrīvot viņu no darba ar šā gada 3.februāri, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Geduševa jautā, vai ir zināmi iemesli šādam iesniegumam, jo pašvaldība zaudē augsti valsts līmenī novērtētu speciālistu.

Baire domā, ka atbildēt varētu personāldaļas vadītāja, un paskaidro, ka darbinieks jau ilgstoši atradās prombūtnē un šajā laikā arī tapa šis iesniegums.

Malaha nevar komentēt darbinieces personīgo lēmumu, kaut arī runājusi ar viņu un saņēmusi personas paskaidrojumus, tomēr viņa nav viņu pilnvarojusi publiskot šo informāciju.

Geduševa jautā, vai šis ir vienīgais Jaunatnes iniciatīvu centra darbinieks, kas uzrakstījis atlūgumu pēdējā gada laikā.

Malaha nevar sniegt konkrētu informāciju, jo ietādes darbinieki neatrodas administrācijas uzskaitē, bet viņa ir dzirdējusi, ka šādi fakti ir bijuši.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Variks, Žilko, Jerums, Vītols.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centrs” direktori L.A. ar 2020. gada 3. februāri.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:35.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU