



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 7.marts

Nr.5.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 16:10.

Sēdes vadītāja - Viktorija Baire

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns (sēdē ierodas vēlāk), Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko (no sēdes aiziet ātrāk).

Pašvaldības darbinieki – Viktorija Belova, Māris Bērziņš, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Edgars Melnieks, Anda Pūriņa, Līga Sēja, Andris Volanskis, Linda Zaķe, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Andis Damlics.

Darba kārtība

1. Par Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada budžeta apstiprināšanu;
2. Par grozījumu Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumā Nr. 2.§5 “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam izstrādes uzsākšanu”;
3. Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un video ierakstā.

Viktorija Baire atklāj ārkārtas domes sēdi un ziņo par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem.

1.

Par Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada budžeta apstiprināšanu

Baire paskaidro, ka sagatavotais budžets ir tehniskais budžets, kurš nepieciešams iestāžu darbības nodrošināšanai, jauno pārvalžu budžetu atdalīšanai, lai būtu iespējams sekot tā izpildei, kā arī uzsāktu projektu realizācijas nodrošināšanai.

Par jautājumu ziņo Jolanta Jansone – šobrīd budžeta sastādīšanai izmantoti dati, kuri ir saskaņā ar Finanšu ministrijas 2018.gada decembra rīkojumu par valsts pagaidu budžetu 2019.gadam. Līdz ar to ir jāievēro piesardzības princips attiecībā uz finansēšanu, jo precīzu datu valstij vēl nav. Tāpat ir lielas neskaidrības attiecībā uz kredītīdzekļu iespējamo piesaisti, jo tiek paredzēta jauna aizņemšanās kārtība pašvaldībām, paredzot līdzfinansējumu kredītīdzekļiem 25% apjomā. Sarunās starp Latvijas Pašvaldību savienību un Finanšu ministriju bija dažādi risinājumi, bet panāca vienošanos, ka izglītības iestāžu būvniecībai un renovācijai būs nepieciešams 10% pašvaldības līdzfinansējums, tomēr precīzi tas būs zināms tikai pēc jaunā likuma stāšanās spēkā. Sagatavojot

2019.gada budžetu ņemtas vērā Finanšu ministrijas prognozes attiecībā uz Iedzīvotāju ienākuma nodokli (turpmāk - IIN), nekustamā īpašuma nodokli (turpmāk - NIN) un uz pašvaldību izlīdzināšanas fonda iemaksām. Pašvaldības pamata budžeta ieņēmumi plānoti 32 miljoni, kas ir mazāk salīdzinot ar 2018.gadu par 454 tūkstošiem euro, no kā IIN samazinājums - 852 tūkstoši, NIN zemei mazāk par 193 tūkstošiem, NIN ēkām par 260 tūkstošiem, savukārt iemaksas PIF 2,8 miljoni, kas ir mazāk nekā iepriekšējā gadā un tas ļauj samazināt budžeta kritumu līdz šiem 454 tūkstošiem. Līdz ar to samazinājums ir arī budžeta izdevumu daļai un tāpēc tā tika sastādīta, ievērojot jaunu pieeju, izdalot izdevumus pārvalžu griezumā. Ir izveidotas piecas pārvaldes starp kurām sadalīti izdevumi, un pārvalžu vadītāji būs atbildīgi par budžeta līdzekļu plānošanu un tērēšanu. Pēc budžeta apstiprināšanas pārvaldes varēs sākt plānot savus darbus. Sastādot budžetu tika konstatēts, ka ļoti strauji pieaug tēriņi izglītības jomā. Pagājušajā gadā pašvaldība samaksāja 770 tūkstošus euro par izglītības pakalpojumiem ārpusē, bet preī saņēma tikai 500 tūkstošus. Šogad ir pieaugums mērķdotācijām un pedagogu algām, ir arī pieaugums 140 tūkstošu apmērā ēdināšanai, atbilstoši jau pieņemtajam domes lēmumam par ēdināšanu no 1.līdz 6.klasei. Komitejā izskatītais jautājums par 5-6 gadīgo bērnu ēdināšanu, kas prasa vēl papildus līdzekļus, pagaidām nav iekļauts, bet jautājumu izskatīs atkārtoti pēc valsts budžeta apstiprināšanas, kad būs zināmi precīzi cipari. Šobrīd nesadalītajos izdevumos atstāti 440 tūkstoši, kas varētu būt neparedzētiem gadījumiem, jo pagaidām nevar arī uzsākt jaunus projektus, tāpēc ka nav zināmi nosacījumi, kādi būs attiecībā uz aizņēmumiem. Līdz ar to budžetā iekļauti tikai uzsāktie projekti, par kuriem jāveic maksājumi, tāpat paredzēta Baložu vidusskolas piebūves realizācija, jo tas ir Eiropas savienības līdzfinansētais projekts.

Pūriņa ziņo, ka budžeta struktūra sadalās trīs daļās – pārvalžu izdevumi, iestāžu izdevumi un aģentūru izdevumi. Sīkāku skaidrojumu viņa jau sniedza šodien apvienotajā komiteā, tāpēc lūdz uzdot jautājumus.

Baire informē, ka valsts budžeta pieņemšana tiek prognozēta aptuveni aprīļa vidū. Tāpat viņa aicina iepazīties ar Latvijas Pašvaldības savienības nodomu protokolu, kas noslēgts ar Ministru kabineta attiecībā uz izglītības iestāžu projektiem, kas paredz pašvaldības līdzfinansējumu 10% apmērā, bet visiem pārējiem projektiem būs jābūt 25% līdzfinansējumam. Tieši tāpēc ir svarīgs valsts budžets, lai saprastu vai šie noteikumi nebūs vēl ierobežojošāki, jo tikai tad varēs lemt, kādus projektus šogad varēs realizēt.

Kalniņš jautā, cik ilgs laiks tika dots deputātiem, lai tie iepazītos ar materiāliem par kuriem būs jāpieņem lēmums.

Baire atgādina, ka vakar tika izsludināta apvienotā komiteja un šorīt 09:30 tā sākās.

Kalniņš norāda, ka budžetu pieņem domes sēdē, tāpēc jautā, cik stundas bija atvēlētas, lai iepazītos ar materiāliem.

Baire paskaidro, ka domes sēde tika izsludināta trīs stundas pirms ārkārtas sēdes sākuma. Bet materiāli bija pieejami jau no vakardienas, tomēr tā kā Kalniņš komiteju darbā nepiedalās, tad tas viņam ir vienalga.

Kalniņš aicina šodien runāt tikai par konkrēto sēdes jautājumu, lai netērētu domes laiku. Viņš jau pagājušā gada nogalē aicināja veidot konstruktīvu budžeta sagatavošanas procesu, bet netika uzklaussīts. Šodien viņam, kā deputātam iedotas trīs stundas, lai iepazītos ar gala dokumentu, par kuru šodien jāpieņem lēmums.

Geduševa pauž neapmierinātību ar dokumentu pieņemšanu steidzamības kārtībā. Viņa atbalsta Kalniņa teikto, tāpēc jautā, kāpēc budžeta, kas ir tik svarīgs un komplicēts jautājums, pieņemšanas process tiek turēts tādā slepenībā, un paredzēts pieņemts tādā steigā. Tālāk viņa norāda, ka materiāli bija pieejami tikai no iepriekšējās dienas vakara jau pēc darba dienas beigām, kas nozīmē, ka deputātiem bija jāizmanto nakts stundas, lai ar materiāliem iepazītos. Spriežot pēc apvienotajā komitejā uzdotajiem jautājumiem, viņai nākas secināt, ka daži deputāti speciāli tika turēti informācijas vakuumā. Geduševai arī nav skaidrs, kāpēc jautājums netika virzīts pakāpeniski cauri visām komitejām, izdiskutējot jautājumus, ļaujot iepazīties ar materiāliem, tādējādi nonākot

pie labākā rezultāta, tāpat gala lēmumu varēja pieņemt kārtējā domes sēdē, kuru visi deputāti jau ir ieplānojuši.

Baire norāda, ja kādam deputāta darbs ir par grūtu, tad tā ir viņa izvēle. Otrkārt – par lieliem jautājumiem vienmēr tiek rīkota apvienotā komiteja, jo tad visa informācijas apmaiņa notiek starp visiem deputātiem un administrācijas darbiniekiem vienlaikus, un darbiniekiem nav jāvelta savs laiks piecas dienas pēc kārtas, lai skaidrotu vienus un tos pašus jautājumus.

Geduševa nevēlas atteikties no deputāta mandāta. Viņa neuzskata, ka no administratīvā viedokļa šādas ārkārtas sēdes ir labākais variants, tāpat budžeta pieņemšana ir svarīgākais lēmums, kas domei jāpieņem, tāpēc steiga un nakts stundu darbs nav labākais stils lēmumu pieņemšanai.

Līcis pie pievienotajiem dokumentiem neredz budžeta sadalījumu pa struktūrām.

Puriņa paskaidro, ka budžeta sadalījums pa struktūrām bija pievienots materiāliem, kas virzīti uz komiteju, un tas ir tikai informatīvs materiāls, bet uz domi šie materiāli netiek virzīti.

Līcis arī pie komitejas šos materiālus neredz.

Klūdziņš saprot, ka par 2018.gadu ir norādīta budžeta izpilde, un jautā, vai par 2019.gadu tas ir sadalījums 12 vai 10 mēnešiem.

Pūriņa paskaidro, ka budžets sagatavots 12 mēnešu periodam.

Klūdziņš no teiktā saprot, ka tad pārvaldes daļā ir budžeta samazinājums.

Pūriņa piekrīt, ka 2019.gadā 12 mēnešiem pārvaldei ir budžeta samazinājums.

Līcis konstatē, ka komitejas materiālos vairāki faili ir dzēsti, un jautā, kāpēc ar šiem materiāliem nevar iepazīties. Līcis ir sašutis, ka viņš nevar ar visiem materiāliem iepazīties.

Pūriņa norāda, ka arī dzēstos materiālus var atvērt un apskatīties.

Baire brīdina, ja nebūs konkrēti jautājumi par budžetu, tad viņa slēgs jautājumu sadaļu.

Kalniņš uzskata, ka, plānojot budžetu 2019.gadam, lēmuma pieņēmējus vajadzētu detalizēti iepazīstināt ar 2018.gada budžeta izpildi, ne tikai ar cipariem, bet arī paskaidrojot, kādi mērķi vai rezultāti ir sasniegti. Kalniņš jautā vai ir veikta 2018.gada budžeta analīze.

Baire paskaidro, ka 2019.gada budžets tika sagatavots, pamatojoties uz 2018.gada izpildes analīzi.

Plkst.16:35 sēdē ierodas deputāts Zintis Šaicāns.

Jansone paskaidro – 2019.gada budžeta pieprasījumi tika izskatīti, analizējot 2018.gada budžeta pieprasījumus un reālo izpildi. Tā kā iepriekšējā gada budžetā palika pāri 2 miljoni, kas radīja bažas, vai kaut kas nav pamanīts, vai arī nav pareizi bijis saplānots, tāpēc dati tika analizēti. Izanalizēja arī visas tās pozīcijas, kurās budžeta atlikumi veidojās. Viņa iepazīsinājās arī ar citu pašvaldību budžetu veidošanas procesu, un arī citām pašvaldībām ir lieli budžeta atlikumi, kuri saistīti ar dažādu projektu izpildi, kuriem maksājumi paredzēti janvārī vai februārī. Prakse ir dažāda, bet ņemot vērā Finanšu ministrijas negatīvo vērtējumu par budžeta atlikumiem, tad tika pieņemts lēmums šajā gadā sekot līdz atlikumiem katru mēnesi, tāpat tika secināts, no kā veidojies šā gada atlikums – tie veidojās no saistībām projektu līgumos un no atlikuma algu fondā Centrālajā administrācijā, kā arī atlikumiem iestādēs. Katrs atlikums tika analizēts atsevišķi, lai saprastu, vai nākamajā gadā šāda situācija ir pieļaujama.

Kalniņš nav apmierināts ar atbildi, tāpēc cenšas savu jautājumu uzdot detalizētāk. Viņš uzskata, ja ir bijusi šāda pieeja budžeta veidošanā, tad šī sanāksme nekavējoties jāpārtrauc, jo uzskata, ka tad sagatavotie dokumenti ir pilnīgi nederīgi lēmumu pieņemšanai. Kalniņš jautā Bairei, kāda saturiskā analīze ir veikta, un skaidro sīkāk, ko viņš domājis ar analīzi. Viņš cer, ka analīze ir veikta pilnīgi visām budžeta izdevumu pozīcijām.

Baire paskaidro, ka katra no pārvaldēm ir izvērtējusi 2018.gada budžeta izpildi, un atbilstoši rezultātiem plānoja 2019.gada budžetu.

Kalniņš jautā deputātiem – kuram no viņiem ir bijusi iespēja ar šo analīzes rezultātu iepazīties.

Vītols uzskata, ka visi dati ir pieejami, un katrs deputāts pats var veikt šo analīzi, vai ja rodas jautājumi, tad var vērsties pie izpildvaras, lai uzzinātu atbildes.

Baire atgādina, ka 2018.gada budžeta izpilde tika apstiprināta domē, un jau tad Kalniņam par to vajadzēja sākt interesēties. Kaut vai šā gada sākumā, bet šobrīd jau ir marts, tomēr līdz šim Kalniņam nekāda interese nav bijusi. Baire slavē pārvalžu vadītāju darbu, kuri visu ir izvērtējuši.

Kalniņu neapmierina Baires teiktais un viņš lūdz sniegt atbildi uz viņa jautājumu. Viņš jautā, kādi ir būtiskākie secinājumi no 2018.gada budžeta izpildes par katru pārvaldi.

Baire aicina pārvalžu vadītājus sniegt savus skaidrojumus īsi un konkrēti.

Izglītības pārvaldes vadītāja Linda Zaķe paskaidro – palielinājums būs transporta pakalpojumiem, jo mainījies pakalpojumu sniegšanas veids, kas šogad būs ārpalpojums.

Geduševa jautā, kāpēc nomainīta pakalpojuma sniegšanu ārpalpojumā, ja tas ir dārgāk.

Zaķe uz šo jautājumu nevar atbildēt, bet viņa ir aprēķinājusi pakalpojuma apjomu, kāds nepieciešams, lai nogādātu skolēnus uz dažādiem pasākumiem.

Īpašumu pārvaldes vadītājs Edgars Melnieks paskaidro, ka ir veikta analīze, un pēc būtības veicot skolēnu pārvadājumus ar pašvaldības transportu ir ļoti lielas pastāvīgās izmaksas – jāmaksā alga šoferiem pastāvīgi, bet ārpalpojums tiek izmantots tikai tad, kad tas nepieciešams. Vairs nav jādomā par darbinieku aizvietošanu atvaļinājumos vai slimību laikā, tāpat lielāko pastāvīgo izmaksu apjomu sastāda autobusu amortizācijas izmaksas. Viena paša oranžā skolēnu autobusa amortizācija gadā ir 15 tūkstoši euro. Ārpalpojumā 1 km izmaksa ir lētāka.

Līcis secinājis, ka pagājušajā gada domes sēdē pie budžeta pieņemšanas bija pievienoti arī informātīvie materiāli.

Melnieks paskaidro, ka bija divi lieli autobusi ar kuriem varēja pārvadāt skolēnus piecos maršrutos ārpalpojumā pirmajam autobusam 1.maršruts ir lētāks par 11 tūkstošiem, 2.maršruts ir lētāks par 7 tūkstošiem gadā, 3. un 4.maršruts ir lētāks par 14 tūkstošiem gadā katrs un 5.maršruts ir lētāks par 10 tūkstošiem gadā. Otrajam autobusam zaudējumi ir vēl lielāki – 1.maršrutam 19 tūkstoši, 2.maršrutam 16 tūkstoši, 3.un 4. maršrutam 23 tūkstoši un 5.maršrutam 18 tūkstoši. Tāpēc arī tika pieņemts lēmums regulāros skolēnu pārvadājumus organizēt, kā ārpalpojumu.

Kalniņš jautā par transporta izmaksu salīdzinājumu ar pagājušo gadu.

Melnieks sniedz skaidrojumu, ka transporta izmaksas pagājušā gadā bija sadalītas pa dažādām budžeta sadaļām, tāpēc ir grūti salīdzināt tabulās, un viņš sniedz sīkāku skaidrojumu par šīm izmaksām.

Kalniņš saprot, ka transporta izmaksas ir pieaugušas un vēlas saprast, kādi tam iemesli, un kādus labākus vai vairāk pakalpojumu iegūs skolēni 2019.gadā.

Melnieks paskaidro, ka sadārdzinājums ir par 16 tūkstošiem, bet līdz šī mācību gada beigām transporta pakalpojumus nodrošina gan ārpalpojumā, gan ar pašvaldības autobusiem. Tomēr sadārdzinājums ir uz tā rēķina, ka pieauga ārpalpojuma cena vienam kilometram, tomēr pēc izvērtējuma redzams, ka laika gaitā pakalpojuma cena būs ārpalpojumā lētāka.

Kalniņš saprot, ka transporta pakalpojumiem izvērtētas divas alternatīvas – ārpalpojums vai pašu nodrošinājums. Viņš jautā vai nav izkatīts vēl kāds cits pakalpojuma nodrošināšanas veids.

Melnieks piekrīt, ka tika izvērtētas trīs alternatīvas. Visus pārvadājumus nodot ārpalpojumam, visus pārvadājumus veic pati pašvaldība un daļu pakalpojuma nodod ārpalpojumam un daļu veic

pati pašvaldība. Tas viss attiecas uz regulārajiem pakalpojumiem, bet neregulārie pakalpojumi viennozīmīgi izdevīgāki ir ārvaldījumā. Viņš min izmaksas skaitļos.

Kalniņš piedāvā vēl vienu alternatīvu – iepirkumā kooperēties ar blakus esošajām pašvaldībām, tādējādi palielinot pakalpojuma apjomu varētu iegūt izdevīgāku cenu.

Līcis saprot, ka ir noslēdzies Baložu vidusskolas paplašināšanas projekta iepirkums, bet budžetā tam nav paredzēti līdzekļi.

Baire paskaidro, ka konkurss vēl nav noslēdzies un līdzekļus varēs plānot tikai pēc valsts budžeta apstiprināšanas.

Klūdziņš saprot, ka šis ir tehniskais budžets, kas darbosies līdz valsts budžeta pieņemšanai, un tad būs grozījumi, tomēr līdz šim interesējoties par budžetu tika teikta atruna, ka nav valsts budžeta, tomēr šodien steidzamības kārtā tehniskais budžets tiek virzīts. Viņš jautā, kur bija problēma šo tehnisko budžetu pieņemt jau janvārī vai pat pagājušā gada decembrī.

Baire vēlreiz atgādina, ka sakarā ar pārvalžu izveidošanu, budžeta sagatavošanas process ir mainījies, tāpat budžeta pieprasījumi stipri pārsniedza budžeta iespējas, tāpēc bija jāiegulda papildus darbs, lai varētu iekļauties tehniskā budžeta ietvaros.

Klūdziņš atceras, ka pārvaldes izveidotas jau no pagājušā gada novembra, bet lēmums bija vēl stipri ātrāk. Viņš jautā, vai trīs mēneši tehniskā budžeta izveidošanai ir par maz.

Baire uzskata, ka pie pilnīgi jaunas struktūras trīs mēneši ir par maz.

Kalniņš atgādina, ka pirms brīža Zaķe uzsāka ziņot par 2018.gada budžeta izvērtējumu izglītības jomā, un viņš cer, ka transporta izmaksas nav vienīgais, kas tika izvērtēts.

Zaķe paskaidro, ka salīdzinoši šajā gadā nav palielināti izdevumi vasaras nometnēm; transporta kompensācijas bērniem ar īpašām vajadzībām 2018.gadā izpilde bija lielāka, tāpēc arī 2019.gadā tā plānota lielāka; naudas balvas skolēniem par labiem sasniegumiem mācībās un olimpiādēs iekļāvās plānā, tāpēc arī šai gadā summa tā pati; dotācija komersantiem, kas ir deleģējums privātam mācību iestādēm izpilde bija lielāka, tāpēc šogad summa lielāka; kompensācijām bērniem, kas mācās privātajās mācību iestādēs izpilde bija lielāka, un arī šī gada plānā summa plānota lielāka.

Kalniņš lūdz ziņotājiem izvairīties no vispārinājumiem. Ja budžeta pozīcijā ir izmaiņas, tad nosaukt konkrētu summu un pamatojumu, kāpēc ir pieaugums vai samazinājums. Šādi aptuveni ziņojumi viņam rada vēl vairāk jautājumu, bet domes sēdei kaut kad ir jābeidzas.

Zaķe saprot, ka nākamajā gadā jau būs īsti skaidrs, kā jāveic ziņojums pārvalžu vadītājiem un atvainojas, ka šobrīd viņa neziņoja, kā deputāti to vēlējās dzirdēt, jo tā ir jauna sistēma, kā budžets šogad tika veidots. Viņa pieļauj, ka jābūt metodikai, kā pārvalžu vadītāji ziņo par budžetu, jo priekšstats katram var būt savs. Zaķe turpina ziņot par 2019.gada budžeta salīdzinājumu ar iepriekšējo gadu, nosaucot konkrētus skaitļus un min iemeslus palielinājumiem.

Klūdziņš norāda, ka ir priekšlikums par atalgojuma palielināšanu aukļu pakalpojumam.

Zaķe piekrīt, ka šis jautājums būs jālemj domei, bet izglītības pārvalde paredzējusi 170 euro atalgojumu mēnesī.

Kalniņš jautā, vai 2018.gadā pašvaldība ir veikusi motivējošas piemaksas skolotāju algām, cik lielas par vienu slodzi, un vai šīs izmaksas ir salīdzinātas ar citiem novadiem.

Zaķe paskaidro, ka salīdzinājums nav veikts.

Kalniņš nesaprot, kā varēs pieņemt budžetu nesaprotot, vai tas ir motivējošs skolotājiem. Viņš uzskata, ka vainīga nav Zaķe, kurai nav īsti skaidrs kā jāsniedz ziņojums, bet neprofesionāla ir izpilddirektora rīcība budžeta pieņemšanas procesa organizēšanā.

Baire jautā, kā Kalniņš zina, ka Ķekavas novadā algas nav konkurētspējīgas.

Kalniņš to zina, jo ir to izpētījis.

Baire vēlas iepazīties ar šiem Kalniņa pētījumiem.

Kalniņš pētījumā secinājis, ka Ķekavas novds ir priekšpēdējā vietā pierīgas novadu vidū skolotāju atalgojumā.

Baire nepiekrīt Kalniņa teiktajam, Viņa piedāvā šadu izpēti veikt, tikai lūdz pirms tam Kalniņu iepazīstināt citus ar saviem datiem.

Vītols atgādina, ka pedagogu atalgojums ir valsts funkcija, kuru tā arī finansē, un tā nav deleģēta pašvaldībām, tomēr gan Ķekavas pašvaldība, gan citas pašvaldības piemaksā skolotājiem, lai nodrošinātu konkurētspējīgu atalgojumu. Tā kā jau zināms, ka šajā gadā pašvaldībām novirzītie līdzekļi būs vēl mazāki, tāpēc pašvaldība nav pelnījusi pārmetumus, jo tās jau tāpat piemaksā skolotājiem.

Kalniņš ir Ķekavas novada deputāts, un kā tāds vēlas rūpēties par novada bērnu izglītību, un viņš arī zina, ka skolotāju motivācija sniegt labāku izglītību ir cieši saistīta ar atalgojumu, tomēr pašvaldība šobrīd to nemotivē. Pašvaldība ir atbildīga par novada skolām un to, kādu izglītību tajās piedāvā bērniem. Viņš vēlas zināt, kāda ir plānota papildus piemaksa skolotājiem pie algas 2019.gadā.

Baire pēc Kalniņa jautājumiem spriež, ka viņam nav saprotama pedagogu atalgojumu sistēma, un tieši tāpēc Zaķe nevar atbildēt. Baire skaidro vispārējo pedagogu atalgojumu sistēmas uzbūvi un no kā summējas atalgojums katram konkrētam pedagogam, tāpēc nav iespējam sniegt vispārēju atbildi uz šādi formulētu jautājumu.

Kalniņš vēlas novada bērniem labāko izglītību, tāpat neviens normatīvais akts neaizliedz stimulēt atalgojumu. Viņš vēlas zināt, kādi motivēšanas pasākumi bija 2018.gadā, un kuri no tiem ir nostrādājuši un devuši labus rezultātus, un kādi secinājumi izdarīti, gatavojot 2019.gada budžetu.

Belova sniedz skaidrojumu par Kalniņa jautājumiem.

Kalniņš saka paldies Belovai par sniegto atbildi, jo viņa saprata, ko viņš jautāja. Tomēr viņš nepiekrīt Belovas teiktajam, ka novada pedagogi, arī pirmsskolas pedagogi ir vislabāk atalgotie pedagogi pierīgā.

Geduševa uzdod jautājumu par Administratīvās pārvaldes atsevišķām sadaļām.

Pūriņa sniedz skaidrojumu, kādi izdevumi šajās sadaļās iekļauti un ar ko tie atšķiras.

Kalniņš jautā, vai Zaķe būs vienīgā, kas no pārvalžu vadītājiem sniegs atbildes.

Baire aicina Kalniņu uzdot jautājumus pārvalžu vadītājiem.

Kalniņš aicina Melnieku sniegt izvērtējumu par Īpašumu pārvaldes darbību 2018.gadā.

Melnieks pauž viedokli, tā kā pārvalde izveidota pašā gada nogalē, tad diezin vai iespējams sniegt fiskālu pārvaldes darbības izvērtējumu, tomēr viņš var sniegt ziņojumu par budžeta sadaļām, par kurā šai gadā atbildēs Īpašumu pārvalde. Melnieks sniedz sīkāku skaidrojumu un sauc skaitļus kas iekļauti šīnīs budžeta sadaļās, kā arī argumentē izmaiņas pret iepriekšējo gadu.

Kalniņš jautā par kapitālsabiedrībām, vai ir izvērtēts kapitālsabiedrību sniegums 2018.gadā.

Melnieks paskaidro, ka kapitālsabiedrības par budžeta izpildi atskaitās kapitālsabiedrību turētājam.

Baire papildina, ka atskaites par budžetu tiek sniegtas arī komitejās un ir domes lēmumi par līgumu slēgšanu ar kapitālsabiedrībām.

Kalniņš vēlējies uzzināt, vai 2018.gadā, iztērējot naudu konkrētam mērķim, ir sasniegti tie rezultāti uz kuriem cerēja, jo tikai to zinot varētu spriest par naudas piešķiršanu 2019.gadā.

Melniņš atgādina, ka domes sēdē, kad tika lemts par līgumu slēgšanu, tika sniegta arī pakalpojumu analīze, un tika vērtēts kapitālsabiedrību darbs, tika izvērtēts, kāda tehnika pieder katrai kapitālsabiedrībai un kādu pakalpojumu tā var sniegt bez papildus resursu iegādes.

Klūdziņš neatceras, ka domes sēdē šads izvērtējums un ziņojums tika sniegts.

Baire atgādina, ka pagājušā gada 13.decembrī bija domes lēmumi par pakalpojuma līgumu slēgšanu ar kapitālsabiedrībām, par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, par ceļu un laukumu uzturēšanu dažādās teritorijās.

Kalniņš jautā, ja jau ir bijis izvērtējums, tad viņam ir jautājums, vai tiešām nepieciešamas trīs kapitālsabiedrības ar atsevišķām valdēm, administratīvajiem resursiem un citām lietām. Šis jautājums viņam radies, jo pieejamos materiālos nekur nav atrodamu racionāli risinājumi, kas novestu pie situācijas, ka Ķekavas novada nodokļu maksātāju samaksātie resursi tiktu izmantoti racionāli.

Baire jautā, kā šis jautājums saistīts ar 2019.gada budžetu.

Kalniņš uzskata, ka jautājums tieši saistīts ar izdevumu efektivitātes novērtējumu.

Baire aicina Kalniņu piedalīties komiteju un domes sēžu darbā, kad tiek sniegtas atskaites, un tad uzdot šos jautājumus. Tāpat viņš var personīgi pievērsties šim jautājumam un iesniegt savus priekšlikumus.

Kalniņš nav apmierināts, ka Baire viņam norāda, kas darāms, jo viņš pats par to pieņem lēmumus. Šobrīd tiek lemts par lielas naudas iztērēšanu, un viņš vēlas, lai nauda tiktu tērēta pēc iespējas racionālāk. Un tieši tāpēc uzsākot jauno budžeta gadu ir lietderīgi izvērtēt kapitālsabiedrību skaitu.

Vītols atgādina, ka dome jau pieņēma lēmumu par kapitālsabiedrību stratēģiskajiem mērķiem, kur katrai tika noteikti savi mērķi un tika arī izvērtēta to lietderība un nepieciešamība.

Jerums aicina deputātiem cienīt citu laiku, un par jautājumiem, kas jau lemti citās domes sēdēs, neuzdot jautājumus.

Klūdziņš jautā Bairei, kur deputāti var padziļināti iepazīties ar budžeta izpildi pa iestādēm.

Baire paskaidro, ka visa informācija atrodama Finanšu daļā, tāpat precīza 2018.gada budžeta izpilde pieejama arī pievienotajos materiālos.

Klūdziņš jautā, vai elektroniskajā sistēmā Visvaris būs redzama budžeta izpilde.

Pūriņa to apstiprina.

Klūdziņš jautā, vai visiem deputātiem ir nodrošināta piekļuve šai sistēmai.

Baire nevar atbildēt, jo nav šīs sistēmas pārvaldnieks.

Klūdziņš atgādina, ka jau pagājušajā gadā iesniedzis pieprasījumu piekļuvei pie šīs sistēmas, lai viņš varētu padziļināti iepazīties ar budžetu, bet viņš nav saņēmis ne piekļuvei, ne atbildi uz šo pieprasījumu, jo uzskata, ka bez tā viņš nevar pildīt savus deputāta pienākumus.

Baire jautā, kāds ir jautājums par budžetu.

Klūdziņš vēlas piekļuvei, lai varētu veikt padziļinātu budžeta izpildes analīzi par pagājušo gadu un sniegt priekšlikumus šā gada budžetam.

Baire vēlreiz jautā, kāds ir jautājums. Viņa sola pārbaudīt, vai ir saņēmusi Klūdziņa pieprasījumu, bet šodien viņam pieejamas visas budžeta tabulas, klāt ir visi pārvalžu vadītāji, tāpēc aicina uzdot konkrētus jautājumus.

Geduševa jautā par konkrētu sadaļu pie kredītiem, kur minēts vecais kredīts.

Pūriņa paskaidro, ka sīkāks atšifrējums par kredītiem ir 6.pielikumā par saistībām, kur minēti konkrēti kredīti konkrētiem objektiem.

Kalniņš vēlas dzirdēt arī pārējo pārvalžu ziņojumu.

Administratīvās pārvaldes vadītāja Līga Mizovska vēlreiz atgādina, ka pārvaldes izveidotas pagājušā gada nogalē, tāpēc šā gada budžets ir pavisam jauns, un tāpēc tas nav salīdzināms ar pagājušā gada budžetu. Arī Administratīvā pārvalde centās ekonomēt kur vien varēja, un ietaupījums ir biroja precēm – 6 tūkstoši, kas saistīts ar pāreju uz elektroniskiem dokumentiem, vēl tiek ekonomēti 6 tūkstoši uz sakaru izdevumiem, jo notika pāreja uz ekonomiskākiem noteikumiem. Tomēr ir arī pieaugums programnodrošinājumam, jo pakalpojumu sniedzēji ceļ savu pakalpojumu cenas. Neliela ekonomija 1 tūkstotis ir arī uz prezentācijas izdevumiem. Mizovska aicina deputātus izturēties uzmanīgāk pret sēžu tehnisko nodrošinājumu, lai tas ilgāk kalpotu.

Geduševa saka paldies par prezentāciju un saprot, ka izvēloties šo pārvaldes vadītāju ir ņemta vērā viņas komunikācijas prasme.

Kalniņš jautā kādus mērķus plānots sasniegt Administratīvajai pārvaldei šajā gadā.

Mizovska skaidro, ka viens no galvenajiem mērķiem ir pēc iespējas vairāk pāriet uz elektroniskajiem dokumentiem, kas ļoti ekonomē līdzekļus. Otrs uzsvars likts uz darbinieku apmācībām. Ja agrāk mācības notika individuāli, tad šobrīd tiek veidotas grupas, kurām notiek kopīgas mācības, tādējādi taupot resursus.

Kalniņš saprot, ka mācībām uz 100 cilvēkiem paredzēti 1000 euro un jautā, vai šī summa ir pietiekoša, lai nodrošinātu mērķus, kas uzstādīti.

Mizovska paskaidro, ka 1000 euro ir pieaugums, bet kopīgā summa ir 9 tūkstoši. Tas nav daudz, bet viņa plāno seminārus rīkot novadā, lai vairāk darbinieki varētu tajos piedalīties un apgūt jaunas prasmes.

Kalniņš jautā, vai šī budžeta ietvaros plānots uzlabot arī klientu apkalpošanas kvalitāti un vai jau ir nosprausti kādi mērķi.

Mizovska paskaidro, ka uzlabosies saziņas kvalitāte. Ir noslēdzies četru ciparu saziņas iepirkums, un tuvākajā mēnesī to jau varēs ieviest, un tad cilvēkam būs vieglāka saziņa ar pašvaldību. Šobrīd notiek intensīvs darbs pie ieviešanas.

Geduševa jautā par informācijas apriti un to, kā katrs informēts par jautājumiem, par kuriem jāpieņem lēmumi. Geduševa iekļauta trīs komiteju sastāvā un piedalās visu šo komiteju darbā, tomēr viņa nevar teikt, ka būtu daudz labāk informēta par budžetu, par ko būs jāpieņem lēmums. Katrā sēdē viņa lūdz būt atvērtākiem un vairāk informēt deputātus par visām aktualitātēm. Viņa lūgusi izpilddirektori katru pirmdienu izsūtīt informāciju par darba grupu sanāksmēm, jo likums ļauj deputātiem piedalīties visās sanāksmēs pašvaldībā. Tomēr viņa nevar plānot dalību viņu interesējošās sanāksmēs, ja informāciju saņem tikai iepriekšējā vakarā. Kāds ir Mizovskas viedoklis šai jautājumā.

Mizovska piekrīt, ka pašvaldība ir atklāta un katrs var nākt un iegūt informāciju, kas tam nepieciešama, tomēr darba grupas ir dažādas un viņa nav tas cilvēks, kas plāno šo darba grupu darbu vai sanāksmes, tāpēc arī viņai nav iespējams šādu informāciju deputātiem izsūtīt.

Žilko jautā, vai budžeta skaitļi ir tādi, kādus iesniedza iestāžu vadītāji.

Pūriņa apliecinā, ka skaitļi kopš rīta nav mainījušies.

Plkst. 18:00 deputāts Juris Žilko aiziet no domes sēdes.

Jansone ziņo par Attīstības un būvniecības pārvaldes budžetu, kas dalās divās lielās daļās - darbinieku atalgojums un projekti. Analizējot pagājušo gadu tika secināts, ka daudz problēmu rodas neuzraugot projektu naudas plūsmu, nesekojojot līdzī iepirkumu izsludināšanai, tāpat netiek ņemtas vērā iespējamās iepirkumu pārsūdzības, kas nobīda laika grafikus, un tā ir viena no galvenajām projektu virzības problēmām, jo naudas apguve nenotiek pēc projekta laika grafika un veidojas nobīdes, kas arī rada naudas atlikumus. Viņa domā, ka šogad rūpīgāk jāseko līdzī mēneša izpildei, katra projekta realizācijas termiņam, kas ir projekta vadītāja un pārvaldes vadītāja uzdevums. Šī kļūme atklājās naudas atlikumā gada beigās, ko teorētiski varēja novirzīt citiem

mērķiem, bet kas netika izdarīts, jo nebija informācija. Šā gada budžetā pagaidām ir tikai pagājušā gada projektu izpilde, un ir izveidota tabula ar projektu aktivitātēm, kuru katru nedēļu projektu vadītāji pārskatīs. Viņa nosauc projektus, kuros bija naudas pārpalikums. Tāpat deinstitutionizācijas projektam varētu palielināties izmaksas, tāpēc vēl jāvērtē, vai šo projektu varēs turpināt, ņemot vērā budžeta samazinājumu. Jansone uzskata, ka šā gada budžeta izpilde būs smaga, bet ir atvēts jauns plānošanas periods Eiropas fondu naudas piesaistei, tāpēc viņi plāno ļoti aktīvi piedalīties visos pasākumos, kas ļauj aizstāvēt pierīgas intereses, jo pierīga ļoti atšķiras no citiem Latvijas novadiem. Viņa stāsta par projektiem, kuros plāno piedalīties. Tā kā budžets samazinās, tad pastiprināti uzsākts darbs pie būvniecības pārkāpumu konstatēšanas, kā arī pie nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas, un šis darbs notiks esošā atalgojuma fonda ietvaros.

Kalniņš jautā, kādi ir Attīstības un būvniecības pārvaldes plānotie mērķi, un kādi ir kvantitatīvie un kvalitatīvie rezultāti.

Jansone paskaidro, ka šai pārvaldē apvienotas trīs struktūras, un mērķi ir uzstādīti attiecībā uz nelikumīgās būvniecības ierobežošanu un kontroli, kas daudzus pēdējos gadus nav veikta. Attiecībā uz plānošanu, tad pagājušā gadā uzsākts darbs pie jaunā teritorijas plāna, un šogad ir uzdevums to izstrādāt līdz galam, pēc iespējas novēršot vēsturiskās problēmas attiecībā uz teritorijas izmantošanu. Attiecībā uz projektiem, tad ļoti svarīgi ir apmācīt projektu vadītājus, lai viņi var rezultatīvi darboties, piesaistot finansējumu tajās jomās, kurās pašvaldība ir gatava ieguldīt savus līdzekļus un kuras ir pāsvaldībai svarīgas – un tā ir izglītība, energoefektivitāte. Jansone uzskata, ka rezultāti iepriekš nav tik labi, jo visu jomu speciālisti nav strādājuši kā vienota komanda, un tas šajā gadā ir jānovērš.

Kalniņš nav dzirdējis atbildi par rezultātiem, bet tikai par mērķiem.

Baire aicina uzdot jautājumus tikai par 2019.gada budžetu.

Kalniņš saprot, ka pieņemt budžetu nav tikai iepazīties ar cipariem tabulā, bet vajag saprast izdevumu būtību, un viņš to saprot caur viņa uzdotajiem jautājumiem.

Baire uzskata, ka Kalniņa jautājums nav par 2019.gada budžetu un Jansone sniegusi jau vairāk informācijas, nekā bija nepieciešams.

Klūdziņš uzskata, ka jebkurš jautājums ir saistīts ar budžetu.

Kalniņš uzskata, ka Baire uzvedas nekaunīgi un viņš kritizē Baires darbu pie budžeta plānošanas procesa, tāpēc aicina viņam nepārmest par uzdotajiem jautājumiem. Viņam jāpanāk, lai katrs izlietotais euro būtu izlietots racionāli, bet, negūstot visaptverošu informāciju, viņš par to nevar pārliecināties.

Baire aicina par budžetu domāt kopumā, lai visas jomas attīstītos vienmērīgi, jo var jau pabarot visus bērņus, bet tad netiks uzcelta neviena skola.

Geduševa uzskata, ka jautājumu šai sēdē ir tik daudz tāpēc, ka budžeta pieņemšanas process organizēts nepareizi. Attiecībā uz pārvaldi tika minēts, ka jaunie attīstības projekti budžetā nav iekļauti, jo nav īstas skaidrības, ar ko var rēķināties un kādā apjomā, tomēr attīstībā plānotie projekti ir zināmi, un ir kāda prioritārā secība, kādā paredzēts tos realizēt. Viņa lūdz prezentēt vismaz kādus piecus sešus projektus, kurus paredzēts attīstīt.

Jansone atgādina, ka komitejas sēdes materiāliem bija pievienots fails, kurā bija iekļauti visi attīstāmie projekti, bet par prioritātēm lems deputāti, kad būs zināmi nosacījumi līdzekļu piesaistei. Projektu apjoms ir trīs miljoni un nav Jansones kompetencē noteikt tos projektus, kas ir visaktuālākie – vai tie būs ielu rekonstrukcijas projekti, vai tie būs skolu būvniecības projekti vai citi.

Geduševa saprot, ka šobrīd situācija ir neskaidra tomēr vēlas zināt, kādi plāni ir saistīti ar jaunās Pļavniekkalna skolas būvniecību un zemes iegādi.

Jansone paskaidro, ka jautājums ir aktīvs, jo dome lēma par zemes iegādi, un pēc tam visi dokumenti tika iesniegti Aizņēmumu padomē, bet padome tos izskatīs tikai pēc tam, kad būs pieņemts valsts budžets.

Kalniņš jautā, vai varētu iepazīties ar informāciju, kā tehniskais projekts iekļaujas daudzgadu budžetā.

Bairei nav skaidrs, kā tehniskais budžets var iekļauties daudzgadu budžetā.

Kalniņš atgādina, ka pagājušajā gadā bija attaisnojums, jo šāds daudzgadu budžets līdz šim netika sastādīts, tad šobrīd dome jau ir iestrādājusies, tāpēc gatavojot šā gada budžetu bija jāsaplānoto budžets arī nakamajiem trim gadiem. Tieši tāpēc viņam ir jautājums, kā šā gada budžets ietekmēs nakamo periodu budžetus.

Baire norāda, ka budžeta tabulā ir 2017.gada izpilde, 2018.gada izpilde 2019.gada budžets, 2020.gada un 2021.gada plāns, bet tehniskais budžets nozīmē to, ka šajā gadā var mēnesī tērēt tikai 1/12 daļu no iepriekšējā gada budžeta.

Kalniņš saistībā ar novada attīstības programmu jautā, vai Jansone var raksturot šā gada budžetu un tā saistību ar attīstības programmu.

Jansone atgādina, ka viņa jau paskaidroja, ka šā gada budžetā nav iekļauts neviens jaunais projekts. Ir izveidota darba grupa attīstības plāna aktualizēšanai, bet izvērtējumu varēs izdarīt tikai pēc tam, kad būs jaunais valsts budžets un zināmi visi nosacījumi.

Kalniņš jautā, vai tas nozīmē, ka attīstību viņa redz tikai caur investīciju piesaisti, bet ne caur racionālāku pašvaldības darbību.

Jansone nesaprata jautājumu.

Kalniņš atgādina, ka novadam ir izveidota attīstības programma, kas paredz virkni lietu, un tās tiek realizētas atkarībā no katra gada budžeta iespējām, t.i. ar attīstības projektiem, par kuriem vēl nevar lemt, jo nav pieņemts valsts budžets, un ar citiem instrumentiem tai skaitā pašvaldības darbības optimizāciju.

Jansone vēreiz paskaidro, ka ir izveidota darba grupa, kura šobrīd šo jautājumu risina. Viņa paskaidro, ka esošā attīstības programma nākamgad beigsies un būs jāveido jauna, tiks veikts visaptverošs vērtējums esošās programmas izpildes rezultātiem, tomēr šogad tiks vērtēti tikai tas, ko būs izdevies izdarīt.

Kalniņš jautā par bērnu ēdināšanu. Tika secināts, ka budžets bērnu ēdināšanai tiek izmantots neracionāli, jo daudz ēdiena tiek izmests atkritumos. Viņš jautā, vai ir izvērtētas ēdināšanas racionalizācijas iespējas, un vai tas tiks realizēts 2019.gada budžeta ietvaros, tādējādi pabarojot vairāk bērnu ar tiem pašiem naudas līdzekļiem.

Jansone paskaidro, ka šobrīd notiek izvērtējums iepirkuma procedūras ietvaros, ar kuru iepirks ēdināšanu nākamajam mācību gadam. Tiek izvērtēts ēdinātāju piedāvājums, aprēķināts cik tas maksās, kā arī uzskaites iespējas izsniegtajām porcijām.

Baire aicina uzdot jautājumus pēdējās Finanšu pārvaldes vadītājam, bet neviena jautājuma nav.

Plkst. 18:25 sēdē ierodas deputāts Valts Variks.

Geduševa vēlas prezentēt savus priekšlikumus.

Baire aicina viņu to darīt.

Geduševa redz, ka Vītols iesniedzis līdzīgu priekšlikumu, tomēr tas nav risinājums, tāpēc viņas priekšlikums ietverts nedaudz korektākā formā un tas paredz nedaudz citu summu, tāpat aukļu pakalpojuma kompensācijas pieaugumu paredzēt nevis par 14 euro, kas ir ļoti maz un nerisina situāciju, bet par 44 euro par katru bērnu sākot ar 1.aprīli, un tad izmaksājamā kompensācija būtu 200 euro mēnesī vienam bērnam, kas tāpat nav līdzvērtīgi izmaksām pirmsskolas izglītības

iestādēm, kaut viņa saprot, ka pirmsskolas izglītības iestāde varbūt sniedz nedaudz kvalificētāku pakalpojumu. Viņa sagatavojusi arī atbilstošu lēmuma projektu un visus aprēķinus. Priekšlikumu viņa iesniedz tikai tagad, jo kad viņa vēlējās piedalīties budžeta plānošanas procesā, lai varētu ne tikai pateikt to kas vajadzīgs, bet arī samaklēt naudu šim pasākumam, tad šāda iespēja viņai netika dota, jo arguments bija – ar budžetu deputāti strādās komitejās, bet rezultātā tika dota viena nakts, lai viņa budžetu varētu izlasīt. Tāpat jau tūlīt pēc komitejas tika pateikts, ka tiks sasaukta domes ārkārtas sēdē, neminot laiku, tāpēc šis ir pēdējais brīdis, kad viņa varēja iesniegt savus priekšlikumus. Nākamajā priekšlikumā viņa piedāvā iekļaut apmaksu 5-6.gadīgo bērnu ēdināšanai 1 euro dienā katram bērnam. Kopā tam būtu nepieciešami 186.5 tūkstoši euro. Summu viņa ņemusi no izglītības pārvaldes ziņojuma komitejā. Nākamais priekšlikums ir līdzīgs un tas paredz iekļaut budžetā 7.līdz 9.kalšu skolēnu ēdināšanu, kas no budžeta prasītu 54195 euro. Nākamajā priekšlikumā viņa piedāvā iekļaut 2019.gada budžetā atbalstu par pamatizglītības programmas apguvi privātskolā pieaugumu par 10 eur/mēnesī papildus tam paredzot 13,5 tūkstoši euro. Ar nākamo priekšlikumu viņa aicina iekļaut 2019.gada budžetā līdzekļus 25 tūkstošu euro apmērā Baložu pārvaldes ēkas pagalma skiču konkursam un projekta izstrādei, kas ietvertu veco baseinu un strūklaku sakārtošanu, par ko bieži ir sūdzējušies iedzīvotāji, arī viņai. Tuvojas gada siltā sezona, kad šajā vietā brīvo laiku pavada daudz bērnu, bet baseini ir novecojuši, izskatās neestētiski, tāpat viņa uzskata, ka tie ir bīstami, par ko arī 2016.gadā sagatavots atzinums, jo ja kāds bērns tur netīšām iekrīt, tad viņam nav iespēju no tā izkļūt.

Vītols ziņo par savu priekšlikumu – viņš savu priekšlikumu balstījis uz budžeta iespējām, jo nevar paredzēt lielākas kompensācijas, ja tam budžetā nav atrodami līdzekļi. Geduševas priekšlikumi visi kopā sastāda 628 tūkstošus papildus līdzekļu, tāpēc jautā, kam tos atņemt. Viņš pieļauj, ka Geduševa piedāvās līdzekļus neparedzētiem gadījumiem, tomēr visu summu tie nenosegtu, kas nozīmē, ka būtu jāpaņem līdzekļi no kādas citas sadaļas, kas nozīmētu, ka pašvaldība nevarēs veikt kādu tai uzlikto funkciju, piemēram, varbūt atteiksimies ēdināt 5.līdz 6.klašu skolēnus, lai pabarotu 7.-9 klašu skolēnus, vai nepiemaksāsim skolotāju algām. Vītols jautā, kura ir tā lieta, no kuras Geduševa piedāvā atteikties par labu saviem priekšlikumiem.

Geduševa uzskata, ka jāpiedalās budžeta radīšanas procesā, lai saprastu, no kurienes paņemt līdzekļus, bet viņai netika dota šī iespēja, jo tas neesot deputātu līmenis.

Vītols nepiekrīt Geduševas skaidrojumam, jo lai kaut ko palielinātu, jāzina ko samazināt.

Geduševa sola pateikt, no kurienes ņemt naudu, ja šodien budžeta pieņemšana tiks atlikta, un viņai tiks dota iespēja detalizētāk iepazīties ar budžetu. Viņai tika dota tikai vienas nakts laiks, un viņa uzskata, ka pa šo laiku nav iespējams detalizēti iepazīties ar budžetu. Geduševa uzskata, ka tā ir nīrgāšanās par kolēģiem, tāpēc lūdz neprasīt viņai to, ko paši ir aizlieguši darīt.

Kalniņš klausījies sarunās starp Vītolu un Geduševu un tāpēc viņam radies jautājums, kā tieši, plānojot 2019.gada budžetu, viņi plānojuši sekmēt ienākumus Ķekavas novada budžetā. Viņš aicina nosaukt kaut vai trīs aktivitātes, kuras darot var cerēt, ka naudas būs vairāk.

Baire atgādina, ka pagājušajā gadā tika pieņemti saistošie noteikumi par nekustamā īpašuma nodokļa atlaidēm un palielinātajām likmēm, kas sekmētu iedzīvotāju deklarēšanos, tāpat Jansone jau minēja, ka pastiprināti tiks izvērtētas degradētās būves un ekspluatācijā nenodotās ēkas, tāpat jāgaida valsts atbalsts - cik lielu naudas daudzumu atvēlēs pašvaldībām. Šobrīd Latvijas Pašvaldību savienības parakstītais nodomu protokols paredz mazākas iemaksas pašvaldību budžetos. Baire uzskata, ka šobrīd lielāka vērība jāvelta valsts politikai, kas pamatos var mainīt pašvaldību ieņēmumus.

Kalniņam ir skumji, jo Baire nav nosaukusi summas, kādas paredzētas ieņemt no nosauktajiem pasākumiem, tāpat tās visas ir represīvas darbības pret iedzīvotājiem. Viņš ar savu jautājumu domājais paplašināt pašvaldības sniegtos pakalpojumus, kuri motivētu iedzīvotājus dzīvot Ķekavas novadā, un arī deklarēties novadā. Viņam ir informācija, ka Ķekavas novadā dzīvo ļoti daudz Rīgā deklarēto iedzīvotāju, kas izmanto novada sniegtos pakalpojumus, bet nedeklarējas viņi tāpēc, ka pašvaldība nenodrošina tādu pakalpojumu servisu, kas motivētu deklarēties Ķekavas novadā.

Baire paskaidro, ka gaveno ienākumu bāzi veido iedzīvotāju ienākuma nodoklis no deklarētajiem iedzīvotājiem, un saņemamos finanšu līdzekļus nosaka ministrija, nevis pašvaldība, turklāt par pamatu ņemot divus gadus vecus datus. Tas ko Kalniņš nosaucis par represīvām metodēm, patiesībā ir taisnīgas metodes, jo ja cilvēks šeit dzīvo un vēlas saņemt pakalpojumus, tad viņam pienākums ir šeit deklarēties un ienest pašvaldības budžetā savus nodokļus.

Kalniņš apliecina, ka ir deklarēties novadā un maksā salīdzinoši lielus nodokļus, bet pretī gandrīz neko nesaņem. Kalniņš zina, kā veidojas pašvaldības budžets, un viņš zina, ka tās pašvaldības, kas rūpējas par saviem iedzīvotājiem nodrošina viņiem vispusēju konkurētspējīgu pakalpojumu grozu, un panāk to, ko šobrīd panāk Rīga, ka iedzīvotāji deklarējas tur. Viņš jautā, ko plānots izdarīt 2019.gadā, lai piesaistītu vairāk iedzīvotāju.

Baire nedomā, ka būtu jālīdzinās Rīgai, kur sociālā politika novedusi pie problēmām, kas redzama masu mediju virsrakstos. Baire norāda, ka pašvaldībai ir pienākumu apjoms, kas jāizsver un jānodrošina līdzsvaroti, nevis atdodot visu naudu iedzīvotājiem pabalstos.

Jerums piekrīt, ka labāki pakalpojumi veicinās iedzīvotāju deklarēšanos, tomēr tie labie pakalpojumi kaut kā jāfinansē, un tieši Rīga bija pirmā, kas pirms diviem gadiem iesāka piemērot atlaides nekustamā īpašuma nodoklī atkarībā no deklarētās dzīvesvietas, un tieši balstoties uz šo lēmumu šo tendenci pārņēma arī citas pašvaldības. Jerums pieļauj, ka Ķekava šo lēmumu pieņēma par vēlu, un tieši šogad tieši tāpēc pašvaldības budžets ir mazāks. Jerums atgādina, ka izglītības pakalpojums paņem ļoti lielu daļu no pašvaldības budžeta.

Baire konstatē, ka jautājumu vairāk nav, un atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats, Geduševa, Klūdziņš, Kalniņš, Pozņaks, Geduševa otrreiz, Vītols, Kalniņš otrreiz, Jerums.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu -

Ņemot vērā budžetā paredzēto, nākamajās komitejās un domes sēdē virzīt apstiprināšanai lēmumu par pieskatīšanas pakalpojuma (aukļu) atbalsta maksas noteikšanu 170 eur apmērā

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt

Pamatojoties uz Neila Kalniņa priekšlikumu -

Atlikt 2019.gada budžeta projekta apstiprināšanu uz nākošo domes sēdi, lai nodrošinātu deputātus ar iespēju kvalitatīvi iepazīties ar saistītajiem dokumentiem.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), "Atturas" – 3 (Adats, Jerums, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -
Iekļaut 2019.gada budžetā kompensācijas par bērnu uzraudzības pakalpojumu pieaugumu par 44 eur mēnesī par katru bērnu sākot ar 2019.gada 1.aprīli, sasniedzot kompensācijas apmēru par vienu bērnu mēnesī 200 EUR

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 1 (Keisters),
"Atturas" – 10 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols)

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -
Iekļaut 2019.gada budžetā brīvpusdienu apmaksu visiem 5 – 6 gadīgiem PPII un PII audzēkņiem 1 EUR dienā/bērnā, paredzot tam līdzekļus 186 500 EUR apmērā.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 1 (Keisters),
"Atturas" – 9 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols),
"Nediedalās" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -
Iekļaut 2019.gada budžetā brīvpusdienu apmaksu 7.-9.klašu skolniekiem, paredzot tam budžetā līdzekļus 154 195 EUR apmērā.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 1 (Keisters),
"Atturas" – 9 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols),
"Nediedalās" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -
Iekļaut 2019.gada budžetā atbalsta par pamatizglītības programmas apguvi privātskolā pieaugumu par 10 eur/mēnesī sasniedzot 60 (sešdesmit) EUR apmēru mēnesī. Paredzēt papildus 13 500 EUR 2019.gada budžetā šim mērķim.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 1 (Keisters),
"Atturas" – 10 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -
*Iekļaut 2019.gada budžetā līdzekļus 25 000 EUR apmērā Baložu pārvaldes ēkas pagalma
skiču konkursam un projekta izstrādei.*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks), "Pret" – nav,
"Atturas" – 10 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Šaicāns, Variks,
Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Par sagatavoto lēmuma projektu

"Par Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada budžeta apstiprināšanu"

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede,
Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – 2 (Geduševa, Līcis), "Atturas" – 1 (Klūdziņš)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.5/2019 "Par Ķekavas
novada pašvaldības 2019.gada budžetu".

Lēmums pielikumā Nr.1.

*Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – savus un Kalniņa priekšlikumus viņa atbalstīja, bet
Vītola priekšlikumu neatbalstīja, jo uzskata, ka šis nelielais palielinājums aukļu pakalpojuma
kompensācijai neko neatrisina. Pēc viņas domām budžets nav atbalstāms, jo ar to iepazinusies tikai
daļēji, netika atbalstīti arī viņas priekšlikumi, tāpēc budžetu kopumā viņa neatbalstīja.*

Sēdē pārtraukums no plkst. 19:35 līdz plkst.19:55.

Pēc pārtraukuma deputāte Agnese Geduševa paziņo, ka aiziet no domes sēdes.

Pēc pārtraukums deputāts Valts Variks nav atgriezies sēžu zālē.

2.

**Par grozījumu Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumā Nr. 2.§5 "Par Ķekavas
novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam izstrādes uzsākšanu"**

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – sākotnēji tika plānots projektu pabeigt 2018.gadā un
paredzēts, ka tas būs spēkā 12 gadus. Ņemot vērā, ka izstrādes procesu neizdevās noslēgt
2018.gadā, tad spēkā stāšanās gads jāgroza un ir grozījušies arī ārējie normatīvie akti, kas vairs
neparedz konkrētu ilgumu teritorijas plānojumiem. Līdz ar to jākorrigē jau pieņemtais domes
lēmums.*

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Par sagatavoto lēmuma projektu

*"Par grozījumu Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumā Nr. 2.§5 "Par Ķekavas
novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam izstrādes uzsākšanu"*

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne,
Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Svītrot Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumā Nr. 2.§5 "Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam izstrādes uzsākšanu" un darba uzdevumā Nr. TP-2016-1 skaitļus un vārdu "2018.-2030. gadam".

Lēmums pielikumā Nr.2.

3.

Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai

Baire atgādina, ka lēmuma projektu jau izskatīja trīs reizes – vienu reizi attīstības komitejā un divās reizes apvienotajās komitejās.

Juris Križanovskis paskaidro, ka ir sagatavota projekta prezentācija, bet pirms tam viņš vēlas paskaidrot, ka plānojums sastāv no paskaidrojuma raksta, grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Izskatīšanai pievienoti apbūves noteikumi, grafiskā daļa, paskaidrojuma raksts, pārskats par kultūras pieminekļu aizsargjoslu samazināšanu, 470 priekšlikumi, kas līdz šim saņemti no privātpersonām, pārskats par institūciju atzinumiem un ziņojums par teritorijas plānojuma izstrādi. Križanovskis paskaidro sīkāk, kas katrā dokumentā atspoguļots. Tālāk viņš sniedz teritorijas plānojuma prezentāciju (prezentācija protokola pielikumā).

Plkst.20:01 sēžu zālē atgriežas deputāts Valts Variks.

Vītols jautā, vai visi priekšlikumi un piedāvātie labojumi, kuri tika atbalstīti komitejās, ir iekļauti teritorijas plānojuma projektā.

Križanovskis to apliecina.

Klūdziņš saprot, ka sabiedriskajai apspriešanai paredzētas sešas nedēļas. Viņš jautā, vai šis laiks nebūtu jāparedz ilgāks.

Križanovskis pēc pieredzes domā, ka pietiek ar astoņām sabiedriskās apspriešanas sapulcēm, kuras tiks izsludinātas gan avīzē, gan mājaslapā, lai sabiedrība varētu izteikt savu viedokli. Plānotās sanāksmes aizņems četras nedēļas.

Klūdziņš saprot, ka pēc publikācijas tiks dotas divas nedēļas, un tad notiks sapulces.

Križanovskis sauc precīzus datumus kad kas plānots teritorijas plānojuma apspriešanas procesā (ierakstā aptuveni 20:15).

Klūdziņš saprot, ka jaunajā plānojumā tiek samazinātas ciemu robežas un jautā, kāds tam iemesls.

Križanovskis paskaidro par iemesliem, kāpēc ciemu teritorijas jaunajā plānojumā tiek samazinātas un min konkrētus piemērus par vairākiem novada ciemiem. Viņš paskaidro, ka šis ierosinājums nāk no pašiem ciemu iedzīvotājiem, jo lielu lomu spēlē arī nekustamā īpašuma nodokļa apmērs, kas apbūves zemēm ir daudz lielāks, nekā lauksaimniecības zemēm.

Vītols papildina Križanovska teikto par ciemu teritorijām. Pašvaldībai, izveidojot ciemu, jāparedz tā attīstībā ieguldīt līdzekļus, bet ja pašvaldība neplāno vai nav finansiāli spējīga tuvākajā laikā kādu teritoriju attīstīt, tad ir jāizvērtē ciema statusa pamatojība.

Adats jautā, kāds ir rādiuss dzelzceļam, lai apgrieztos par 180°, jo bānītis Baložos vienā vietā pagriezīsies par 180° un četrās vietās par 120°. Adats par to domājis un viņam liekas, ka tur iestrādātas kaut kādas aplamības.

Križanovskis paskaidro, ka bānītis jau kursē Baložos. Ja kādam izdevies ar to pabraukt, tad tas zina, ka bānītis neveic apgriešanās procedūtu, bet brauc pa vienu maršrutu turp un atpakaļ. Viņš sniedz skaidrojumu par apgriešanās rādiusa lieluma atkarību no citiem faktoriem.

Adats dodas pie kartes un skaidro savu viedokli.

Križanovskis atbildot Adatam paskaidro, ka kartē iezīmētā līnija nav sliedes, bet tā ir teritorija, kurā ieintegrēt dzelzceļa līniju.

Kalniņš, runājot par plānojumu, jautā, vai šobrīd ir veikts jaunā plānojuma ekonomiskās ietekmes izvērtējums.

Križanovskis noliedz, ka šāds izvērtējums būtu veikts.

Kalniņš norāda, ka šis ir viens no būtiskākajiem dokumentiem ar ļoti lielu ietekmi uz ekonomiku, tāpēc piedāvā līdz projekta apstiprināšanai šādu novērtējumu veikt, jo piemērojot vienu vai otru teritorijas izmantošanu, šai teritorijai tiek radīta nākotnes ekonomiskā vērtība. Tas nozīmē, ka tas tieši ietekmēs Ķekavas novada budžetu nākotnē.

Križanovskis piekrīt Kalniņam, ka ekonomiskais novērtējums būtu veicams, bet tas nebūs šī dokumenta ietvaros, bet tā varētu būt attīstības stratēģija. Teritorijas plānojums tikai atspoguļo attīstības stratēģijā noteiktos uzstādījumus. Ekonomiskā ietekme ir ļoti plašs jautājums par to, kādu vēlas redzēt novadu nākotnē – vai tā būs blīvi apbūvēta teritorija, vai nē, kāda veida apbūve tā būs, un tas arī ļoti ietekmēs ekonomisko faktoru. Tomēr pat neraugoties uz to, ir vēl cita nianse - pašvaldībai tikai kā daļējai zemes īpašnieci nav tik lielas iespējas šo ietekmi veidot. Izstrādājot teritorijas plānojumu ir jāņem vērā privātīpašnieku vēlmes un jāspēj sabalansēt to privātpersonu intereses, kuri jau veikuši apbūvi ar to privātpersonu interesēm, kas to vēl tikai darīs. Križanovskis domā, ka teritorijas plānojumam šāda ekonomiskā ietekmes izvērtēšana nav iespējama, jo zemes izmantošanas iespējas ir pietiekoši plašas.

Kalniņš paziņo, ka viņš debatēs paudīs savu viedokli, kādai būtu jābūt pieejai šim jautājumam.

Baire konstatē, ka jautājumu vairāk nav, un atklāj debates.

Debatēs piedalās Kalniņš, Adats, Klūdziņš, Vītols, Pozņaks.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Par sagatavoto lēmuma projektu

“Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr.3.

Sēdi slēdz plkst. 20:50

Sēdes vadītāja (1PARAKSTS) V. Baire

Sēdes protokolētāja (2PARAKSTS) Vija Milbrete