



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

### ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Attālināta sēde

2020.gada 27.aprīlis

**Nr.15.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 16:50

**Sēdes vadītāja** – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Protokolētāja** – Vija Milbrete

#### **Sēdē piedalās:**

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki – Kristīne Danovska, Mārtiņš Egle, Juris Križanovskis, Anda Pūriņa, Linda Zaķe, Aivita Zavadzka, Jānis Zvaigzne.

**Sēdē nepiedalās:** Andis Damlics, Agnese Geduševa.

#### **Darba kārtība**

1. Par pilnvarojumu parakstīt projektēšanas un būvdarbu līgumu par PII "Ieviņa" piebūvi Ķekavā un projektēšanas līgumu par jaunas PII ēku Baložos.

#### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Viktorija Baire atklāj sēdi un informē par izskatāmo jautājumu.*

#### **1.**

#### **Par pilnvarojumu parakstīt projektēšanas un būvdarbu līgumu par PII "Ieviņa" piebūvi Ķekavā un projektēšanas līgumu par jaunas PII ēku Baložos.**

*Baire ziņo par jautājumu – sagatavots lēmuma projekts par piebūves veidošanu pie bērnudārza Ieviņa un par jaunas pirmsskolas izglītības iestādes būvniecību Baložos. Lēmuma projektā ir atsauce gan uz pieņemto lēmumu par izglītības infrastruktūras attīstības stratēģisko plānu, kurā minēti abi šie projekti. Ar šiem projektiem plānots sasniegt mērķi – izveidot jaunas grupiņas PII Ieviņa ar 144 vietām un uzbūvēt jaunu bērnudārzu Baložos 256 bērniem. Abos projektos paredzēta moduļu tipa būvniecība. Tāpat ir apstiprināti Ministru kabineta noteikumi par kārtību, kādā izvērtē projektus valsts aizņēmuma saņemšanai tieši jaunu pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecībai, un šim mērķim valsts atvēlējusi septiņus miljonus euro. Lai izpildītu Ministru kabineta noteikumu kritērijus un varētu iesniegt atbilstošu pieteikumu, nepieciešams pieņemt domes lēmumu. Attiecībā uz PII Ieviņa piebūvi iepirkumu komisijas lēmums tika pieņemts piektdien, pēc tam tika izvērtēts finansējums un sagatavots lēmuma projekts. Tajā ir norādes uz finansējumu un izpildes termiņiem. Baire paskaidro, ka kārtējā domes sēdē jautājumu nevarēja izskatīt, jo Iepirkumu komisija vēl nebija pieņēmusi savu lēmumu.*

*Baire atklāj jautājumu sadaļu.*

*Vītols jautā par finansējumu – viņš saprot, ka šobrīd finansējums paredzēts tikai projektēšanai un nauda tiks ņemta no dažādām šā gada budžeta sadaļām, kuras paredzams, netiks izmantotas. Viņu interesē, kādiem mērķiem bija plānota nauda Izglītības, kultūras un sporta pārvaldei, pārējā kultūra un Attīstības pārvaldei.*

*Pūriņa paskaidro, ka šogad nebūs nepieciešami līdzekļi skolēnu dziesmu un deju svētkiem, nebūs nepieciešami līdzekļi novada svētkiem, kas iekļauti pārējā kultūra sadaļā, 28 tūkstoši bija paredzēti bērnu vasaras nodarbinātībai un vasaras nometnēm, kas bija sadaļā Izglītības, kultūras un sporta pārvalde, skolēnu pārvadājumos tas ir ietaupījums par daļu marta, aprīļa un maija mēnešiem un no Attīstības pārvaldes netiks realizēts projekts notekūdeņu pieņemšanas kameras izbūve.*

*Vītols atgādina, ka bija izsludināta pieteikšanās vasaras nometnēm un jautā, vai tad tās nenotiks.*

*Pūriņa domā, ka pēc šā brīža prognozēm ierobežojumi saglabāsies arī vasarā un tāpēc visdrīzāk nometnes nenotiks.*

*Žaķe papildina Pūriņas teikto – Valsts nodarbinātības aģentūra jau ir paziņojusi, ka šogad nerealizēs vasaras darbu skolēniem, un viņa piekrīt Pūriņas teiktajam, ka saskarsmes ierobežojumu dēļ šovasar nevarēs realizēt ne vasaras nometņu, ne bērnu nodarbinātības projektus.*

*Vītols jautā par konstatējošās daļas desmitā punktā minēto, ka papildus būs vēl nepieciešami līdzekļi, vai tas nozīmē, ka līdzekļi būs nepieciešami vairāk, nekā norādīts šai lēmumā.*

*Pūriņa paskaidro, ka sākotnēji jau budžetā bija paredzēti 30 tūkstoši Titurgas bērnu dārza projektēšanai, tāpēc tā ir papildus summa par ko tiek lemts šai lēmumā.*

*Klūdziņš lūdz precizēt par veiktajiem iepirkumiem, un kad tie noslēdzās.*

*Zvaigzne paskaidro, ka abi iepirkumi noslēdzās pagājušajā piektdienā.*

*Klūdziņš jautā, kad iepirkumi tika izsludināti.*

*Zvaigzne nevar precīzi pateikt, bet domā, ka tas bija pirms mēneša vai pusotra, bet visādā gadījumā tas notika uzreiz pēc tam, kad dome pieņēma lēmumu par stratēģisko plānu, kurā bija paredzēta šo būvju celtniecība.*

*Klūdziņš saprot, ka lēmums nepieciešams, lai pieteiktos valsts finansējumam, tomēr projektu realizācijai ir ļoti īss termiņš, tāpēc vēlas zināt uz kādu lēmumu pamata tika veidoti iepirkuma nolikumi un vai vispār tik īsā laikā projektu varēs realizēt.*

*Danovska paskaidro – tiešām vienam projektam termiņš ir 16 nedēļas un otram četri mēneši, bet tas ir tāpēc, ka Ministru kabineta noteikumi paredz uzsākt būvniecību līdz decembrim.*

*Klūdziņš jautā, vai tika izvērtēts - vai iespējams darbus veikt šādos termiņos.*

*Zvaigzne pauž viedokli, ka četros mēnešos ir iespējams projektu izstrādāt un uzsākt Ieviņas piebūves būvniecību, kas ļaus pretendēt uz valsts budžeta līdzekļiem.*

*Klūdziņš jautā, kas notiek, ja projektus nevarēs izstrādāt četros mēnešos.*

*Zvaigzne norāda, ka tas tad būs līguma pārkāpums.*

*Klūdziņš uzskata, ja nepabeigs projektu četros mēnešos un neuzsāks būvniecību, tad viss finansēšanas slogs gulsies uz pašvaldības pleciem.*

*Zavadskas paskaidro, ja projektētājs projektu neizstrādās četros mēnešos, tad stāsies spēkā soda sankcijas.*

*Klūdziņš saprot, ka būs soda sankcijas, tomēr uztraucas, kas notiks ar valsts finansējumu.*

*Zavadskas domā, ka tad projekts netiks īstenots.*

*Žilko jautā, kādas soda sankcijas paredz līgums.*

*Zvaigzne paskaidro, ka atbilstoši civillikuma normām maksimālais soda procents ir 10% no līguma summas. Tālāk viņš stāsta par līgumos norādītajām soda sankcijām.*

*Žilko jautā, kāpēc nav izstrādāts atsevišķs lēmuma projekts katram no projektiem.*

*Danovska paskaidro, ka ir Ministru kabineta noteikumi, pēc kuriem pašvaldība startē ar diviem projektiem, iesniegšanas termiņš ir viens un tāpēc viņa nesaredz iemeslus veidot divus lēmuma projektus, tomēr konkursā projekti tiks izvērtēti katrs atsevišķi.*

*Žilko jautā, no kura brīža sāks uzskaitīt līguma izpildes termiņus.*

*Zvaigzne paskaidro par katru līgumu, kad tika sākts skaitīt līguma termiņu.*

*Žilko uzskata, ka no pievienotajiem materiāliem tas netop skaidrs. Viņš jautā, kādi iemesli liek cerēt, ka būs iespējams uzprojektēt ēku Titurgā četru mēnešu laikā, vai ir kādi piemēri citur Latvijā.*

*Zvaigzne nevar nosaukt piemērus, tomēr atgādina, ka tādi bija iepirkuma konkursa nosacījumi un, ja jau uzņēmējs konkursā pieteicās, riskējot ar saviem līdzekļiem, tad viņš to var izdarīt. Termiņš tika īpaši uzsvērts un uzņēmējam paziņots un viņam jautājumi par to nebija. Tāpat iepirkuma pretendenti rakstiski apliecina, ka viņiem iepirkuma nosacījumi ir skaidri.*

*Pozņaks jautā par līgumā paredzētajiem nosacījumiem.*

*Zvaigzne paskaidro līguma nosacījumus.*

*Pozņaks jautā, vai šie nosacījumi nerada riskus.*

*Zvaigzne paskaidro, ka līguma nosacījumus izstrādāja speciālisti, bet viņš nav vērtējis riskus kas saistīti ar Pozņaka norādīto, tomēr, ja radīsies kādas problēmas, tad jautājums tiks attiecīgi risināts.*

*Pozņaks nepiekrīt līgumā iekļautajam terminam – nepienācīga izpilde, jo tas nav nekas konkrēts, un tad par jebko var piemērot soda sankcijas. Viņš piedāvā šo terminu izslēgt.*

*Zvaigzne nepiekrīt, viņš paskaidro, ka šādi līdzīgi līgumi ir bijuši jau slēgti, bet no tā nekādas problēmas nav radušās. Viņš atgādina, ka šobrīd dome lemj par projektu iesniegšanu ministrijā, bet līgums nācis no iepirkuma un tam nevajadzētu mainīties, vienīgā izmaiņa ir papildinājums, ka pašvaldība var no līguma atkāpties, ja tai nebūs finansējuma un tam ir piekritusi otra puse. Ja šobrīd vēlas kaut ko mainīt līgumā par ko nav bijušas konsultācijas ar otru pusi, tad Zvaigzne nevar prognozēt rezultātus.*

*Līcis jautā par Zvaigznes minēto piemēru ar Ķekavas vidusskolas piebūvi.*

*Zvaigzne šo piemēru minējis tikai tāpēc, ka šīs piebūves projektēšana notika ātri.*

*Līcis jautā par pretendentiem iepirkumos.*

*Zvaigzne paskaidro, ka abos iepirkumos pieteicās viens pretendents.*

*Keisters jautā, kāda summa ir paredzēta projektēšanai un kāda būvniecībai, kādu summu piedāvāja pretendents, un vai vēlāk nevar rasties problēmas ar to, ka bija pieteicies tikai viens pretendents.*

*Zvaigzne paskaidro, kādi līdzekļi bija paredzēti projektu realizācijai, un pretendents piedāvāja lēmumā minēto summu. Zvaigzne atgādina, ka katrā iepirkumā bija tikai viens piedāvājums un tas problēmas nesagādās, jo publisko iepirkumu likums paredz, ka gala ziņojumā jābūt izvērtējumam, vai prasības nav bijušas nesamērīgas un vai ir vēl kāds potenciālais klients, kurš varēja pieteikties, bet nav to darījis. Pašvaldībai nav iespēju uzzināt, kāpēc potenciālie pretendenti pieteikumu neiesniedza, viņi nav arī apstrīdējuši prasības, kas bija iepirkuma dokumentācijā.*

*Keisters jautā, vai iepirkumā piedāvātā summa atbilst mūsu paredzētajām izmaksām, vai tā ir lielāka, un ja ir, tad par kādu summu.*

Zvaigzne paskaidro, ka piedāvātā projekta summa nepārsniedz mūsu paredzētās summas apjomu, tā ir mazāka, bet bez PVN, tomēr viņš nevar pateikt, kā kopējā summa sadalās projektēšanai un būvniecībai.

Zavadzka paskaidro, ka Titurgas bērnudārzam bija plānoti 100 tūkstoši, no kuriem 30 tūkstoši šogad un 70 tūkstoši nākamgad, bet par Ieviņas piebūvi viņa nevar atbildēt. Iepirkumā pretendents piedāvāja summu, kas ir mazāka par plānoto.

Zvaigzne precizē, ka piedāvājums Titurgas bērnudārzam piedāvājums bija ap 70 tūkstošiem bez PVN un Ieviņas piebūvei piedāvājums bija 1.396 tūkstoši.

Keisters jautā, vai iepirkumi bija publiskie vai iekšējie.

Zvaigzne paskaidro, ka abi bija publiskie iepirkumi, kuri bija publicēti Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā un visa iepirkumu procedūra notika elektronisko iepirkumu sistēmā.

Līcis jautā, kāpēc atvēršanas summa bija 1.46 miljoni.

Zvaigzne paskaidro, ka iepirkuma dokumentāciju komisija pārbauda un pārbaudes laikā tika atrasta aritmētiska kļūda, tāpēc tika veikti labojumi un summa samazinājās.

Līcis jautā, ja summa būtu virs 1,4 miljoni, vai iepirkums tiktu anulēts.

Zvaigzne paskaidro, ja summa pārsniegtu noteikto, tad par iepirkuma rezultātu lemtu dome.

Žilko norāda, ka lēmuma projekta konstatējošā daļā 10.punktā konstatēts, ka nepieciešams papildus finansējums un ir viena summa. Viņš lūdz atšifrēt šo ciparu, sadalot uz katru no projektiem. Viņš uzskata, ja būtu sagatavoti divi atsevišķi lēmuma projekti katram projektam savs, tad viss būtu skaidrāks. Otrs jautājums – vai pie šī lēmuma projekta nav nepieciešama arī investīciju tabula, jo šobrīd cipari jau ir zināmi. Trešais – vai tiešām nekad nav bijusi problēma ar soda naudu iekasēšanu.

Zvaigzne atbild – ar līgumsodu ieturējumiem viņa praksē problēmu nav bijis, jo ja ir pārkāpts līgums, tad viņš no savas puses meklē risinājumus atbilstošus noslēgtajam līgumam. Ja ir nokavēti termiņi un pretējā puse nevar norādīt iemeslus, tad tiek piemēroti sodi un koriģēts gala maksājums.

Danovska sniedz nepieciešamo summu atšifrējumu. Viņa norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā.

Žilko jautā, kāpēc līgumā pie termiņa ir tukšums un vai tur nevarēja ierakstīt – četru mēnešu laikā.

Zvaigzne paskaidro, šāds līguma projekts bija klāt pie iepirkuma dokumentiem, un līgums lēmumam pievienots tikai tāpēc, ka tajā bija nelielas izmaiņas par sliktu pretējai pusei un par labu pašvaldībai.

Žilko nav apmierināts ar līgumā ierakstīto, viņš to pielīdzina līgumam par atkritumu apsaimniekošanu.

Baire norāda, ka termiņa piedāvājums no pašvaldības bija līdz četriem mēnešiem, bet ja izpildītājs norāda mazāku termiņu, tad tas tiek ierakstīts līgumā.

Žilko nesaprot, kā 16 nedēļas varētu izteikt mēnešos un kas tiks ierakstīts līgumā.

Zvaigzne nesaskata problēmas, jo līgumā tiks ierakstītas 16 nedēļas, kas ir termiņš kuru piedāvāja izpildītājs. Viņš apliecina, ka tiek sekots līdz līgumiem, lai tajos pēc iepirkuma nebūtu nekādas izmaiņas, jo pēc tiesu prakses redzams, ka līgumi tiek laužti, ja rodas izmaiņas līgumos.

Žilko vēlreiz jautā, vai nevajadzēja labot arī attīstības plānu, jo šobrīd ir zināmas precīzas projektu summas.

Danovska paskaidro, ka attīstības plāna korekcijas tiks virzītas apstiprināšanai tad, kad būs zināmas arī citu projektu summas, un šobrīd tas netraucē iesniegt projektu pieteikumus.

Variks vēlas uzzināt, kāda būs procedūra laikā naudas aizņēmuma saņemšanai.

Danovska paskaidro – līdz nedēļas beigām tiks iesniegti pieteikumi un līdz gada beigām ministrija vērtēs un dos atbildi.

*Variks jautā, kad tad piebūvei jābūt gatavai.*

*Danovska paskaidro, ka šogad beigās tiks uzsākta būvniecība un piebūvei jābūt pabeigtai ne vēlāk, kā līdz nākamā gada beigām.*

*Variks jautā, vai drīkst notikt būvniecība, ja pārējā daļā atrodas bērni.*

*Križanovskis atgādina, ka tieši tāpat notika skolas būvniecība – gan notika būvdarbi, gan darbojās skola.*

*Variks jautā, kas veic projekta ekspertīzi un vai šajās četrās nedēļās ietilpst arī ekspertīzes veikšana.*

*Zvaigzne paskaidro, ka četru mēnešu laikā nav iekšā būvprojekta ekspertīze, to pasūta pati pašvaldība un tas notiek pēc projekta izstrādes.*

*Variks jautā, kas notiks, ja eksperts atzīs kļūdas un būs kaut kas jāmaina.*

*Zvaigzne uzskata, ka tad projektētājs kļūdas labos un tas būs ārpus termiņiem.*

*Variks jautā, kāpēc nevarēja projektēšanas līgumā būt iekšā arī ekspertīze.*

*Zvaigzne norāda, ka ekspertīzi veic pēc pasūtītāja pieprasījuma, nevis pats projektētājs veiks ekspertīzi savam projektam.*

*Variks atgādina, ka Ķekavas vidusskolas piebūves projekts iekavējās veselu mēnesi dēļ ekspertīzes un pieļauj, ka šai gadījumā varētu būt tas pats.*

*Zvaigzne domā, ka tā tas var būt, bet var arī nebūt, tomēr būvprojekta ekspertīzi un būvuzraudzību jāveic pašvaldībai.*

*Variks saprot, ka ir izmaiņas līgumā par Titurgas bērnudārzu saistībā ar teritorijas plānojumu un jautā, kāpēc un attiecībā pret ko ir šīs izmaiņas.*

*Križanovskis paskaidro, ka saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu šajā zemes gabalā funkcionālā izmantošana ir daudzstāvu apbūve, mazstāvu apbūve un dabas pamatne. Ņemot vērā, ka ir jau apstiprināts jaunais teritorijas plānojums, kurā šai zemei noteiktais zonējums ir publiskās teritorijas, kas ļauj šai zemes gabalā veikt šādas būves būvniecību.*

*Variks saprot, ka ir divas opcijas, ja VARAM teritorijas plānojumu akceptē, tad bērnudārzu var būvēt, ja neakceptē, tad zonējumu var mainīt ar lokālpilānojumu, kurš prasīs vēl vienu gadu.*

*Križanovskis domā, ka lokālpilānojumu var izstrādāt arī ātrāk.*

*Variks jautā, kas vēl tiks labots līgumā, par ko minēts lēmuma projektā.*

*Zvaigzne paskaidro kādas izmaiņas veiktas līguma projektā un kādi tam ir iemesli, arī kas notiks atkarībā no situācijas ar plānošanas dokumentiem. Viņš skaidro arī par veicamajām izmaiņām līgumā par Ieviņas piebūvi.*

*Variks jautā, vai pretendenti ir piekrituši šiem grozījumiem.*

*Zvaigzne apliecina, ka abi pretendenti ir piekrituši šiem grozījumiem.*

*Variks saprot, ja pašvaldība nedabūs aizņēmumu, tad tiks lauzts līgums.*

*Zvaigzne norāda, ka tādā gadījumā deputātiem būs jālemj, ko darīt tālāk.*

*Variks jautā, vai nevar vispirms sagaidīt ministrijas akceptu, un tikai tad slēgt līgumu.*

*Zvaigzne norāda, ka tā nevar rīkoties, jo Ministru kabineta noteikumi paredz, ka jābūt noslēgtam līgumam.*

*Žilko paskaidro, ka aizņēmumu pašvaldība varēs saņemt, ja izturēs projektu konkursā, bet konkursa rezultāti būs zināmi šā gada 1.jūnijā. Viņam tikai nav skaidrs, kādas izmaksas uz vienu radīto vietu tiks norādītas bērnudārzam Titurgā.*

*Danovska paskaidro, kā tiek aprēķināta summa būvniecībai Titurgā uz vienu radīto vietu.*

*Žilko tomēr nesaprata, kā tiek aprēķinātas izmaksas uz vienu radīto vietu, ja šobrīd ir zināmas tikai projektēšanas izmaksas, bet nav zināmas būvniecības izmaksas.*

*Danovska piekrīt, ka viņa izskaidroja kāds ir aprēķins kredītam, tomēr piekrīt, ka tā nav visa būvdarbu summa. Būvdarbu summa ir indikatīva un tā ir no investīciju plāna, bet tā koriģēsies atkarībā no iepirkuma.*

*Līcis saprot, ka pašvaldībai būs tiesības lauzt līgumu, ja tai nebūs finansējuma, un jautā, kurā punktā tas ierakstīts.*

*Zvaigzne nosauc līguma punktu.*

*Līcis saprot, ja četru mēnešu laikā netiks uzsākta būvniecība, tad aizņēmumu pašvaldība nesāņems.*

*Zvaigzne vēlreiz skaidro procedūru, kādā iespējams saņemt aizņēmumu.*

*Līcis jautā, vai šis vienīgais pretendents izpildīja prasības par pieredzi.*

*Zvaigzne to apliecina.*

*Klūdziņš uzdod jautājumu par projektēšanas darba uzdevumu, kurā paredzēti ieteicamie risinājumi un jautā, vai šis būs vienīgās prasības, vai kaut kas vēl tiks precizēts.*

*Baire norāda, ka attiecībā uz mācību iestādēm ir stingras Ministru kabineta noteikumos noteiktas prasības un nekāda interpretācija tur nav iespējama.*

*Zvaigzne piekrīt, ka Ministru kabinets ir noteicis prasības izglītības iestāžu telpām, tomēr projekts tiks saskaņots ar pašvaldību un pa šo laiku var arī kaut kas mainīties, tāpēc gan līgums, gan likums pieļauj kaut kādas izmaiņas projektēšanas uzdevumā.*

*Klūdziņš ar savu jautājumu bija domājis to, ka var rasties situācija, kad pašvaldības prasību dēļ projektētājs nevarēs iekļauties četros mēnešos.*

*Zvaigzne paskaidro, ja pašvaldība darba izpildes laikā iejauksies ar kaut kādām papildus prasībām, tad izpildes termiņa kavējums būs pamatots un termiņš būs jāpagarina.*

*Līcis vēlreiz jautā, vai pretendents pašam ir pieredze šādu objektu būvniecībā, vai viņš balstās uz citu pieredzi.*

*Zvaigzne skaidro par pretendentu pieredzi.*

*Žilko domā, ka problēma varētu rasties apstākļi, ja šis komersants balstās uz citu tādu komersantu pieredzi, kas arī varēja iesniegt pieteikumu, bet neiesniedza. Viņš jautā par lēmuma projekta punktiem, jo domā, ka tie varētu būt sajaukti.*

*Zvaigzne paskaidro, ka attiecībā uz Titurgas būvniecību termiņš noteikts mēnešos, bet attiecībā uz Ieviņas piebūvi - nedēļās, jo tāds bija pretendenta piedāvājums.*

*Žilko jautā, kādā veidā notiek saskaņojumi ar pretendentiem, vai tas ir rakstisks.*

*Zvaigzne skaidro, ka pašvaldībā ir saņemti elektroniski parakstīti dokumenti, kuros pretendenti izsaka piekrišanu šādai līguma redakcijai.*

*Klūdziņš jautā par iepirkuma dokumentāciju, kas izstrādāja iepirkuma nolikumu ar pielikumiem.*

*Zvaigzne atbild – nolikumu izstrādāja pašvaldības speciālistu darba grupa, piesaistot ekspertu, kas sniedza konsultācijas un pārstāvēja pašvaldību Iepirkumu uzraudzības birojā.*

*Klūdziņš jautā, kādā juridiskajā formā eksperts sadarbojās ar pašvaldību.*

*Zvaigzne paskaidro, ka ar ekspertu bija noslēgts uzņēmuma līgums, un ar viņu komunicēja gan speciālisti, gan iepirkumu komisija.*

*Klūdziņš vēlas zināt, kādos jautājumos eksperts konsultācijas sniedza, vai tie bija juridiskas dabas, vai tehniskas dabas.*

*Baire uzskata, ka šis jautājums neattiecas uz lēmuma projektu, viņa jautā, vai Klūdziņš apšaubā iepirkuma rezultātus.*

*Klūdziņš pauž viedokli, ka Baire speciāli neļauj speciālistiem sniegt atbildi.*

*Baire noraida, viņa tikai cenšas aprobežot deputātu vēlmi runāt par jautājumiem, kas neskar lēmuma projektu. Viņa atgādina, ka šis lēmums ir par Iepirkumu komisijas jau pieņemto lēmumu, un ja viņš vēlas norādīt, ka Iepirkumu komisija nekorekti veikusi savu darbu, tad tas ir cits process. Baire vēlreiz atgādina, ka šis lēmuma projekts ir par atļauju izpildītorei parakstīt līgumus, ar kuru redakciju var iepazīties.*

*Klūdziņš tomēr uzskata, ka viņa jautājums ir cieši saistīts ar lēmuma projektu un paskaidro, kāpēc viņš tā uzskata – iepirkumu komisija ir veikusi iepirkumu, veikusi izvērtējumu un balstoties uz to ir sagatavots lēmuma projekts. Klūdziņš tikai vēlas saprast cik lielā mērā eksperts ietekmēja iepirkuma procesu.*

*Baire uzskata, ka eksperts nevar ietekmēt gala lēmumu, jo to pieņem Iepirkumu komisija.*

*Zvaigzne paskaidro, ka eksperts parasti tiek piesaistīts tikai sarežģītāku iepirkumu veikšanai, šai gadījumā tas bija iepirkums, kas Latvijā nav visai populārs, kad projektēšana un būvniecība tiek iepirkta kopā, tomēr Eiropas mērogā tas pat tiek ieteikts, jo tad atbildība gulstas uz vienu uzņēmēju, nevis uz diviem, kas tad problēmu gadījumā nevar savā starpā sadalīt atbildību. Šis eksperts sniedza konsultācijas par juridiskiem jautājumiem, lai iepirkuma process noritētu pareizi. Tieši tehnisko dokumentāciju izstrādāja pašvaldības speciālisti un eksperts tur netika piesaistīts.*

*Žilko jautā, kā sadalās līdzfinansējums pa gadiem, kas ir 2020. un 2021. gads. Viņš redz, ka konkursa noteikumi paredz būvniecību sadalīt arī uz trim gadiem.*

*Danovska paskaidro, ka šobrīd paredzēts projektu pabeigt divos gados, bet tiešām konkursa noteikumi atļauj projektu realizēt trijos gados.*

*Žilko saprot, ka finansējuma sadalījumu varēs redzēt ministrijai nosūtītajā pieteikumā.*

*Danovska piekrīt.*

*Līcis lūdz atsūtīt viņam šo Eiropas savienības ieteikumu par kopīgu iepirkumu veikšanu projektēšanai un būvniecībai. Tālāk Līcis izsaka savu deputāta pieprasījumu – atsūtīt informāciju uz kādu pieredzi atsaucas pretendents Ieviņas piebūves būvniecības procesam, jo viņš apšaubā, ka šim pretendents ir šāda pieredze.*

*Žilko jautā, vai ir zināmas kaut kādas aprises par Ieviņas piebūves situāciju un lielajiem kokiem, kāds tiem lemts liktenis un vai kaut ko teikušas vides aizsardzības iestādes.*

*Križanovskis paskaidro, ka koku izciršanai ir zināms process, kurš tiks veikts, bet viņš jau iepriekš var pateikt, ka nav iespējama piebūves būvniecība un šo koku saglabāšana.*

*Žilko jautā, vai par to tiks informēta sabiedrība.*

*Križanovskis pieļauj, ka sabiedrība tiks iepazīstināta ar projektu.*

*Variks jautā, vai ir atrasti jauni autotransporta kustības risinājumi, kas radušies jau pēc domes sēdes, kad tika lemts par attīstības stratēģiju.*

*Križanovskis paskaidro, ka ir tikai tie risinājumi, par kuriem tika runāts toreiz, un nekas jauns nav nācis klāt.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Variks, Žilko, Klūdziņš, Kalniņš, Līcis.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), "Pret" – **3** (Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Atturas" – **nav**, "Nepiedalās" – **1** (Variks)

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Paredzēt līdzekļus projektēšanai papildus EUR 158 155,00, būvprojektu ekspertīzei EUR 20 000,00 un plānot Valsts kases kredīta līdzfinansējumam 25% apmērā investīciju projektu apstiprināšanas gadījumā no būvdarbu izmaksām 2020.gadā EUR 104 193,85 - 2020.gada budžetā no budžeta sadaļām: Skolu jaunatnes dziesmu un deju svētki – EUR 99 049, Pārējā kultūra – EUR 64 000, Izglītības, kultūras un sporta pārvalde – EUR 28 000, Skolēnu pārvadājumi – EUR 81 300, Attīstības pārvalde – EUR 10 000 un pilnvarot izpilddirektori parakstīt līgumus.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

### *Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Kalniņš zina situāciju ar vietu nepieciešamību bērnudārzos, tomēr, ņemot vērā kā procesi tiek virzīti Ķekavas novada pašvaldībā, bija spiests balsot pret.*

*Klūdziņš paskaidro, ka viņa balsojums pret nav pret jaunu vietu radīšanu pirmsskolas izglītības iestādēs, bet viņa ieskatā šī iepirkuma organizēšana ir klaja shēma.*

*Līcis nav pret būvniecību, jo tā ir vajadzīga, ir jāsilta ekonomika un arī bērnu skaits aug, tomēr viņš ir pret shēmām iepirkumos. Viņš norāda, ka iepirkuma nosacījumi bija smieklīgi sarežģīti un neizpildāmi, un tāpēc viņš balsoja pret.*

*Jerums saka paldies Žilko par viņa balsojumu.*

*Žilko balsoja par, bet tas nenozīmē, ka viņš neatbalsta tās bažas, kuras pamatoti pauda kolēģi. Viņš ilgi domāja kā balsot un beigās nobalsoja par. Viņš domā, ka jāgaida 1.jūnijs, kad būs projektu konkursa rezultāti, tomēr runā, ka ir pašvaldības, kurās vidējais cipars uz vienu janradīto vietu ir daudz zemāks.*

*Baire atbalstīja lēmumu, jo atbalsta to, kas jau ir iesākts. Viņa aicina kolēģus, kas izteica aizdomas par pārkāpumiem, neklusēt, bet ziņot attiecīgās iestādēs, jo līdz šim tālāk par runāšanu deputāti nav tikuši.*

Sēdi slēdz plkst. 18:50

Sēdes vadītājs: (<sup>1</sup>PARAKSTS) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (<sup>2</sup>PARAKSTS) V.Milbrete

**<sup>1-2</sup> ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**