



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Attālināta sēde

2020.gada 5.jūnijs

Nr.18.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 09:00

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki – Viktorija Belova, Mārtiņš Egle, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Edgars Melnieks, Līga Mizovska, Anda Pūriņa, Linda Zaķe, Aivita Zavadska, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Agnese Geduševa, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš.

Darba kārtība

1. Par grozījumiem 2020.gada Ķekavas novada pašvaldības budžetā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi un informē par izskatāmo jautājumu.

1.

Par grozījumiem 2020.gada Ķekavas novada pašvaldības budžetā

Par jautājumu ziņo Finanšu pārvaldes vadītāja Anda Pūriņa – grozījumi sagatavoti budžeta gan ieņēmumu gan izdevumu daļai. Ieņēmumu daļā grozīti budžeta ieņēmumi no nekustamā īpašuma nodokļa atbilstoši faktiskajai izpildei, palielināts dabas resursu nodokļa ieņēmumi pēc faktiskās izpildes, grozīti iestāžu pašu ieņēmumi, kas saistīts ar Covid krīzi, pārskatīts arī Eiropas savienības finansējums dažādiem projektiem, paredzēti jauni kredīti – jauna bērnu dārza būvniecībai Titurgā, bērnu dārza Ieviņa piebūvei un pamatkapitāla palielināšanai SIA “Baložu komunālā saimniecība”. Izdevumu daļā samazinājums Administratīvajai pārvaldei ir 55 tūkstoši, kas tiek novirzīti uz IT uzturēšanu, Finanšu pārvaldi un Centrālās administrācijas remontdarbiem. Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem iztērēti 40 tūkstoši, izdevumiem, kas saistīti ar Covid krīzi - aizsarglīdzekļi, telpu dezinfekcijai un mazvērtīgā inventāra iegādei. Faktiski iztērētie līdzekļi pārlikti uz Īpašuma pārvaldi, un paredzēts papildus finansējums, jo Covid krīze vēl nav beigusies. Pašvaldības policijas sadaļā ir palielinājums, bet tas saistīts ar zivsaimniecības projekta pieteikumu un tas atspoguļojas arī izdevumos. Lielākās izmaiņas ir Attīstības un būvniecības pārvaldei, jo šai sadaļā atspoguļojas izdevumi pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecība, ceļa investīciju projektos Jaunatnes ielai un Uzvaras prospektam -ir precizēta aizdevuma summa un valsts finansējums. Tā kā ir palielinājums dabas resursu nodokļa ieņēmumos, tad ir arī palielinājums izdevumos, un tas ir no zivju licencēm, un šie līdzekļi novirzīti degradēto teritoriju sakopšanai. Teritorijas un mājokļu apsaimniekošanas blokā ir

ietaupījums un tas novirzīts uz Īpašumu pārvaldi. Veselības blokā ir izdevumu palielinājums, kas saistīts ar Covid krīzi. Kultūras un izglītības blokos tiek pārskatīti pašu ieņēmumi un vecāku finansējums, kas samazinājies, tāpēc tiek pārskatīti arī izdevumi, jo ir daudzas aktivitātes, kuras nebija iespējams veikt. Tomēr ir dažas aktivitātes, kā bērnu vasaras nometnes, kuras ir iespējams veikt, un tāpēc tām tiek atgriezti līdzekļi. Sociālajam dienestam, kuram pieauguši izdevumi pabalstiem sakarā ar Covid krīzi, šobrīd papildus līdzekļi nav nepieciešami, jo viņi koriģējuši savu izdevumu sadaļas, bet turpmāk varētu būt nepieciešami papildus līdzekļi, kurus tad varēs izvērtēt nākamajos budžeta grozījumos. Tāpat saskaņā ar domes lēmumu tiek palielināts pamatkapitāls SIA "Baložu komunālā saimniecība".

Baire atklāj jautājumu sadaļu.

Žilko redz, ka ēkas Pie Mārtiņa remontam paredzēti papildus 100 tūkstoši, kas ir divas reizes vairāk, kā plānots gada sākumā.

Īpašumu pārvaldes vadītājs Edgars Melnieks – ēkā uzsākti remontu, sākotnēji bija plānoti 100 tūkstoši, bet saistībā ar Covid ir atbrīvojušies darbinieki un šogad varēs pabeigt visus plānotos darbus, tāpēc nepieciešams papildus 100 tūkstoši. Melnieks atgādina, ka jau iepriekš dome pieņēma lēmumu, ka nepieciešami 300 tūkstoši šīs ēkas sakārtošanai.

Žilko neatceras tādu domes lēmumu.

Melnieks paskaidro, ka dome 2016.gada nogalē lēma ēku remontēt un 2017.gada budžetā bija paredzēti 300 tūkstoši.

Īcis uzskata, ka Melnieks melo, jo budžets tiek pieņemts katru gadu no jauna un šogad šim mērķim bija paredzēti 100 tūkstoši.

Melnieks piekrīt, ka šogad budžetā bija paredzēti 100 tūkstoši, tomēr uzskata, ka neviens nav atcēlis iepriekšējās domes pieņemtos lēmumus.

Līcis izsaka savu deputāta pieprasījumu – viņš vēlas saņemt noslēgtos līgumus par ēkas remontu. Līcis uzskata, ka budžetā jau bija 100 tūkstoši un tagad tiek prasīti vēl 100 tūkstoši papildus darbiem.

Melnieks noliedz, ka nauda nepieciešama papildus darbiem. Viņš vēlreiz paskaidro – šogad bija plānots ēkā apgūt 100 tūkstošus, tomēr darbi rit ļoti raiti un ir redzams, ka būs iespējams darbus pabeigt, lai telpas vēl šogad varētu uzsākt izmantot pašvaldības administrācija, tāpēc nepieciešami vēl 100 tūkstoši.

Līcis vēlreiz izsaka deputāta pieprasījumu – izsniegt līgumu ar būvnieku, arī visus līguma pielikumus, tāpat viņš vēlas saņemt pamatojumu, uz kāda tika izsniegti vēl 100 tūkstoši. Viņš atgādina, ka domes priekšsēdētāja vienpersoniski drīkst parakstīt līgumus par maksimāli 70 tūkstošiem un izpilddirektore par 50 tūkstošiem.

Baire jautā, vai Līcis uzskata, ka papildus 100 tūkstoši, viņaprāt, jau ir piešķirti un iztērēti.

Melnieks paskaidro, ka šobrīd līgums ir noslēgts par 70 tūkstošiem, ko atļauj pašvaldības nolikums, bet jaunu līgumu viņi nevar noslēgt, ja budžetā tam nav seguma. Ja dome šodien lems līdzekļus piešķirt, tad arī secīgi tiks slēgti līgumi.

Damlics atgādina, ka 2016.gadā pašvaldība ēku iegādājās ar mērķi to restaurēt un pārcelt uz šīm telpām Attīstības pārvaldi un Īpašuma pārvaldi. Tomēr pēdējā laikā esošās telpas ir skaisti izremontētas, būvvalde ir pārcēlusies uz 1.stāvu, lai tā ērtāk būtu klientiem pieejama. Damlics jautā, vai ēku izmantos saskaņā ar sākotnējiem plāniem un vai ēkas restaurācija notiek saskaņā ar izstrādāto projektu, ja tas tika pabeigts.

Melnieks paskaidro, ka pašvaldības rīcībā ir izstrādāts tehniskais projekts ēkas pilnīgai pārbūvei, palielinot ēkas stāvus un būvapjomu. Projekta tāme bija lielāka par vienu miljonu, un tuvākā laikā nav paredzams, ka pašvaldībai būs tik lieli līdzekļi, lai ēkā ieguldītu. Tomēr ēka ir iegādāta un, to nelietojot, tā bojājas. Lai to novērstu, tad pieņemts lēmums ēkas rekonstrukciju veikt pa kārtām,

vispirms rekonstruējot komunikācijas un pēc tam izremontējot ēkas pirmo stāvu, nepalielinot tās būvapgumu. Kad ēka būs savesta kārtībā, tad izpildvara ies uz domi, lai tā lemtu, kas šai ēkā atradīsies.

Damlics domā, ka Melnieks melo, jo komunikācijas ēkā jau ir un jautā, kādiem mērķiem ēka tiek remontēta. Kas tiek būvēts par 70 tūkstošiem un kas tiks būvēts par 100 tūkstošiem.

Melnieks paskaidro, ka ēkai nekas klāt netiks būvēts, tā tiks remontēta esošajā būvapgumā.

Damlics jautā, kā šis remonts iet kopā ar izstrādāto projektu.

Melnieks stāsta – projekts ir sadalīts kārtās un katrai kārtai ir izsniegta sava būvatļauja. Tas nozīmē, ka viena no kārtām ir elektronēģijas padeves atjaunošana, jo tā bija atslēgta. Tas pats attiecas uz gāzes pieslēgumu, kura jāatjauno, jo bijušo gāzes padeves sistēmu nevar izmantot, ir jāizbūvē jauna. Arī gāzes padeves atjaunošanai ir atsevišķa būvatļauja. Līdzīga situācija ir ar ūdeni un kanalizāciju, un internetu, kas arī bija jāmodernizē un jāpieslēdz no jauna. Tomēr ēkas piebūve un otrs stāvs būvēts netiks, jo pašvaldībai nav līdzekļu. Normatīvie akti paredz, ka drīkst ēkā veikt kosmētisko remontu, piemērojot telpas izmantošanai, un tas arī šobrīd tiek darīts.

Damlicam tomēr nav skaidrs, kas tiek darīts un kādiem mērķiem telpas tiek restaurētas, jo projekts tika pasūtīts konkrētiem mērķiem – pārcelt Attīstības pārvaldi un daļu no Īpašumu pārvaldes speciālistiem.

Melnieks paskaidro, ka tad, kad ēka esošajā apjomā būs ekspluatējama, tad dome lems par to, kādus speciālistus tur pārcelt.

Damlics nav apmierināts ar Melnieka atbildi, viņš nesaprot, ko darīs ar gāzi, ja nav zināms, kas tur strādās.

Melnieks norāda, ka gāze nepieciešama ēkas siltumapgādei.

Damlics uzskata, kamēr nav saprotams, kādiem mērķiem ēku izmantos, nav iespējama tās rekonstrukcija. Damlics jautā Melniekam, kādas viņam, kā Īpašumu pārvaldes vadītājam ir idejas, ko ar šo ēku darīt.

Melniekam ideju pietiek, tomēr lēmums par ēkas izmantošanu jāpieņem domei.

Damlics atgādina, ka domes pieņemtais lēmums par ēkas izmantošanu nav atcelts, tāpēc tā realizācija jāveic saskaņā ar domes pieņemto lēmumu.

Melnieks tā nedomā, jo tad būtu jābūt līdzekļiem, lai ēku varētu realizēt tai milzīgajā būvapgumā, kādu paredz projekts. Šobrīd ir plāns ēku savest kārtībā un nodot ekspluatācijā tādā apjomā, kādā tā ir, un tad uz domes sēdi tiks virzīts lēmums par, to ko tajā ēkā izvietot, un tad arī pašvaldības speciālisti sniegs savu redzējumu un idejas.

Damlics izsaka deputāta pieprasījumu – viņš vēlas redzēt noslēgtos līgumus, lai saprastu, kas tur tiek darīts par 200 tūkstošiem.

Līcis no budžeta grozījumiem redz, ka palielinājušies inventārs un pamatlīdzekļi par 600 tūkstošiem, bet samazinājums sociālajā palīdzībā, no kā secināms, ka būvniecība ir galvenais.

Līcis jautā, vai sadaļa – veselība attiecas uz ambulanci.

Pūriņa paskaidro, ka tā ir ambulance un projekts par veselības veicināšanu. Šai sadaļā ir pieaugums par 13 tūkstošiem, tāpēc jautā, kas tur tika iepirkts.

Pūriņa paskaidro izmaiņas.

Līcis jautā, kas ticis iepirkts skolām, kur inventāra pieaugums ir 600 tūkstoši.

Ceļmalnieks paskaidro, ka vienkārši ir kodu maiņa, kur ēdināšanas izdevumi tiek pārcelti uz citu sadaļu.

Līcis jautā par sadaļu kopsavilkums, kur ir 600 tūkstošu pieaugums pamatlīdzekļiem, kas ticis nopirkts.

Pūriņa paskaidro, ka šis pieaugums ir uz abu bērnu dārzu projektu rēķina un tie ir Attīstības pārvaldes izdevumi, kuros ietilpst abu bērnu dārzu projektu – Ieviņas piebūve un jaunā bērnu dārza Titurgā – projektēšana, un saskaņā ar grāmatvedības noteikumiem šie izdevumi klasificējas, kā kapitālie izdevumi pie pamatlīdzekļiem.

Žilko jautā, vai piešķirtajiem 70 tūkstošiem ēkā Pie Mārtiņa tiks atjaunotas visas komunikācijas un veikts remonts atsevišķās telpās.

Melniņš paskaidro, ka pēc būtības ēka tiks atjaunota esošā apjomā – atjaunoti logi, komunikācijas un telpas.

Žilko jautā, vai ar 200 tūkstošiem pietiks, lai ēku savestu tādā kārtībā, ka tur varēs izvietot darbiniekus, vienalga kādus.

Melniņš tā šķiet.

Žilko jautā, cik liels darbinieku skaits tur varēs izvietoties, cik tur būs darba vietas.

Melniņš paskaidro, ka darba vietu skaits atkarīgs no apstākļiem. Viņš nevar pateikt precīzu darba vietu skaitu.

Žilko jautā, vai Melniņš pie nākamajiem grozījumiem prasīs vēl papildus līdzekļus.

Melniņš domā, ka papildus līdzekļus viņš vairāk neprasīs, ja nu nenotiks kaut kāds liels būvdarbu sadārdzinājums.

Žilko tomēr vēlas zināt, cik darba vietu šajā ēkā tiks radīts.

Melniņš nevar pateikt, jo tas atkarīgs no domes lēmuma. Kad dome būs lēmusi, kādu struktūru tur pārvietot, tad tiks radītas tik darba vietas, lai šī konkrētā struktūra tur varētu izvietoties.

Žilko Melniņa nespēja pateikt, cik darba vietas varēs izremontētajā ēkā iekārtot, liekas neloģiska, jo tad jau deputāti nevarēs lemt par struktūru, kuru tur pārvietot. Cik liels ir maksimālais darba vietu skaits, kuru tur varēs ievietot.

Melniņš nevar atbildēt.

Žilko jautā, kāpēc netiks veidota notekūdeņu pieņemšanas kamera.

Pozņaks paskaidro, ka notekūdeņu savākšana notiks ārpakalpojumā, tāpēc nauda šī objekta modernizācijai netiks paredzēta.

Baire lūdz speciālistus paskaidrot sīkāk.

Jansone paskaidro, ka tika veikta izpēte blakus novados, viņi bijuši ciemos pie Baldones pašvaldības, kur tikko nodota ekspluatācijā šī notekūdeņu pieņemšanas kamera ar pietiekoši lielu jaudu, kuras pietiek ne tikai Baldonei, bet arī citiem. Tā kā Baldones novads pēc reformas visticamāk atradīsies Ķekavas novadā, tad pēc speciālistu ieskatiem nav lietderīgi veidot vēl vienu pieņemšanas punktu.

Žilko jautā, kas tie bija par aprēķiniem, pēc kuriem viņi vadījās pasakot, ka tik blīvi apdzīvotā vietā, kā Ķekava un Baloži nav nepieciešams šāds notekūdeņu pieņemšanas punkts. Viņš jautā, vai tiešām būs lētāk vest notekūdeņus uz Baldoni.

Pozņaks sniedz sīkāku skaidrojumu, pēc kā vadījās speciālisti, izvērtējot šo jautājumu, un kas šobrīd notiek ar notekūdeņiem, norādot, ka valsts līmenī šī lieta nav sakārtota, un katrs rīkojas, kā viņš var.

Žilko norāda uz citu punktu, kurā paredzēts samazināt līdzekļus labiekārtojuma elementiem, un jautā, vai ir zināmas vietas, kur netiks uzstādīti labiekārtojuma elementi, kāpēc tieši šāda summa.

Jansone paskaidro, tā kā paredzēti darbi Jaunatnes ielā un Uzvaras prospektā, tad ir daži darbi, kurus plānots atlikt uz nākamā gadu.

Zavadska paskaidro, ka ir domes lēmums novirzīt šos līdzekļus LAEDER projektam par strēbola laukuma izveidi Titurgā un tā ir summa, kas pietrūkst projekta realizācijai.

Žilko vēlreiz jautā, vai ir saraksts ar tām vietām, kurās netiks veikta labiekārtošana.

Zavadska paskaidro, ka plānā ir ļoti daudz labiekārtojamo vietu, kuru labiekārtošana pārsniedz paredzētos 100 tūkstošus, tāpēc plāns tiks vēlreiz caurskatīts un izvēlēti kaut kādi prioritārie darbi.

Žilko jautā par sadaļu Administratīvā pārvalde, kur vienā rindā summa samazinās un citā tieši par tādu pašu summu palielinās.

Pūriņa paskaidro, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem tiek samainīti klasifikācijas kodi.

Žilko jautā, kāpēc Administratīvajā pārvaldē samazinās līdzekļi darbinieku algām.

Mizovska paskaidro, ka ietaupījums ir uz darbinieka algu, kurš nav sācis strādāt no gada sākuma, viens darbinieks, kas ir ilgstošā prombūtnē un vēl ir divas neaizpildītas amata vienības domes priekšsēdētāja birojā. Tas viss uz pus gadu radījis līdzekļu pārpalikumu.

Žilko jautā, kas ir tās amata vietas, uz kurām ir ietaupījums priekšsēdētājas birojā.

Mizovska paskaidro, ka tas ir domes priekšsēdētājas padomnieks un preses sekretārs.

Līcis jautā, kāda kvadrātūra būs PII Ieviņa piebūvei.

Jansone nevar atbildēt par kvadrāturu, jo šobrīd notiek projektēšana, tomēr zināms, ka bērnudārzā paredzētas papildus 144 vietas.

Līcis jautā, kad bija iepirkums skolas piebūvei.

Jansone domā, ka 2018.gada beigās, jo visu 2019.gadu pašvaldība stāvēja rindā pēc kredīta.

Žilko jautā par sadaļu deputātiem, kur arī ir izmaiņas.

Pūriņa paskaidro, ka deputātu darbu, tāpat kā komisiju darbu nevar precīzi prognozēt, tāpēc plāni tiek koriģēti pēc faktiskās izpildes. Pēc šā brīža izpildes deputātu atalgojuma summa samazinās un pēc komisiju darba izpildes redzams nostrādātā darba palielinājums.

Žilko jautā, vai tad komisijas sākušas intensīvāk strādāt, jo palielinājums ir 12%.

Pūriņa vēlreiz paskaidro, ka papildus līdzekļi atalgojumam netiek piešķirti, tikai tiek koriģētas atsevišķas sadaļas pēc faktiskās izpildes, jo šīs sadaļas nav iespējams precīzi saplānot.

Žilko jautā, uz kā rēķina ir samazinājums algām Attīstības pārvaldē.

Zavadska paskaidro, ka samazinājums ir par trim tukšām amata vietām - būvinspektors, plānotājs un projektu vadītājs, uz kurām netika sludināts konkurss, jo bija izsludināta ārkārtas situācija.

Žilko jautā, kam domāti 20 tūkstoši, kas paredzēti ekspertīzei.

Zavadska paskaidro, ka pēc projekta izstrādes nepieciešama projekta ekspertīze un tā ir nauda ekspertīzei bērnudārza Titurgā un Ieviņas piebūves projektiem.

Damlics piebilst, ka sabiedriskām ēkām ir obligāti jāveic būvprojekta ekspertīze.

Žilko jautā, kāpēc vairs nav līdzekļu topogrāfijām, vai tas vispār netiks vairāk veikts, un kas ir neklasificētie pakalpojumi.

Pūriņa paskaidro, ka attiecībā uz topogrāfijām, tad vienkārši ir kodu maiņa un topogrāfijām paredzētie līdzekļi ielikti citā kodā.

Zavadska paskaidro, ka neklasificētie pakalpojumi bija plānoti apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmu datu konvertācija, kas tiek atlikts, naudu novirzot bērnudārzu būvniecībai.

Žilko jautā par dabas resursu nodokļa palielinājumu, vai mainījušās likmes.

Pūriņa paskaidro, ka dabas resursu nodokļa ieņēmumi ir pēc faktiskās izpildes, tāpēc arī var plānot lielākus izdevumus, un palielinājumu plānots izlietot degradēto teritoriju sakopšanai.

Žilko jautā, vai ir sakasts ar vietām, kuras plānots sakopt.

Melniņš paskaidro, ka šāds saraksts ir un tas pievienots līgumam ar kapitālsabiedību. Par šiem līdzekļiem plānots Daugmalē nojaukt vecas padomju laikā būvētas kūtis, kuras nav kadastrā, atrodas uz pašvaldības zemes, un ir bīstamas un bojā skatu.

Žilko jautā par šķirotu atkritumu laukumu Baložos, kurai bija paredzēti līdzekļi, bet šobrīd vairs nav, vai laukums netiks veidots.

Melniņš paskaidro, ka detālpilānojums ir izstrādāts, bet tā kā šogad to nevarēs izbūvēt, jo nepieciešami arī vēl projektēšanas darbi, tāpēc līdzekļus nav nepieciešams rezervēt un nolemts tos novirzīt svarīgākiem mērķiem.

Žilko jautā par teritoriju apsaimniekošanu un Melniņš paskaidro.

Pūriņa paskaidro sīkāk – šajā sadaļā ieļauti līdzekļi degradēto teritoriju sakopšanai, kas tiek finansēti no dabas resursu nodokļa.

Žilko jautā par veselības sadaļu, vai tajā tiek mainīta līguma forma, ja 10 tūkstoši tiek pārlikti no viena koda otrā.

Pūriņa paskaidro, ka kā jebkuram projektam uz gada sākumu nevar precīzi prognozēt visas izmaksas, tāpēc pēc izdevumu izdarīšanas pēc faktiskā izlietojuma tiek koriģēta sadaļa, kurā šie izdevumi parādās. Tiešām tiek slēgti dažādi līgumi ar pakalpojumu sniedzējiem, tiem katram ir citāda nodokļu aprēķināšana, tāpēc veikta šī korekcija saskaņā ar jau noslēgtajiem līgumiem.

Žilko norāda uz tūrisma koordinācijas centra sadaļu, kur ir atalgojuma samazinājums, un jautā uz kā rēķina tas izveidojies.

Pūriņa paskaidro, ka struktūrvienībā ir brīvas amata vietas, kā arī iestādes vadītāja pienākumus pilda IKS pārvaldes speciālisti.

Žilko liekas par lielu arī samazinājums no bijēšu realizācijas, jo krīzes situācija beidzas un atsāksies kultūras pasākumi.

Pūriņa paskaidro, ka situācija ir diezgan pesimistiska, samazinājuma apjoms izdarīts konsultējoties ar speciālistiem, tomēr, ja prognoze nepiepildīsies, tad ar nākamajiem budžeta grozījumiem summa tiks palielināta.

Žilko jautā, kāds iemesls palielināt par 14 tūkstošiem Daugmales pamatskolas remonta izdevumus.

Ceļmalnieks paskaidro, ka šis ir iekšējais pārkārtojums, viņš norāda, ka Daugmales pamatskolas budžets ir mīnusos, kas saistīts ar ieņēmumu zudumu, bet remonta izdevumu palielinājums saistīts ar vecās ēkas pārbūvi, kā rezultātā samazinās klašu skaits, līdz ar to nepieciešams pārskatīt arī citu telpu pielietojumu, kuras jāpārveido par vienu lielu telpu un vairākām mazām.

Žilko jautā, kāpēc ieņēmumu samazinājuma prognoze no peldbaseina ir mazāka, nekā tūrisma centram no bijēšu tirdzniecības.

Ceļmalnieks paskaidro, kā viņš aprēķinājis samazinājuma prognozi.

Žilko paziņo, ka iesniegs priekšlikumus.

Baire jautā, vai kāds vēlas komentēt Geduševas priekšlikumu.

Damlics pauž Geduševas viedokli – ja jau var atrast 100 tūkstošus ēkai Pie Mārtiņa, kurai nav pat izdomāts pielietojums, tad labāk novirzīt līdzekļus jauna bērnudārza būvniecībai Titurgā. Viņš pieļauj, ka priekšlikumā minētā summa var būt mazāka, to var koriģēt, bet aicina kolēģus nelietot līdzekļus, kur to nevajag, nepirkt nevajadzīgu zemi un nelietot līdzekļus ēkas Pie Mārtiņa remontam.

Baire jautā, vai Damlics var paskaidrot tieši kādus darbus paredzēts veikt par priekšlikumā piedāvātajiem 450 tūkstošiem.

Damlics uzskata, ka čakli jāstrādā pie projektēšanas, viņš piedāvā izmantot viņa pieredzi kas viņam ir liela tieši būvniecības procesu virzīšanā.

Bairi neapmierina Damlica skaidrojums. Viņa norāda, ka 450 tūkstoši ir ļoti liela summa, nav pateikts no kādiem citiem projektiem būtu jāatsakās, lai šo summu iegūtu un viņš nav pateicis, kādus tieši darbus par šo summu viņš piedāvā izdarīt. Šobrīd budžetā ir piešķirta nauda bērnu dārza projektēšanai un lokālplānojuma izstrādei, kas kā Damlics prognozēja vilksies ap pus gadu, tāpēc Baire vēlas zināt, kur Damlics piedāvā iztērēt 450 tūkstošus.

Damlics norāda, ka Baire nav atbildējusi ne uz vienu viņa jautājumu.

Vītols jautā Žilko par viņa priekšlikumu, kurā viņš piedāvā skeitparkam paredzēt 3000. Vītols atgādina, ka jau gada sākumā skeitparkam Baložos tika paredzēti 30 tūkstoši, tāpēc jautā, vai nav kļūda ciparā.

Žilko jautā, kur budžetā paredzēti 30 tūkstoši skeitparkam.

Vītols paskaidro, kurā ailē tas redzams, un izsaka cerību, ka līdz gada beigām projekts tiks realizēts.

Žilko arī cer, ka projektu realizēs, tomēr viņa priekšlikums ir par mini skeitparku, kas ir akūti Baložos nepieciešams projekts. Tā kā šobrīd izveidotais mini skeitparks pie Baložu vidusskolas ir nedrošs, tad viņš iesniedz divus priekšlikumus par šo projektu ar atšķirīgiem finansējuma avotiem. Žilko informē par mini skeitparka elementiem, to izmaksām un ražošanu.

Vītols atgādina par nevalstisko organizāciju projekta konkursu, kurš norit pašvaldībā un kur var pieteikties finansējumam tieši šādiem objektiem. Vītols pieļauj, ja jau tas ir tik akūti nepieciešams, varbūt aktīvie Baložu iedzīvotāji ir pieteikušies šim projektu konkursam.

Zavadska paskaidro, ka šobrīd ir iesniegti astoņi projektu pieteikumi, bet neviens projekts neparedz mini skeitparka izveidi.

Žilko uzskata, ka būs ļoti maz tādu nevalstisko organizāciju vai fizisku personu, kuru rīcībā ir asfaltēts laukums, kurā var izvietot skeitparka rampas. Žilko jautā, cik tālu attīstībā ir skeitparka projekts Baložos par 30 tūkstošiem.

Zavadska paskaidro, ka skeitparks šobrīd ir projektēšanas stadijā.

Melniņš papildina, ka notiek projektēšana, bet būvniecības iepirkums nav veikts.

Žilko jautā, kur var iepazīties ar iepirkuma nolikumu skeitparka projektēšanai Baložos.

Zvaigzne paskaidro, ka līdz Iepirkuma komisijai šāds iepirkums nav nonācis.

Melniņš paskaidro, ka šis bija mazais iepirkums, kuram notika tikai cenu aptauja. Noteikumi tika nosūtīti vairākiem projektētājiem un tika paņemts lētākais piedāvājums.

Līcis jautā, vai ir noslēgts līgums par projektēšanu.

Melniņš to apstiprina.

Žilko izsaka deputāta pieprasījumu – viņš vēlas saņemt visu dokumentāciju, kas attiecas uz skeitparka projektu Baložos, un visus cenu aptaujas piedāvājumus. Tālāk Žilko jautā, kādas ir prognozes par projekta realizāciju un kurā vietā plānots šis skeitparks.

Melniņš paskaidro, ka skeitparks tiek projektēts Ezeru ielas malā uz pašvaldībai piederoša zemes gabala. Šī vieta izvēlēta, lai tā būtu viegli pieejama, bet neradītu liekas neērtības citiem iedzīvotājiem. Šī vieta arī labiekārtošanas plānā tika atzīta par labu esam skeitparka izveidei.

Žilko jautā, vai Melniņš ir iepazīties ar Titurgas ezera mežaparka projektu un iedzīvotāju aptauju par to.

Melniņš nav iepazinies ar Žilko nosaukto projektu, tomēr labiekārtošanas plānā šī vieta iezīmēta tieši šādiem mērķiem, jo jāņem vērā, ka jebkura šāda iekārta rada papildus troksni. Viņš atgādina par iedzīvotāju sūdzībām, kādas pašvaldība saņēma pēc tam kad iedzīvotāji šādus elementus bija izveidojuši Medema parkā. Un tieši tāpēc tika izvēlēta šī konkrētā vieta, kas nekādi netraucēs Titurgas ezera attīstību, bet to tikai papildinās.

Žilko neuzskata, ka šī vieta nav piemērota, jo skeitparku nebūvē blakus pludmalēm, jo smalkie smilšu graudiņi ir ļoti bīstami, tāpat tā atrodas tālu no tām vietām, kurās bērni šobrīd pulcējas. Žilko neatceras, ka bija daudz iedzīvotāju sūdzību par mini skeitparku Medema parkā, tās bija tikai pāris sūdzību, bet atbalsītāju skaits bija mērāms vairākos simtos.

Melniņš norāda, ka skeitparkam paredzētā vieta neatrodas tik tuvu Titurgas ezeram, lai rastos Žilko norādītie draudi, tā atrodas tuvāk dzīvojamo māju apbūvei.

Žilko jautā, kad projektu paredzēts realizēt.

Melniņš paskaidro, ka projektēšanas termiņš ir šīs vasaras sākums, bet par projekta pabeigšanu ir pāraugi spriest, jo nav zināms kāds būs iepirkuma rezultāts un cik tas maksās. Kad beigsies iepirkums un būs noslēgts līgums ar būvnieku, tad būs zināms projekta pabeigšanas datums.

Žilko jautā, vai Melniņš paredz, ka projekts iekļausies piešķirtajos 30 tūkstošos.

Melniņš pirms iepirkuma nevar precīzi pateikt, bet pēc iepriekšējās pieredzes projekta izmaksām vajadzētu iekļauties šai summā.

Žilko jautā, cik maksās skeitparka konstrukciju pārvietošana no Ķekavas vidusskolas līdz Baložiem un vai tas ir paredzēts budžetā.

Zavadska paskaidro, ka skeitparka konstrukciju pārvietošana iekļauta būvdarbu līguma ietvaros.

Jansone paskaidro tuvāk – budžetā ir paredzēta nauda skeitparka iekārtu atjaunošanai, jo četrus gadus tās ekspluatētas un nav remontētas. Pēc remonta tās tiks atvestas atpakaļ speciālā vietā, kas tiks izveidota pie Ķekavas vidusskolas, un tas ir paredzēts esošajā būvniecības līgumā.

Žilko jautā, kad tas notiks un cik maksās atjaunošana.

Jansone paskaidro, rampu atjaunošanai paredzēti 19 tūkstoši, bet uzstādīšana notiks tajā mirklī, kad tiks pabeigta Ķekavas vidusskolas piebūve, kas plānota uz septembri, tad arī atvedīs rampas un izvietos blakus skolai izveidotajā asfaltētajā laukumā.

Žilko norāda Melniņam uz rampu atjaunošanas izmaksām, tāpēc neuzskata, ka par 30 tūkstošiem varēs purvainā vietā izveidot asfaltētu laukumu un uzstādīt skeitparka elementus.

Melniņš paskaidro, ka tas nebūs tik vērienīgs projekts, ka Ķekavā, tas vairāk būs mini skeitparks, tomēr laukums būs tik liels, lai nākotnē tajā varētu izvietot arī ko lielāku.

Žilko jautā, kāda summa šogad paredzēta sabiedriskajām apspliedēm un kur to var redzēt budžetā.

Krtižanovskis paskaidro, ka atsevišķa sadaļa tam budžetā nav paredzēta, bet tas ir Attīstības pārvaldes budžetā sadaļā par detālpilānojumiem un lokālpilānojumiem.

Sēdē pārtraukums no plkst. 11:05 līdz 11:20.

Baire atsāk sēdi, turpinās jautājumu sadaļu.

Žilko jautā par sadaļu pārējā kultūra, kur pieliks 43 tūkstoši, bet viņš atceras, ka tika noņemti 64 tūkstoši.

Pūriņa paskaidro, ka šai sadaļā ir atbalsts uzņēmējdarbībai, atbalsts pensionāriem, arī novada svētki. Viņa piekrīt, ka 64 tūkstoši tika novirzīti bērnu dārzu būvniecībai, tomēr ir atjaunojušās aktivitātes ar ierobežojumiem, tādēļ plānotas vairākas aktivitātes.

Žilko jautā, kāpēc šo naudu nevar plānot pie kultūras iestādēm.

Pūriņa paskaidro – šī aktivitātes ir novada mērogā un tās pārsvarā plāno centrālās administrācijas pārvaldes.

Žilko tomēr vēlas precīzāku atbildi, kāpēc uzņēmējdarbības atbalsts plānots pie kultūras un kādus pasākumus plāno organizēt IKS pārvalde.

Pūriņa paskaidro, kādi izdevumi tiek klasificēti šajā kodā.

Zaķe paskaidro, ka šobrīd neviens līgums nav noslēgts, jo viss finansējums novada svētkiem tika novirzīts bērnu darbu būvniecībai. Tā kā situācija strauji mainās un valdība pieņem dažādus lēmumus, tāpēc šī nauda paredzēta dažādām aktivitātēm, kas aizvieto novada svētkus. Viņai jau izveidots plāns, ja tiks apstiprināts budžets un atcelti ierobežojumi, tad viņa tūlīt sāks rīkoties, lai šos plānus īstenotu, tomēr Zaķe norāda, ka viņa netērēs visus 43 tūkstošus, jo šī nauda paredzēta arī citām aktivitātēm, kas nav viņas pārziņā.

Zavadska paskaidro, ka bija plānotas uzņēmēju dienas un citas aktivitātes, bet šobrīd vēl nav skaidrības un nauda nav tērēta.

Žilko jautā, kas ir padomā novadu svētku vietā.

Zaķe sniedz skaidrojumu, ko viņi paredzējuši novada svētku vietā.

Žilko jautā, vai Ķekavas vidusskolas ieņēmumu samazinājums saistīts ar baseinu un vai samazinājums aprēķināts līdzīgi, ka Daugmales multicentram.

Pūriņa piekrīt, ka tas saistīts ar baseina ieņēmumiem, bet aprēķinu veica skolas direktore. Pūriņa pieļauj, ka viņa aprēķinus veica līdzīgi, kā Ceļmalnieks, salīdzinot pagājušā gada izpildi ar šā gada izpildi.

Baire aicina Žilko paskaidrot savus priekšlikumus norādot, no kā viņš plāno atteikties, lai finansētu šos priekšlikumus.

Žilko komentē savus priekšlikumus. Pirmais priekšlikums paredz iegādāties mini skeitparka rampas, viņš atradis kur tās ražo un cik maksā, finansējuma avotu viņš norādījis tādu, kur jau zināms, ka spirta aktivitātes saistībā ar Covid ir mazinājušās un nebūs tik daudz pieprasījumu no sporta biedrībām. Tāpat viņš zina, ka šai sadaļai šogad tika plānoti vairāk līdzekļu, tāpēc domā, ka no šīs sadaļas, kurā ir 160 tūkstoši, 3000 varētu iegūt. Otrs priekšlikums ir izveidot jauniešu centru līdzekļus ņemot no īpašumu uzturēšanas un remontiem. Šis ir gadiem risināts, ir ļoti akūts un nav atrisināts. Telpas Baložu vidusskolā, kurās bija paredzētas veidot centru, šobrīd tiek remontētas mūzikas skolas vajadzībām, tāpēc piedāvā tomēr veidot telpas Purva ielā 2/4, jo ilgtermiņa īrnieks nav pieteicies, pirts pakalpojumus nesniedz, tāpēc tur varētu veidot jauniešu un senioru centru. Trešais priekšlikums veidot Mellupos medpunktu. Tur jau atrodas sociālās aprūpes centra filiāle un apkārtnes iedzīvotāji jau gadiem vēlas, lai viņiem būtu medpunkts. Viņš jau janvārī sniedza šo priekšlikumu, jo uzskata, ka medpunkta veidošana ir loģiska un varētu sameklēt ģimenes ārstu, kas vēlētos tur praktizēt. Viņš pat pieļauj, ka tur atrastos feldšeru punkts un kvalifikācijas prasības medicīnas darbiniekiem nebūtu tik augstas. Viņš piedāvā veidot mobilo ģimenes ārsta praksi, lai šis ārsts pieņemtu vairākās vietās, tādējādi savācot nepieciešamo pacientu kvotu. Ceturtais priekšlikums ir tāds pats tikai atšķiras finansējuma avots, tas pats attiecas uz piekto priekšlikumu, kurš ir tāds, kā pirmais, tikai finansējuma avotu viņš min deputātu atalgojumu, kur izdevumi samazinājušies. Nākamais priekšlikums attiecas uz Baložu peldbaseina projekta virzību un viņš piedāvā veikt peldbaseina finansiāli ekonomisko pamatojumu, naudu piešķirot no ēkas Pie Mārtiņa remonta naudas. Šeit viņam ir divi argumenti – no septembra atsāks strādāt gan Daugmales, gan Ķekavas baseini un Baložu iedzīvotājiem arī pienāktos savs baseins, tāpēc būtu jāatsāk darbs pie šī projekta, bet finansējumu viņš piedāvā šādu, jo nesadzirdēja, ko vispār plāno šai ēkā izveidot.

Adats izsaka pārmetumus par ilgo laiku, kas tiek tērēts jautājumiem un par to, kā tie tiek uzdoti darbiniekiem, kur netiek jautāts par budžetu, bet dažādi sīkumi par katru projektu. Adats vēlas

komentēt savu priekšlikumu un vispirms izstāsta, kāpēc tas vispār radies. Viņu izbrīna, ka kāds deputāts, kurš zina, ka kādā novada vietā izveidota nedroša būve, lūdz to atbalstīt vai pilnveidot. Tāpat viņu izbrīna tas, vai mini skeitparkam nepieciešami trīs tūkstoši, kā arī apšaubāms ir vai piedāvātie elementi vispār ir derīgi, viņu mulsina vārds – mini, ar ko viņš saprot, ka tas būs kaut kas ļoti mazs, ko kāds cits var nepamanīt. Adats saprot, ka lielākās bažas ir par to, ka nav skaidrs finansējums un nav skaidra vieta, kur skeitparku vislabāk varētu izveidot. Adatam liekas, ka tikpat nepamatots, kā naudas ieguldījums ēkā Pie Mārtiņa ir naudas ieguldījums Titurgas strūklaku izpētē, lai saprastu – rekonstruēt tās vai nojaukt. Adats uzskata, kamēr nav skaidrības, kā šo vietu pārveidot un tam nav arī finansējuma, labāk to nemaz neaiztikt, un tāpēc radies viņa priekšlikums. Viņš piedāvā izveidot mini skeitparku tajā pašā vietā, kur skeitparks jau plānots. Ja abiem skeitparkiem nepietiks līdzekļu, ka Žilko bažījās, tad paliek vēl 47 tūkstoši no strūklaku izpētes naudas, lai skeitparka projektu varētu pabeigt.

Baire lūdz Pūriņu komentēt priekšlikumus, vai, ja tos atbalsta, varēs veikt labojumus budžeta grozījumos.

Pūriņa komentē priekšlikumus piedāvāto – ‘tā kā Žilko piedāvājis vairākus finansējuma avotus vienam projektam, tad viņai būtu jāsaprot, kurš tad tiks realizēts, tāpat attiecībā uz Žilko pirmo priekšlikumu viņa nevar to komentēt, jo finansējums paredzēts no sporta aģentūras budžeta, attiecībā uz piedāvājumu paņemt līdzekļus no teritorijas labiekārtošanas vai ēkas Pie Mārtiņa remonta, tas arī būtu jājautā attiecīgajiem speciālistiem, kādas tad pozīcijas no šī kopējā finansējuma tiek izslēgtas. Attiecībā uz Adata piedāvājumu, tehniski tas ir izdarāms, tomēr tas ir domes kompetences jautājums, bet par Geduševas priekšlikumu nav saprotams, no kādiem līdzekļiem plānots šo priekšlikumu īstenot.

Vītols nav sapratis, kurā vietā Žilko piedāvā izvietot nopirktās rampas, viņš nav sadzirdējis vietu, kur pretī Adats norādīja konkrētu vietu.

Žilko piedāvā skeitparka rampas izvietot Baložu vidusskolas basketbola laukumā. Tālāk Žilko sniedz skaidrojumu par viņa piedāvātajām rampām.

Vītols paziņo, ka neatbalstīs Žilko priekšlikumu, jo viņa norādītais ir vienīgais basketbola laukums Baložos.

Žilko paskaidro, ka laiks tiek organizēti sadalīts starp basketbolistiem un starp skeiteriem. Tāpat rampas ir mobilas un tās var pārvietot, ja ir tāda nepieciešamība. Žilko norāda, ka jebkurš sporta veids ir traumatisks un ar to ir jārēķinās, tāpēc ir noteikumi, kuri jāievēro, un tad traumas gūšanas risks ir mazāks.

Variks jautā Pūriņai, vai tad, ja tiktu atbalstīts Adata priekšlikums, būtu jāgroza cipari tabulās.

Pūriņa paskaidro - abi izdevumi ir Attīstības pārvaldes budžetā un abi ir kapitālieguldījumi – gan strūklakas, gan skeitparks, tāpēc būtu jāmaina tikai atšifrējums darba tabulās, bet saistošajos noteikumos nekas nemainās.

Variks jautā Jerumam par Žilko 3.un 4.priekšlikumu – vai medpunkti Mellupos ir nepieciešami.

Jerums piekrīt, ka vajadzības pēc medicīnas pakalpojumiem Mellupos ir, tomēr jāņem vērā tas, ka medicīnas pakalpojumus izvēlas cilvēki un viņi izvēlas tādu pakalpojuma sniedzēju, kāds viņam liekas atbilstošākais. Jautājumam ir divas puses – viena attiecas uz telpām un otra uz personālu. Attiecībā uz telpām pēdējais piemērs šādu telpu izveidei ir Daugmalē, un tur, lai pašvaldībai piederošās telpas bez aprīkojuma izveidotu atbilstoši prasībām un varētu tās reģistrēt veselības dienestā bija nepieciešams divas reizes lielāks finansējums, nekā to piedāvā Žilko. Otrs, tas pats Daugmales piemērs parādīja, ka gandrīz neiespējami atrast ģimenes ārstu, kurš būtu gatavs strādāt apvidū ar mazu iedzīvotāju skaitu. Vēl jāpiemin fakts, ka veselības dienests nealkst piešķirt jaunas ārsta prakses vietas, un tur nepieciešams ilgstošs darbs, lai to panāktu. Jerums pauž viedokli, ka būtu vispirms jānodrošina atbilstošas telpas vietas, kur jau šobrīd ir ārstu prakses, bet nav atbilstošu telpu.

Variks jautā Žilko – ja dome atbalsta 3.pielikumu, vai viņš uzturēs spēkā arī ceturto.

Žilko paskaidro, kāpēc viņš priekšlikumā paredzējis 10 tūkstošus ambulances telpu izveidei. Tāpat viņš nedomā, ka virzīs arī 4.priekšlikumu, ja trešais tiks atbalstīts.

Jerums jautā, kas tieši domāts ar pārvietojamo mini skeitparku – vai rampas var pārvietot arī bērni, vai tikai pieaugušie, vai tās tiek kaut kā piestiprinātas pie asfalta, vai tās ir vienkārši noliekamas.

Žilko sniedz skaidrojumu - divi pieaugušie vai vairāki bērni var tās pārvietot tā, kā tas nepieciešams, tomēr no skeitotāja uzbrauciena tās pašas nepārvietojas. Viņš visiem izsūta materiālus par rampām.

Jerums jautā Žilko, vai šīm rampām nepieciešams būvvaldes saskaņojums.

Žilko nav konsultējies ar būvvaldi, jo neredz pēc tās vajadzības. Viņš atgādina, kā viņš rīkojies tad, kad tika veidotas rampas Medema parkā.

Jerums nepiekrīt Žilko apgalvojumam, ka nevajag saskaņojumu, jo uzskata, ka savās mājās katrs atbild pats par savu izveidoto, bet sabiedriskās vietās tā ir pašvaldība un tās speciālistu atbildība, un nevar prasīt, lai speciālisti nestu atbildību par deputātu vēlmēm. Viņš uzskata, ka, ja Ķekavas pašvaldības speciālisti uzskata, ka vajag saskaņojumu šādām konstrukcijām, tad tas ir jāņem vērā.

Vītols atgādina, ka katras iestādes vadītājs nes atbildību par viņu lietošanā nodoto teritoriju, tāpēc jautā Žilko, vai Baložu vidusskolas direktore ir devusi saskaņojumu mini skeitparka izveidei basketbola laukumā.

Žilko nevēlas sniegt atbildi, bet lūdz aizbraukt un apskatīties, kāda ir situācija.

Vītols secina, ka skolas direktore šo pasākumu nav saskaņojusi.

Pozņaks jautā, vai ir atšķirība starp mini skeitparka elementiem un lielā skeitparka elementiem.

Dome pārrunā par skeitparka elementiem.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:35 līdz 13:00.

Baire atsāk sēdi, turpinās jautājumu sadaļu.

Žilko jautā Pūriņai, kāpēc viņa nesaskata problēmas, ja līdzekļus mini skeitparkam ņem no līdzekļiem strūklaku izpētei, bet saskata problēmas, ja naudu ņem no līdzekļiem ēkas Pie Mārtiņa remonta.

Pūriņa vēlreiz paskaidro, kāpēc nav problēmu novirzīt līdzekļus no strūklaku rekonstrukcijas naudas.

Žilko jautā Vitolam, ar ko atšķiras izpildvara no deputāta.

Vītols norāda, ka viņš vēlējies saskaņojumu no skolas direktores tāpēc, ka šī Žilko iecere varbūt nemaz nesakrīt ar skolas plāniem. Parasti attīstības ieceres virza tas, kura teritorijā ieceri paredzēts realizēt, ja ieceri virza kāds cits, tad vispirms tas jāaskaņo ar iestādes vadītāju.

Žilko jautā Pozņakam, kādi saskaņojumi nepieciešami, lai uzstādītu mini skeitparku.

Pozņaks domā, ka jāaskaņo ar pašvaldību.

Žilko īsti nav sapratis Adata priekšlikumu, tāpēc jautā, vai viņš piedāvā mini skeitparka elementus uzstādīt vietā pie Titurgas ezera, vai arī viņš uzskata, ka tās varēs pārvietot arī citur, kur tas būs nepieciešams.

Adats paskaidro, ka jebkurai šādai konstrukcijai ir sezonāls raksturs, tāpēc to jāvar saglabāt nākamajai sezonai. Viņš sapratis, ka Žilko paredzējis naudu konstrukciju iegādei, un viņš pieļauj, ka tās varēs izmantot arī kādā novada pasākumā, vai tās pārvietot kaut kur, kur tas būs nepieciešams. Tomēr skeitparka laukumu pie ezera, kas tur šobrīd tiek plānots viņš minējis tāpēc, ka uzskata, ka bērni parasti atdarina vecākus, un ja kāds vecāks vēlēšies skeitot, tad varēs paņemt līdzī ar bērnu, kurš turpat izmantos mini skeitparku tādai pašai nodarbei, kā viņa vecāks.

Damlics jautā Pozņakam par ceļa zīmēm un Pozņaks sniedz atbildi.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics, Līcis, Žilko, Pozņaks, Keisters, Līcis, Žilko otrreiz (viņš lūdz fiksēt protokolā teikto - ja tiks atbalstīts Adata priekšlikums, tad viņš sagaida, ka budžeta tabulās parādīsies papildus ailīte, kurā tiks ierakstīti šie 3000 euro mini skeitparaka elementu iegādei, un līdz 21.jūnijam, kad tiek atzīmēta skeitborda diena, varēs iedzīvotājiem parādīt kaut ko apliecinošu), Jerums, Pozņaks otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –
Izdarīt Ķekavas novada pašvaldības 2020.gada 25.janvāra saistošajos noteikumos Nr.1 /2020 „Par Ķekavas novada pašvaldības 2020.gada budžetu” grozījumus Jaunās pirmsskolas izglītības iestādes Titurgā būvniecībai paredzot euro 450 000 -

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – 4 (Ceļmalnieks, Medne, Priede, Variks), "Atturas" – 1 (Pozņaks), "Nepiedalās" – 6 (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Līcis jautā, vai tiem, kas nepiedalās balsojumā ir jāpaskaidro, kāpēc viņi nebalso, un ja ir, tad kāpēc viņi nepaskaidro.

Jerums balsojumā nepiedalījās, jo nesaprot jēgu šim priekšlikumam. Viņš norāda, ka šī bērnodārza būvniecībai finansējums šī gada budžetā ir paredzēts.

Pozņaks balsojumā atturējies un atturēsies visos balsojumos, kur nebūs sabalansētas vēlmes ar iespējām. Viņš apsveic visas idejas, tomēr nesaprot, kāpēc sniegt priekšlikumu, ja skaidri zināms, ka nav iespēju tos realizēt.

Keisters nepiedalījās balsojumā, jo jau iepriekš deklarējis, ka nepiedalīsies balsojumos par provokatīviem priekšlikumiem.

Žilko balsoja par, jo viņam viss ir saprotams un domā, ka šādas summas papildus piešķiršana liktu izpildvarai raitāk virzīt bērnodārza būvniecību, kas Titurgā ļoti nepieciešams, jo ir vislielākais bērnu vietu skaita deficīts, un tie ir 60%.

Variks piekrīt, ka pastāv bērnu vietu skaita deficīts bērnodārzos, bet šobrīd tiek lemts par budžeta grozījumiem, tāpat šobrīd nepieciešams lokālplānojums, lai būvniecību vispār varētu uzsākt, un saliekot laika grafiku, viņam liekas, ka tik lielu summu šogad nebūs iespējams apgūt, tādēļ, lai neradītu maldīgu priekšstatu, ka tas ir iespējams, viņš balsoja pret šo priekšlikumu.

Baire balsojumā nepiedalījās, jo šogad nepieciešamais finansējums jau paredzēts budžetā, tāpat nav sniegts skaidrojums, ko par šo summu plānots izdarīt un no kādiem darbiem plānots šogad atteikties. Baire uzskata, ka šis budžetam pilnīgi neatbilstošs piedāvājums.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Miniskeitparka rampām Baložu pilsētā nepieciešamos 3000,- EUR piešķirt no finansējuma sporta biedrībām un sportistiem –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Variks, Vītols), "Atturas" – 1 (Pozņaks), "Nepiedalās" – 2 (Adats, Prokopenko),
Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Līcis jautā, vai Adats un Prokopenko var balsot, ja viņu attēls nav redzams. Līcis balsoja par, jo nav normālo deputātu skaitā.

Pozņaks atbalsta pamatdomu šim priekšlikumam, tomēr viņš nevar atbalstīt lietas, kas nav sasaistītas un līdz galam izdomātas, tāpēc balsojumā atturējās.

Žilko balsoja par, un ja pieņemot budžetu zinātu, ka būs šāda krīze, tas šai sadaļā esošos 160 tūkstošus samazinātu uz 130 tūkstošiem, un tad būtu nauda šādām lietām. Žilko ikdienā satiekas ar sportistiem un sporta biedrībām un zina, ka viņi tikai atbalsta šādu aktivitāti, jo arī tas ir sports.

Variks, skatoties uz to ka skeitošana arī ir sporta nodarbība, bet naudu piedāvāts paņemt no sporta, viņš uzskata, ka tas nav atbalstāmi un tāpēc balsojis pret.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Paredzēt 15 000 EUR apmērā Jauniešu Iniciatīvu centra un senioru saieta vietas iekārtošanai Titurgā vai Baložos, līdzekļus ņemot no līdzekļiem nekustamā īpašuma uzturēšanai un remontiem –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – 4 (Baire, Keisters, Medne, Priede), "Atturas" – 5 (Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Variks, Vītols), "Nepiedalās" – 2 (Adats, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Pozņaks uzskata, ka šis priekšlikums ir līdzīgs, kas neļauj pārdomāti pieņemt lēmumu. Ja balso pret, tad tas nozīmē, ka neatbalsti jaunatni un seniorus, tomēr priekšlikums paredz tikai Baložus, tāpēc rodas jautājums, kāpēc ne citviet. Arī šajā priekšlikumā vēlme ir, bet nav sasaistes ar izpildi un nav saprotams, kā to realizēt, un tāpēc arī šajā priekšlikumā viņš atturējies.

Žilko balsoja par, jo ir skaidri parādīts no kurienes ņemt līdzekļus, šis jautājums vismaz no 2016.gada nav atrisināts un tas ir politizēts, kaut ļoti nepieciešams.

Baire balsoja pret, jo nav pateikts no kādiem darbiem jāatsakās, lai piešķirtu naudu šim mērķim, jo tieši no šiem līdzekļiem tiek remontētas gan izglītības, gan kultūras iestādes. Tā kā tas nav noskaidrots, tad viņa šādu priekšlikumu nevar atbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Mellupu med.punkta izveidei paredzēt 10 000,00, finansējumu paredzot no teritoriju apsaimniekošanas līdzekļiem –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – 6 (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols), "Atturas" – 1 (Ceļmalnieks), "Nepiedalās" – 3 (Adats, Jerums, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Baire balsoja pret, jo nav noskaidrots, vai ar šo summu pietiek telpu remontam un nav noskaidrots, vai valsts vispār mums piešķirtu jaunu ārsta prakses vietu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Mellupu med.punkta izveidei paredzēt 10 000,-, finansējumu paredzot no līdzekļiem remontam Pie Mārtiņa –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – 6 (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols), "Atturas" – 1 (Ceļmalnieks), "Nepiedalās" – 3 (Adats, Jerums, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja par, jo šai apkaimē ir nepieciešams medpunkts.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Miniskeitparka rampām Baložu pilsētā nepieciešamos 3000,- EUR piešķirt no finansējuma deputātu atalgojumam

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Jerums, Līcis, Žilko), "Pret" – 5 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Priede), "Atturas" – 1 (Pozņaks), "Nepiedalās" – 3 (Adats, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Pozņaks redzot šādu priekšlikumu – viņš atturējies, jo gribas pajautāt, ja viņš būs gatavs ziedot 200 euro šim pasākumam, vai arī iesniedzējs tam ir gatavs, un vai iesniedzējs ir gatavs finansēt arī visus pārējos projektus. Pozņakam šis priekšlikums radīja ļoti daudz jautājumu.

Žilko balsoja par un, ja būtu zinājis, ka tagad skeitparka rampām būtu jau 3400 euro, viņš tāpat balsotu vēlreiz.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Paredzēt 15 000,- EUR Baložu vsk. peldbaseina FEP iztrādei, līdzekļus ņemot no ēkas "Pie Mārtiņa" paredzētiem 200 000, - EUR -

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – 4 (Keisters, Medne, Priede, Variks),

"Atturas" – 3 (Ceļmalnieks, Pozņaks, Vītols),
"Nepiedalās" – 4 (Adats, Baire, Jerums, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Variks šajā situācijā balsoja pret, ņemot vērā, ka valstī ir ārkārtējais stāvoklis un nevar prognozēt nākotni, tāpēc šobrīd izstrādāt finansiāli ekonomisko pamatojumu būtu apgrūtināsi, tomēr viņš atbalsta šo ideju nākotnē.

Pozņaks balsojumā atturējās, jo viņam liekas ka sākas pandēmija saistībā ar to, kurš vairāk sasolīs. Viņš viegli varētu sniegt priekšlikumus piešķirt lielus līdzekļus peldbaseina izbūvei, kas atbilstu starptautiskajiem standartiem, jo ja Ķekavas peldbaseinam būtu vēl viena josla, tad uz to varētu labi nopelnīt. Viņš aicina deputātus, pirms sniegt līdzīgu priekšlikumu, vispirms par to padomāt, jo tam nav rezultāta.

Žilko balsoja par, jo uzskata, ka šis ir absolūtais minimums, kāds nepieciešams, lai uzsāktu sarunas ar potenciālajiem investoriem, tāpat viņš ir optimistiski noskaņots tajā, ka varētu tikt atvērta vēl kāda valsts atbalsta programma zem nosaukuma – ekonomikas sildīšana būvniecībai, kas varētu būt orientēta uz izglītības vai veselības veicināšanu un tieši baseinu būvniecību. Viņš sola šo priekšlikumu virzīt arī pie nākamajiem budžeta grozījumiem, jo šis ir solis, kā šo jautājumu sākt risināt.

Baire balsojumā nepiedalījās, jo uzskata, ka nekorekti norādīta summa, kas piešķirta ēkai Pie Mārtiņa, kā arī atceras, ka pat pirms krīzes laikā uzrunātie sponsori neviens neatsaucās.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Samazināt finansējumu Titurgas strūklakas rekonstrukcijas projekta realizēšanai un novirzīt 3000 eur papildus droša mini skeitparka izveidosanai jainizveidojamā skeitparkā , tālāk no pludmales -

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja par un vēlas, lai protokolā būtu ierakstīts, ka pēc Pūriņas un Adata skaidrojuma šobrīd jau droši var teikt, ka tiks papildinātas budžeta tabulas izdalot atsevišķā rindā šos 3000 euro, un aicina izpildvaru rīkoties ātri.

Variks balsoja par, arī tāpēc, ka Pūriņas kundze paskaidroja, ka pēc šī priekšlikuma atbalstīšanas saistošo noteikumu tabulas nav jāgroza, tāpat viņš uzskata, ka skeitparka projekts ir ar lielāku gatavības pakāpi, nekā strūklaku projekts. Variks atgādina nolikuma norma – ja balsots par, tad nav jāskaidro savs balsojums un šādas tiesības uz skaidrojumu ir tikai tad, ja balsots pret vai atturoties.

Ceļmalnieks norāda, ka nolikumā par to nekas nav teikts, bet deputātu statusa likumā ir teikts, ka deputāts var izteikties par sava balsojuma motivāciju.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Novirzīt 3000 EUR droša mini skeitparka rampu iegādei un izvietojumam Baložu pilsētā, finansējumu ņemot no Titurgas strūklaku rekonstrukcijai paredzētās naudas -

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Žilko), "Pret" – **5** (Baire, Keisters, Medne, Priede, Variks), "Atturas" – **2** (Ceļmalnieks, Pozņaks), "Nepiedalās" – **4** (Adats, Jerums, Prokopenko, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja par un vēlas atgādināt, ka viņa jautājumi Pūriņai un Adatam bija tāds, kādu paredz viņa priekšlikums, un no viņu atbildēm viņš sapratis, ka risinājuma raksturs būs tāds, kāds bija Adata priekšlikums, tomēr viņa priekšlikums netika atbalstīts.

Pozņaks balsojumā atturējās, jo neredzēja citu izvēli, jo atbalstot šo priekšlikumu izveidojas situācija, ka strūklakām tiek noņemti visi līdzekļi un novirzīti skeitparka izveidei. Tas radītu lieku spriedzi, un tāpēc viņš vienkārši atturējies.

Variks balsojumā bija pret, jo ņemot vēl nost naudu no Baložu strūklakas un pārkot tikai rampas, bet nesagatavojot kopējo redzējumu par mini skeitparku, tas nav pareizi, vēl jo vairāk, ka tika atbalstīts Adata priekšlikums par skeitparka izveidošanu, t.i.kompleksu risinājumu.

Līcis uzskata, ka par trīs tūkstošiem pat segumu nevarēs izveidot.

Baire balsoja pret, jo atbalstīja iepriekšējo priekšlikumu, un atbalsta visu elementu izvietojumu vienā jau iepriekš plānotajā vietā.

Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **2** (Damlics, Līcis), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.14/2020 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2020.gada 25.janvāra saistošajos noteikumos Nr.1/2020 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2020. gada budžetu”.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

Sēdi slēdz plkst. 14:40

Sēdes vadītājs: (1)PARAKSTS) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (2)PARAKSTS) V.Milbrete

**1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**